



Código: VIN_12.1 FZyE	Página 1 de 21
Fecha de Emisión: 08/2009	Fecha de Revisión: 01/2009
	Nº de Revisión: 1
Elaboró: Centro de Vinculación para el Desarrollo Sustentable	
Aprobó: Secretaría de Extensión y Difusión	

Línea Base para la Evaluación de los Programas de Apoyo al Campo



Chihuahua 2008

Contenido



- I. Alcances del Estudio**
- II. Estrategia Metodológica**
- III. Fuentes de Información**
- IV. Productos Generados**
- V. Indicadores de Línea Base**
- VI. Herramientas para la Toma de Decisiones**

I. Alcances del Estudio

Objetivo	Establecer una línea de base de información e indicadores para constituir un punto de referencia o de partida que permita para estimar los cambios y logros alcanzados por los programas de apoyo al campo en un desarrollo futuro.
Meta	Un Informe que considere indicadores de utilidad en la planeación de los programas de apoyo al campo, reflejando la situación de las UPR antes de la intervención de la política pública (año base 2008).
Productos	 1) Indicadores de Línea Base 2008 2) Matriz de Marco Lógico para Indicadores 3) Dinámica de la Innovación 4) Análisis de Redes 5) Herramientas para la Toma de Decisiones

II. Estrategia

Metodológica

Marco Lógico

Fin *(Impactos)*

Propósito *(Resultados)*

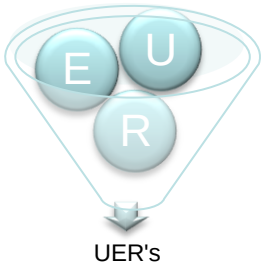
Componentes *(Productos y Servicios)*

Actividades

Programas de Apoyo al Campo

Reglas de Operación

Estratos		Nivel de Activos		
		Bajo	Medio	Alto
Nivel de Marginalidad de la Localidad	Alta	E ₁₁	E ₁₂	E ₁₃
	Media	E ₂₁	E ₂₂	E ₂₃
	Baja	E ₃₁	E ₃₂	E ₃₃



Localidad	Baja	E ₃₁	E ₃₂	E ₃₃
-----------	------	-----------------	-----------------	-----------------

III. Fuentes de Información:

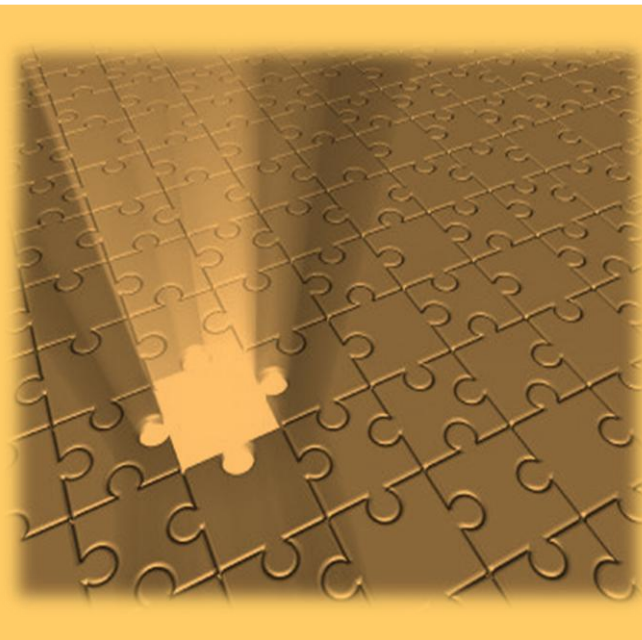
- i. Encuesta a Productores Agropecuarios
- ii. Información Oficial del Programa
- iii. Estadísticas Oficiales del Sector
- iv. Reuniones con Funcionarios



Marco Muestral

Listados considerados para Chihuahua

- 1) Activos productivos
- 2) Procampo
- 3) Progan
- 4) Soporte
- 5) COUUSA
- 6) Ingreso objetivo
- 7) Diesel agropecuario
- 8) Alianza para el campo 2007
- 9) Registro de fierros ganaderos



150,319 Productores en listado único sin depurar

97,344 Productores en listado único depurado

Representa el 76.08%, de los 127,952 reportados en el Censo Agropecuario 2007*. Entonces 30,608 sin enlistar

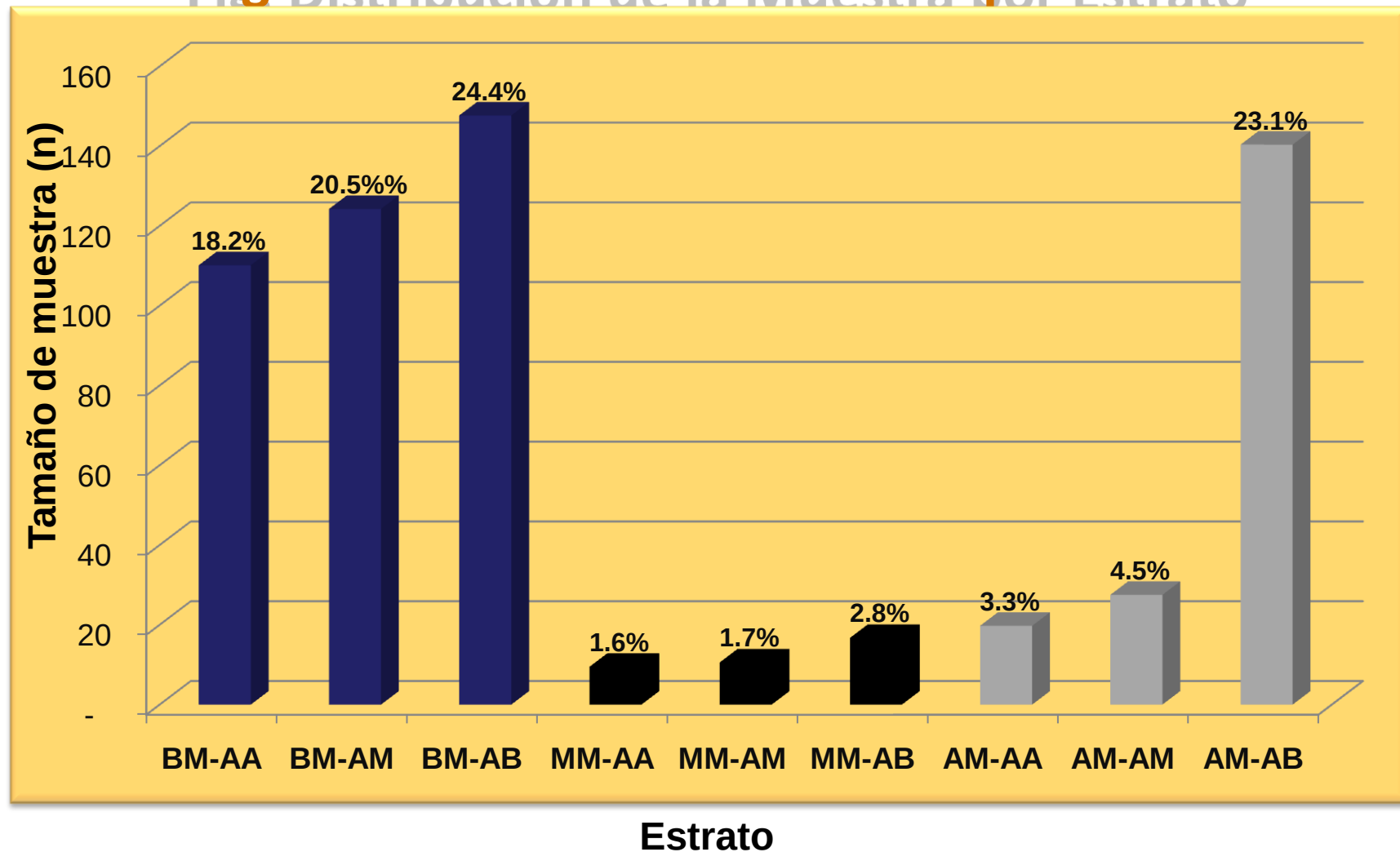
Criterios de Estratificación

Estratos		Nivel de Activos		
		Bajo	Medio	Alto
Nivel de Marginalidad de Localidad	Alta	E_{11}	E_{12}	E_{13}
	Media	E_{21}	E_{22}	E_{23}
	Baja	E_{31}	E_{32}	E_{33}

Diseño Muestral

Productores	Población	Muestra
Dentro del Padrón Estratificado	87,560	606
Dentro del Padrón NO Estratificado	9,784	68
SIN Enlistar	30,608	61
INEGI	127,952	735

Fig. Distribución de la Muestra por Estrato



Productos



1) Indicadores de Línea Base 2008



CUESTIONARIO PARA EL LEVANTAMIENTO DE LA LÍNEA DE BASE 2008 PROGRAMAS DE LA SAGARPA



Fecha de encuesta

Día
Mes
Año

NUMERO DE CUESTIONARIO
CODIGO DEL CUESTIONARIO

Entidad Federativa¹
Municipio²
Localidad³

Clave

Nombre del encuestador:

Nombre (s)
Apellido paterno
Apellido materno

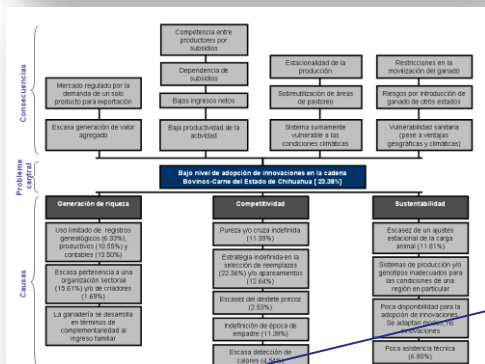
^{1/} Ver tabla de estados.
^{2/} Ver tabla de municipios.
^{3/} Ver tabla de localidades.

INICIO DE LA ENCUESTA

Buenos días-tardes-noches, pertenecí a un equipo contratado para levantar información básica para una futura evaluación de los programas de SAGARPA. La finalidad de la evaluación es mejorar dichos programas por lo que necesitamos de su información. Por ello, le solicito sea tan amable de brindarme unos minutos de su tiempo para contestar unas preguntas. La información que me brinde será estrictamente confidencial.

CHIHUAHUA 2008 Resultados de Línea Base Indicadores para la evaluación de los Programas de SAGARPA





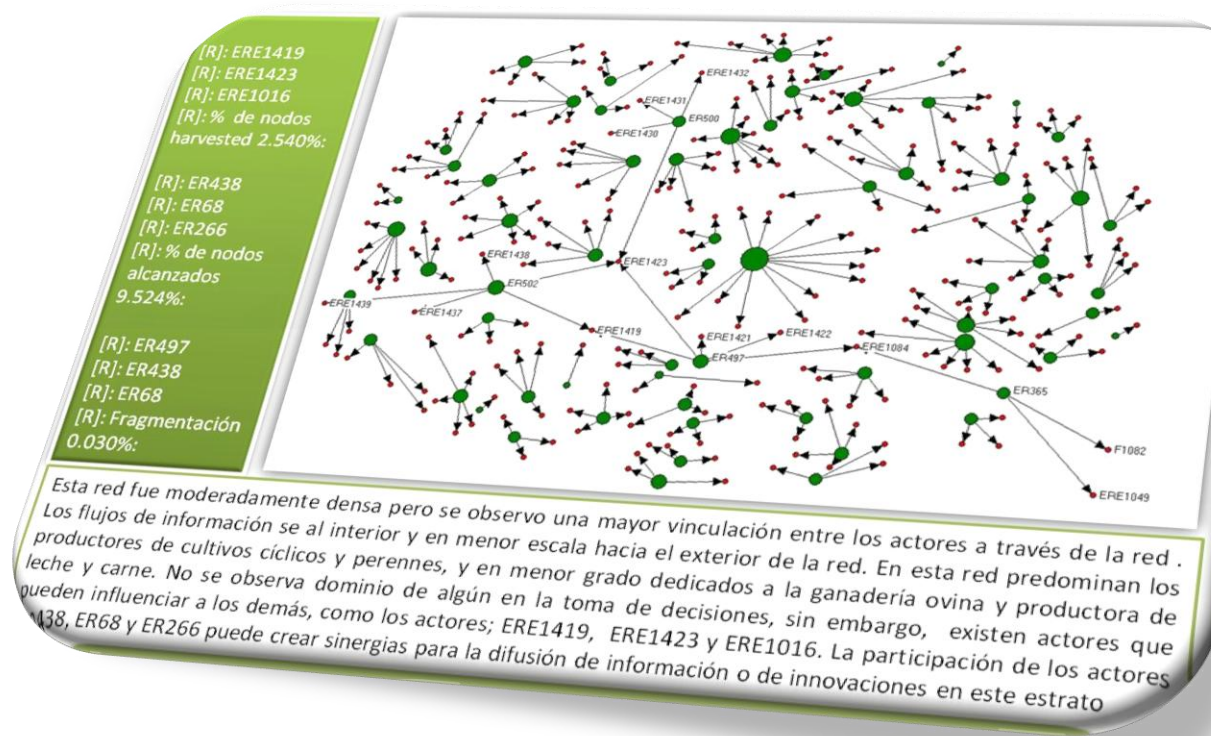
2) Matriz de Marco Lógico para Indicadores

PROPOSITO 2	INDICADOR	SUPUESTOS
Finalidad:		
Contribuir a la mejora de la rentabilidad, posicionamiento competitivo y sustentabilidad	Productores mejorando su posicionamiento competitivo	
Propósito:		
Productores que den valor agregado a su producción, mediante una estrategia agroindustrial y comercial definida	Implementación de un plan de intervención	La política pública se ajusta a las necesidades de la cadena
Resultados:		
1. Formación y/o consolidación de organizaciones para la comercialización de subproductos 2. Estrategia operativa con visión empresarial para gestionar la innovación agroindustrial 3. Términos de referencia para focalización de recursos públicos y privados en este sentido	1. Organizaciones estableciendo convenios de comercialización, acopio y tecnificación. 2. Productores adoptando innovaciones agroindustriales. 3. Inicio de Gestiones para Marcas Colectivas y Denominaciones de Origen para subproductos lácteos chihuahuenses.	1. Los actores involucrados participan en definición de perfiles de comercio y acopio 2. Los beneficiarios se comprometen y apropian de las acciones de gestión 3. Los productores involucrados aceptan los perfiles marcados en los términos de referencia
Actividades		
1. Identificación de proyectos agroindustriales y de organización prioritarios, 2. Implementación de un modelo de asesoría agroindustrial, 3. Definición de criterios para la evaluación de impactos.		
Condiciones previas: 1. Se logra la operación del programa de validación de perfiles, 2. La inversión privada, directamente atribuible a los productores se realiza en tiempo, cantidad y forma.		

3) Dinámica de la Innovación



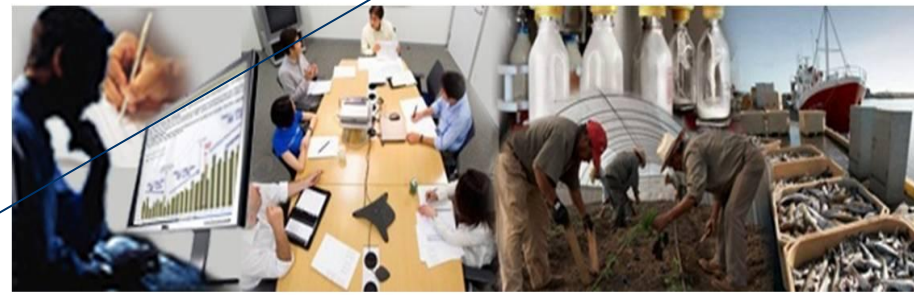
4) Análisis de Redes



5) Herramientas para la Toma de Decisiones



Evaluación de impactos para la toma de decisiones en la planeación de los programas de **apoyo al campo**



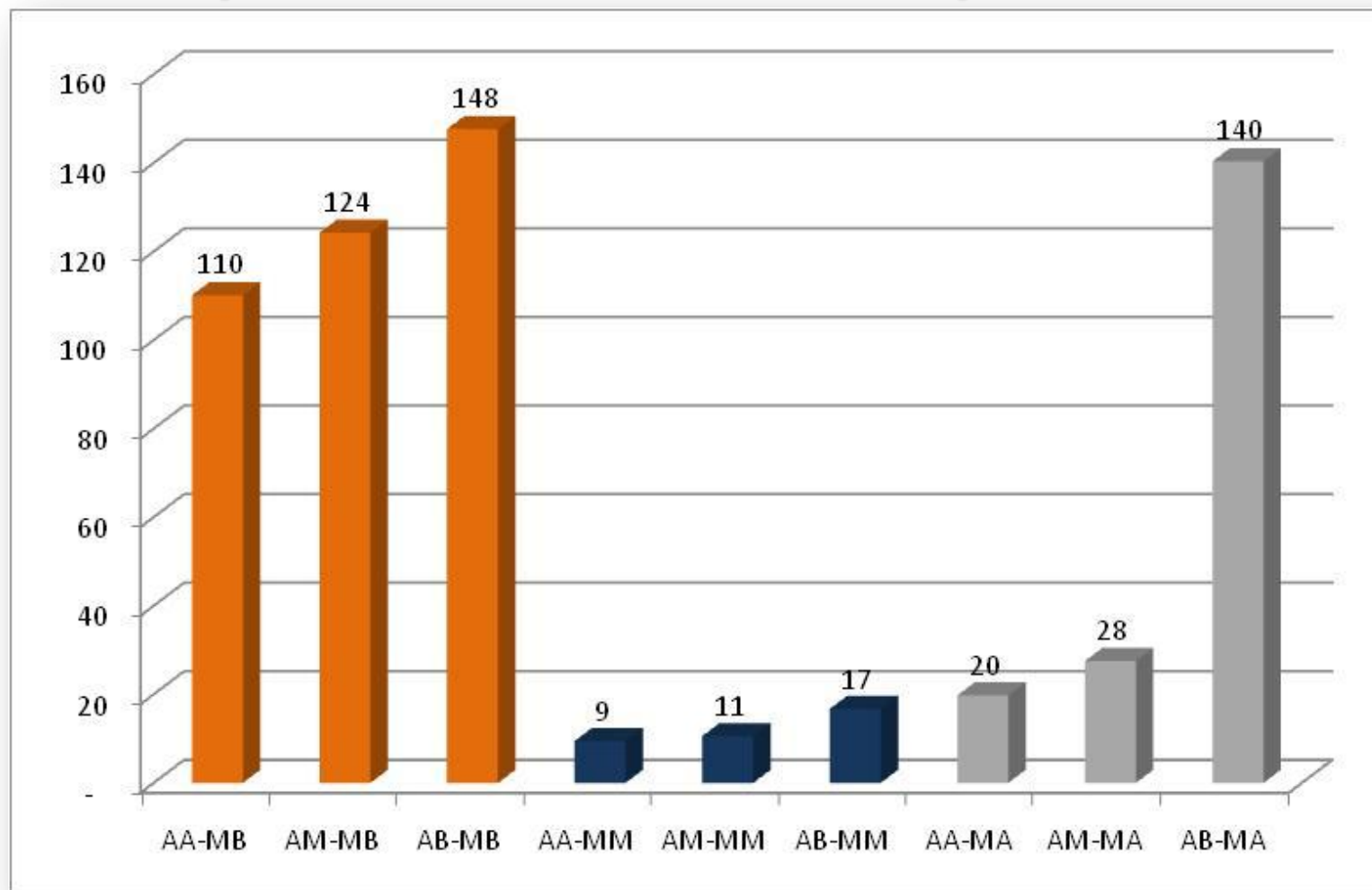
1) Indicadores de Línea Base 2008



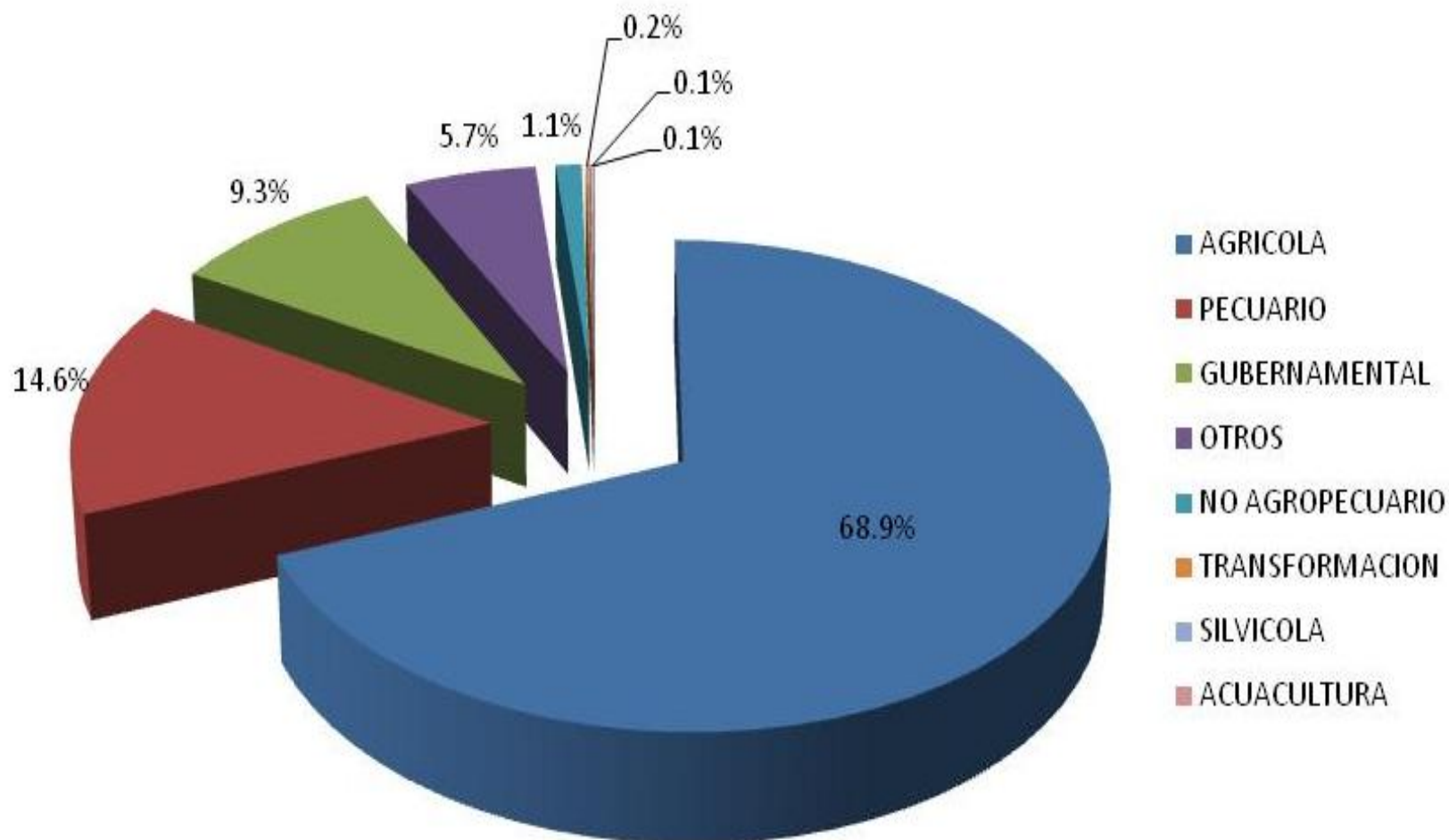
Composición de la Muestra por Estratos

Estrato	N	n	Contribución (%)
AA-MB	9,589	110	18
AM-MB	12,452	124	20
AB-MB	28,668	148	24
AA-MM	824	9	2
AM-MM	1,058	11	2
AB-MM	3,242	17	3
AA-MA	1,720	20	3
AM-MA	2,757	28	5
AB-MA	27,250	140	23
Total	87,560	606	100

Composición de la Muestra por Estratos



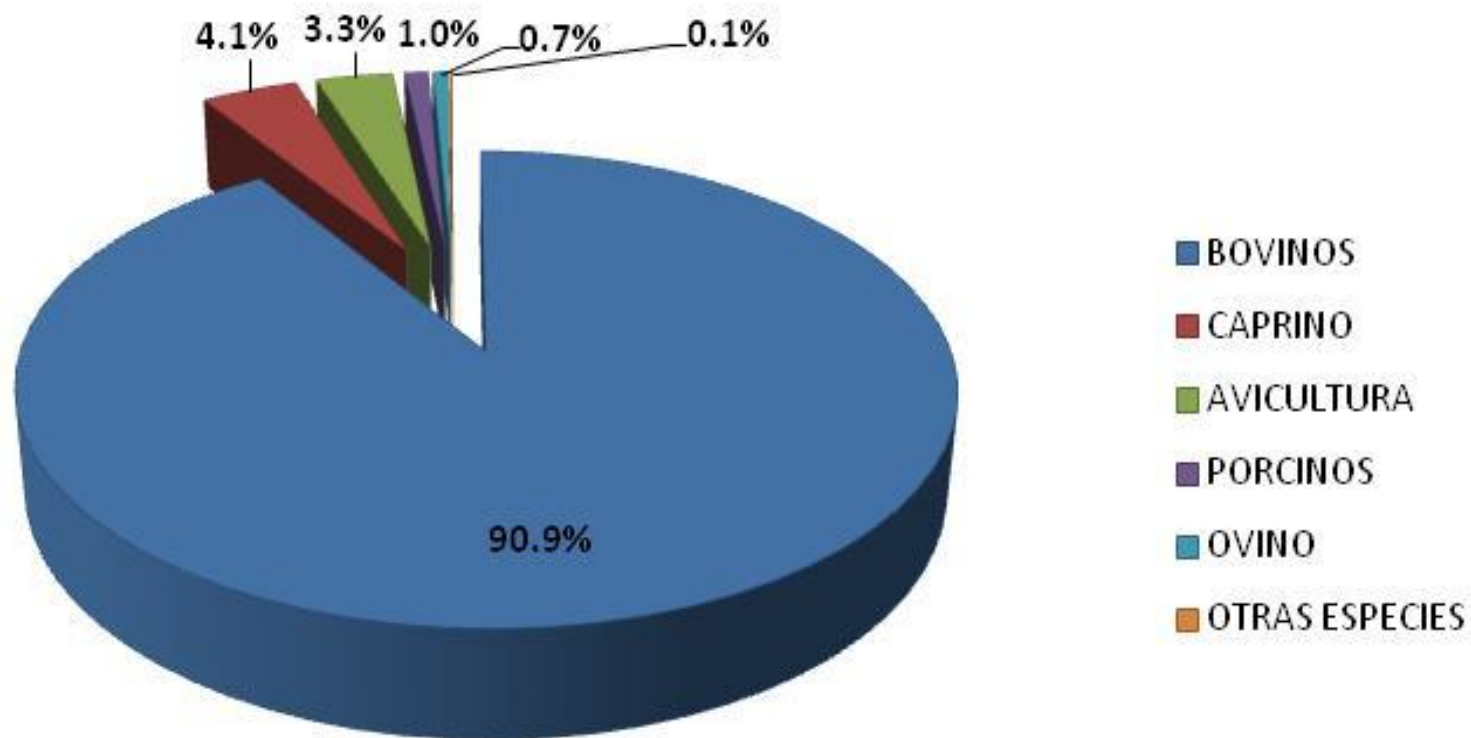
MA=Marginalidad Alta, MM=Marginalidad Media, MB=Marginalidad Baja, AA=Nivel de Activos Alto, AM=Nivel de Activos Medio, AB=Nivel de Activos



Sistemas producto Pecuarios



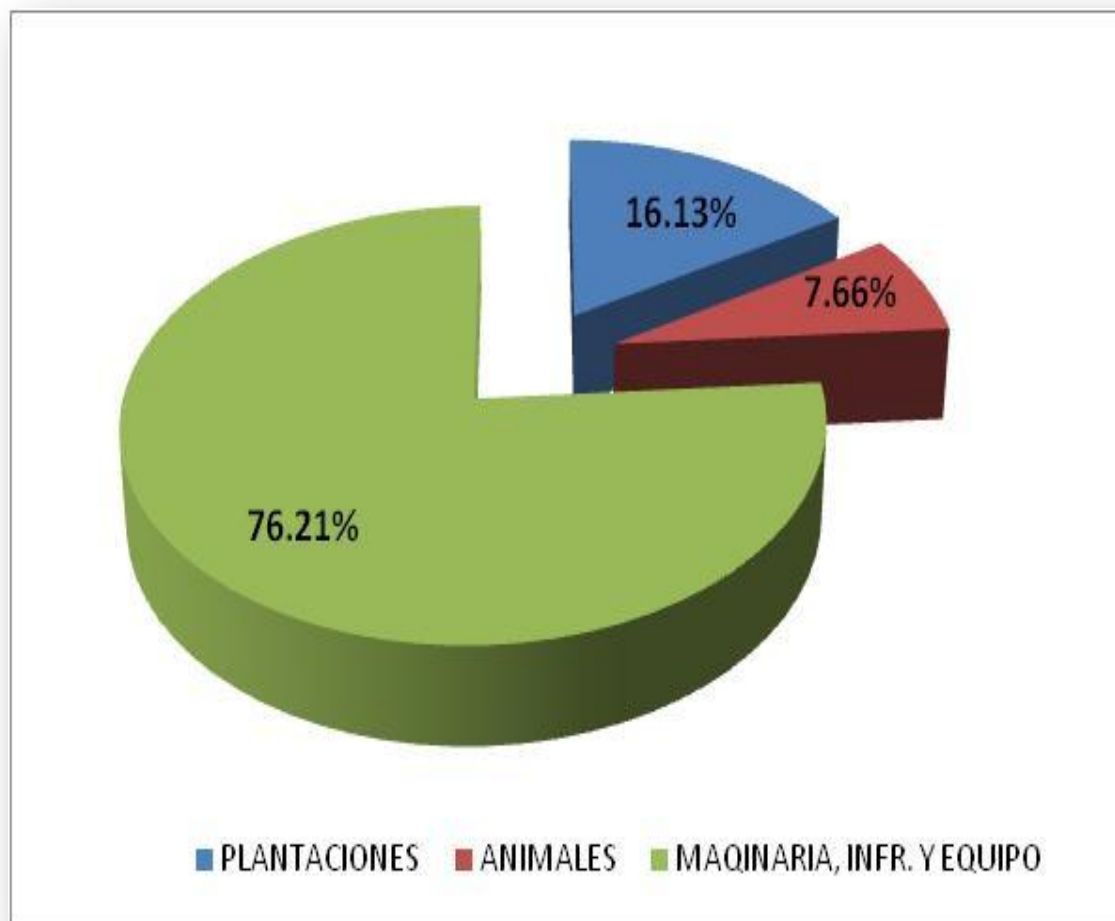
Composición del Ingreso Pecuario Línea Base 2008



Unidades Animal por Estrato de productores

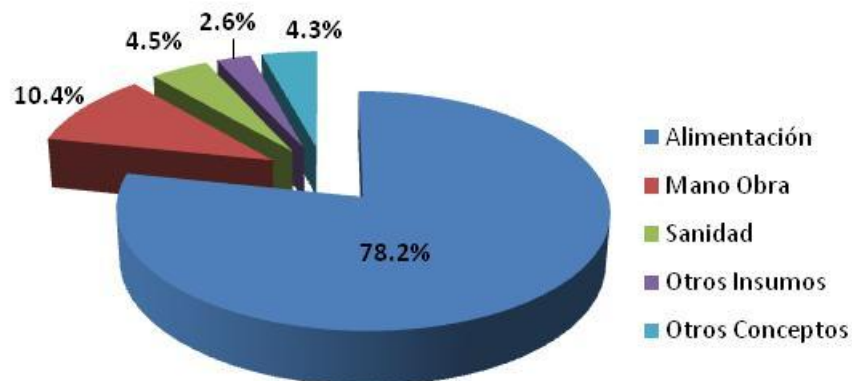
ESTRATO	TOTAL UA	UA PROMEDIO
AA-MA	2,151.77	76.85
AA-MM	194.26	48.57
AA-MB	3,277.05	27.77
AM-MA	606.47	24.26
AM-MM	118.85	16.98
AM-MB	2,304.30	16.82
AB-MA	466.36	3.51
AB-MM	87.50	3.13
AB-MB	783.52	2.85
Total general	9,990.08	13.23

Composición del valor promedio de los activos

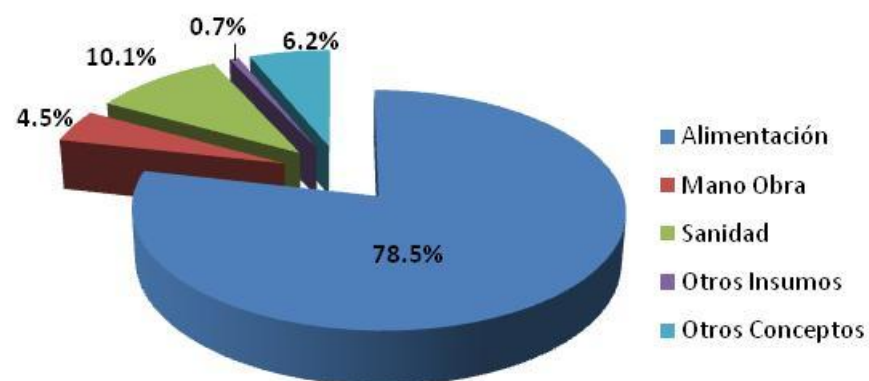


Estructura de Costos por Especie

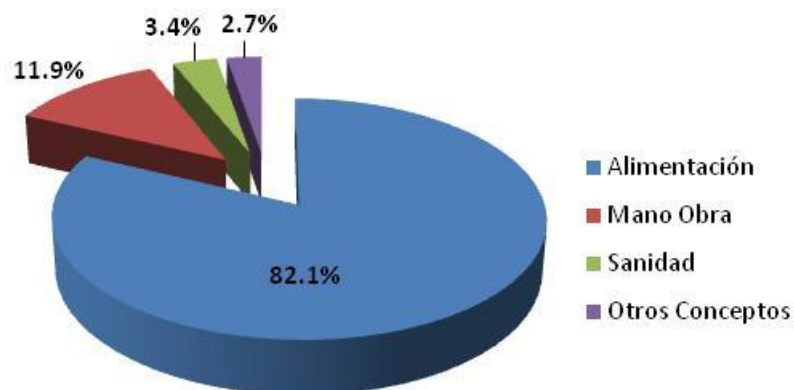
Bovinos



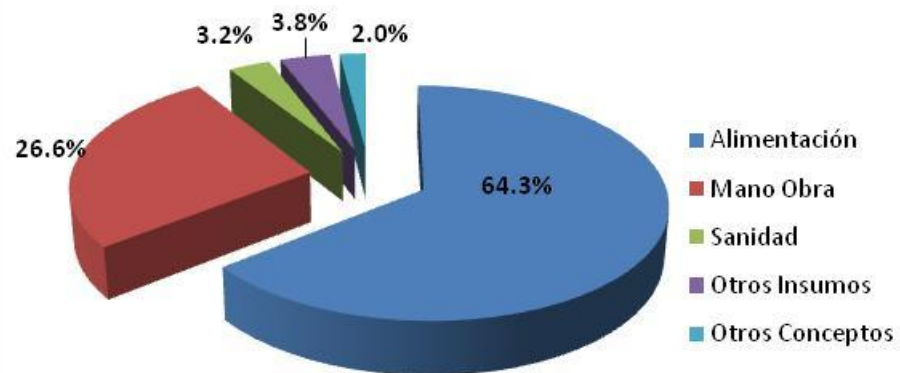
Ovinos



Caprinos

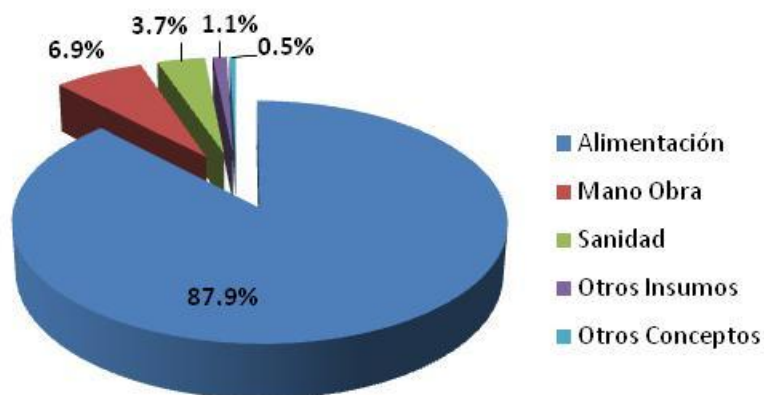


Cerdos

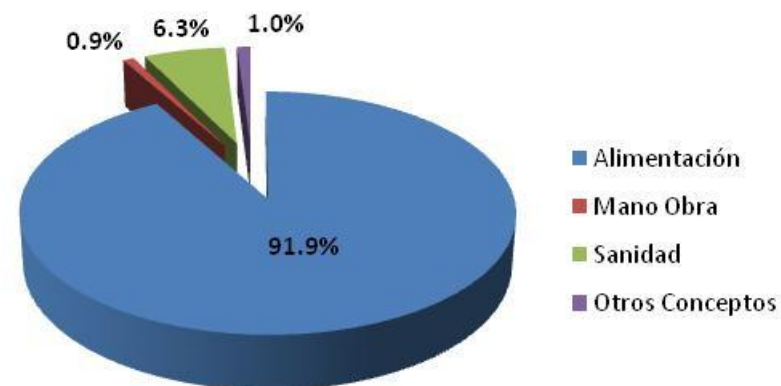


Estructura de Costos por Especie

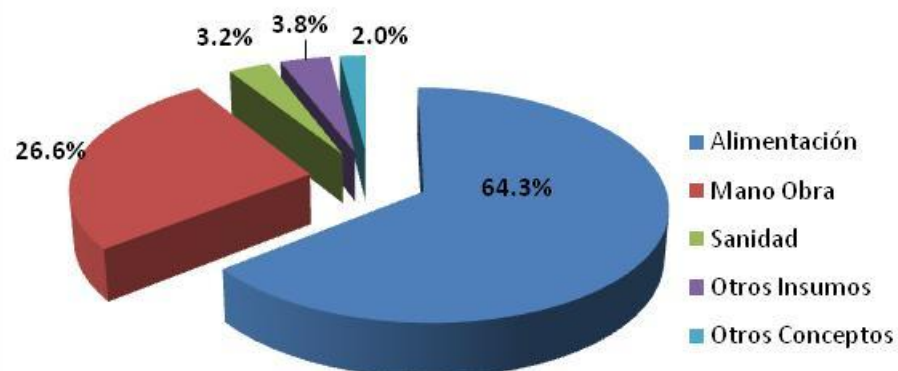
Aves



Otras Especies



Cerdos



Costo Total, Ingreso Bruto e Ingreso Neto Promedios Línea Base 2008

Estrato	Ingreso Bruto	Costo Total	Ingreso Neto
AA-MB	1,046,319.45	336,015.36	710,304.09
AA-MM	231,650.00	153,343.13	78,306.88
AA-MA	308,921.02	157,652.84	151,268.18
AM-MB	197,156.66	115,390.56	82,608.37
AM-MM	92,041.43	66,771.32	25,270.11
AM-MA	126,443.22	80,801.91	45,641.31
AB-MB	80,013.14	51,322.31	31,676.86
AB-MM	34,517.71	36,376.06	- 559.21
AB-MA	32,728.76	44,836.06	- 11,770.19
Total general	253,219.80	112,841.06	143,218.45

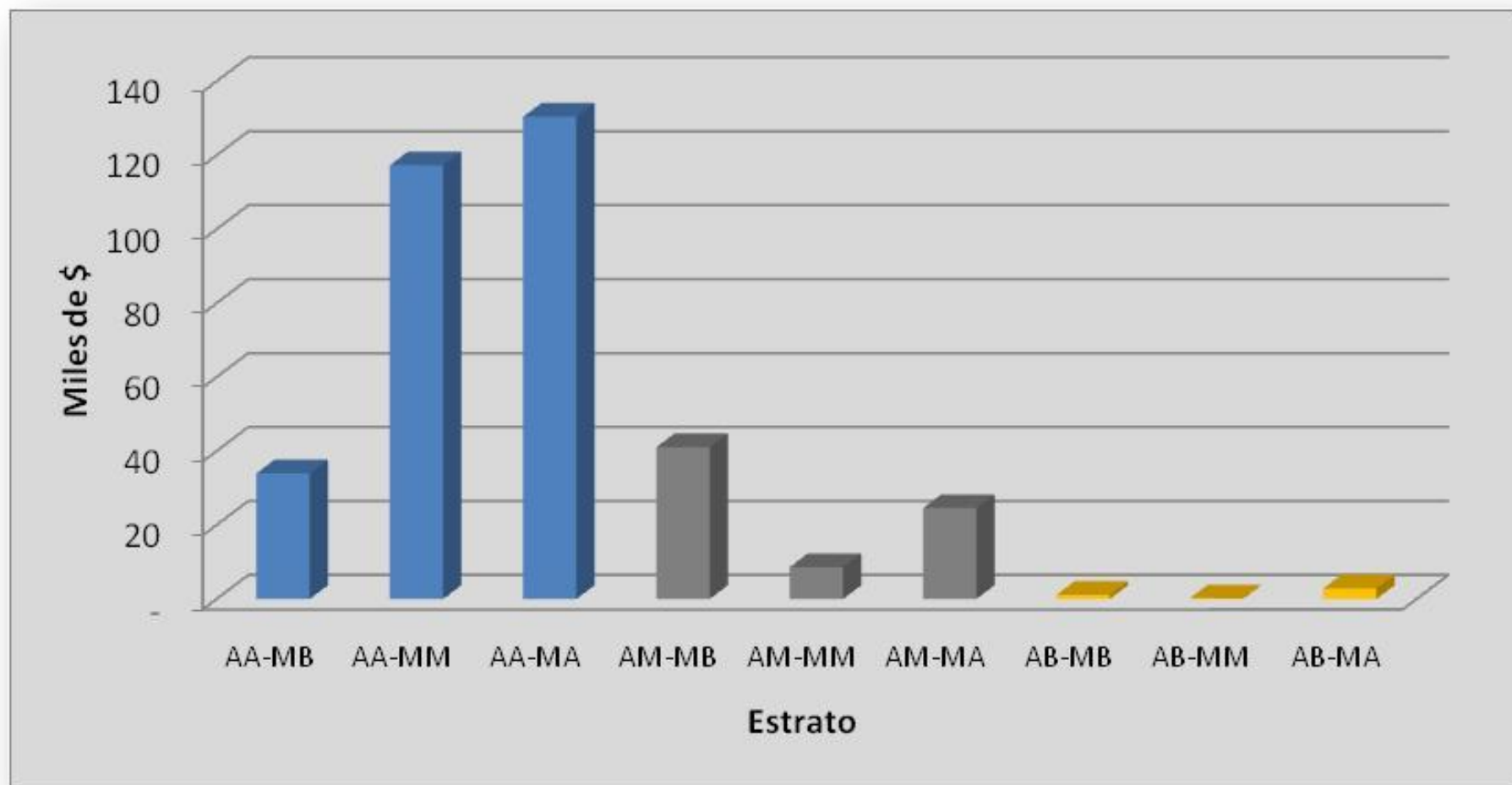
AA=Nivel de Activos Alto, AM=Nivel de Activos Medio, AB=Nivel de Activos, MA=Marginalidad Alta, MM=Marginalidad Media, MB=Marginalidad Baja

Ingreso Bruto, Costo Total e Ingreso Neto Pecuarios

Estrato	Ingreso Bruto	Costo Total	Ingreso Neto
AA-MB	72,261.96	38,278.48	33,983.47
AA-MM	140,000.00	22,678.75	117,321.25
AA-MA	195,802.25	65,392.05	130,410.20
AM-MB	69,750.13	28,659.50	41,090.63
AM-MM	26,027.14	17,386.14	8,641.00
AM-MA	41,074.40	16,487.72	24,586.69
AB-MB	5,662.23	4,543.69	1,118.54
AB-MM	6,795.00	6,614.91	180.09
AB-MA	6,157.43	3,335.87	2,821.57
General	36,954.31	16,923.45	20,030.86

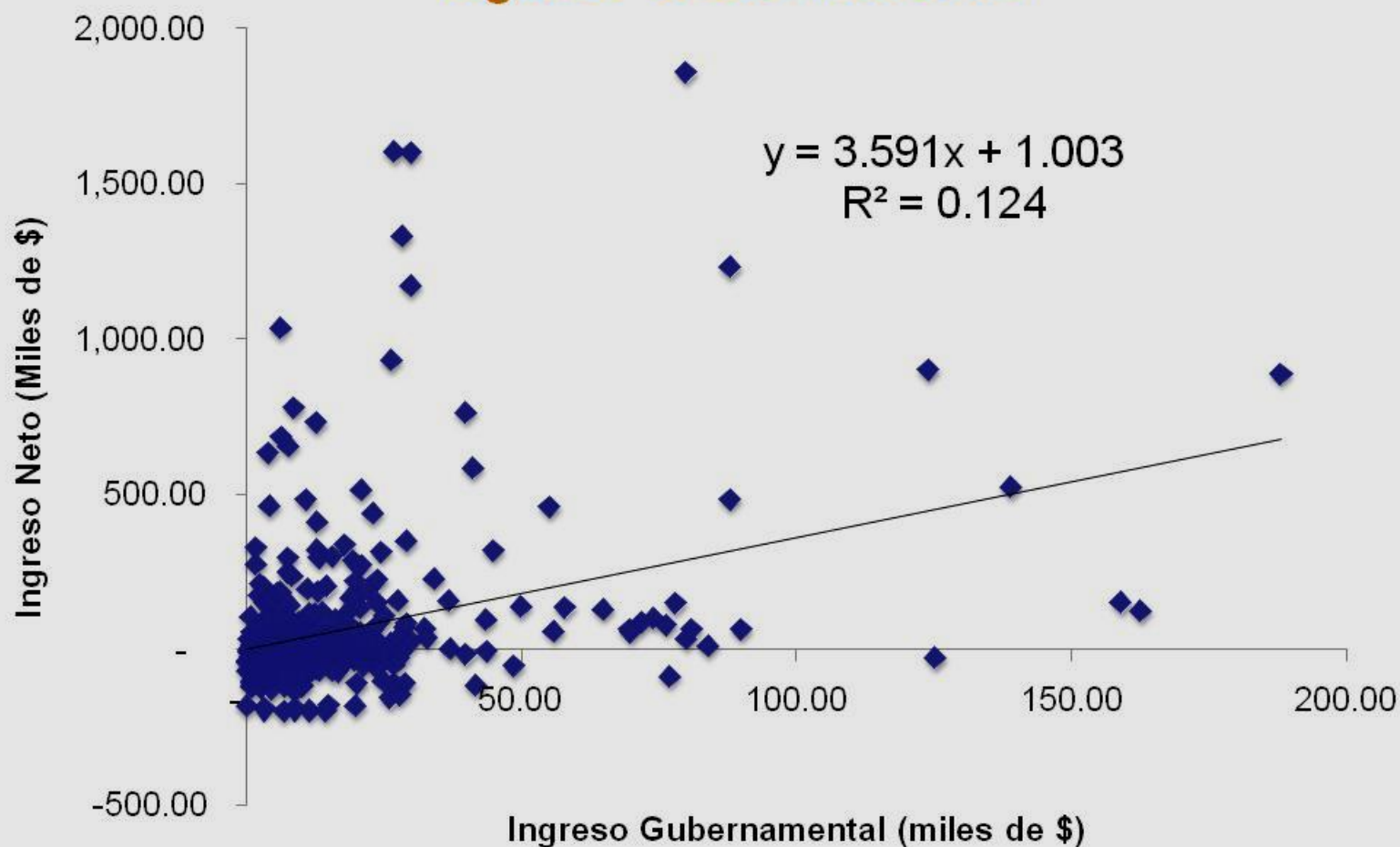
AA=Nivel de Activos Alto, AM=Nivel de Activos Medio, AB=Nivel de Activos, MA=Marginalidad Alta, MM=Marginalidad Media, MB=Marginalidad Baja

Ingreso Neto Pecuario por estrato de productores

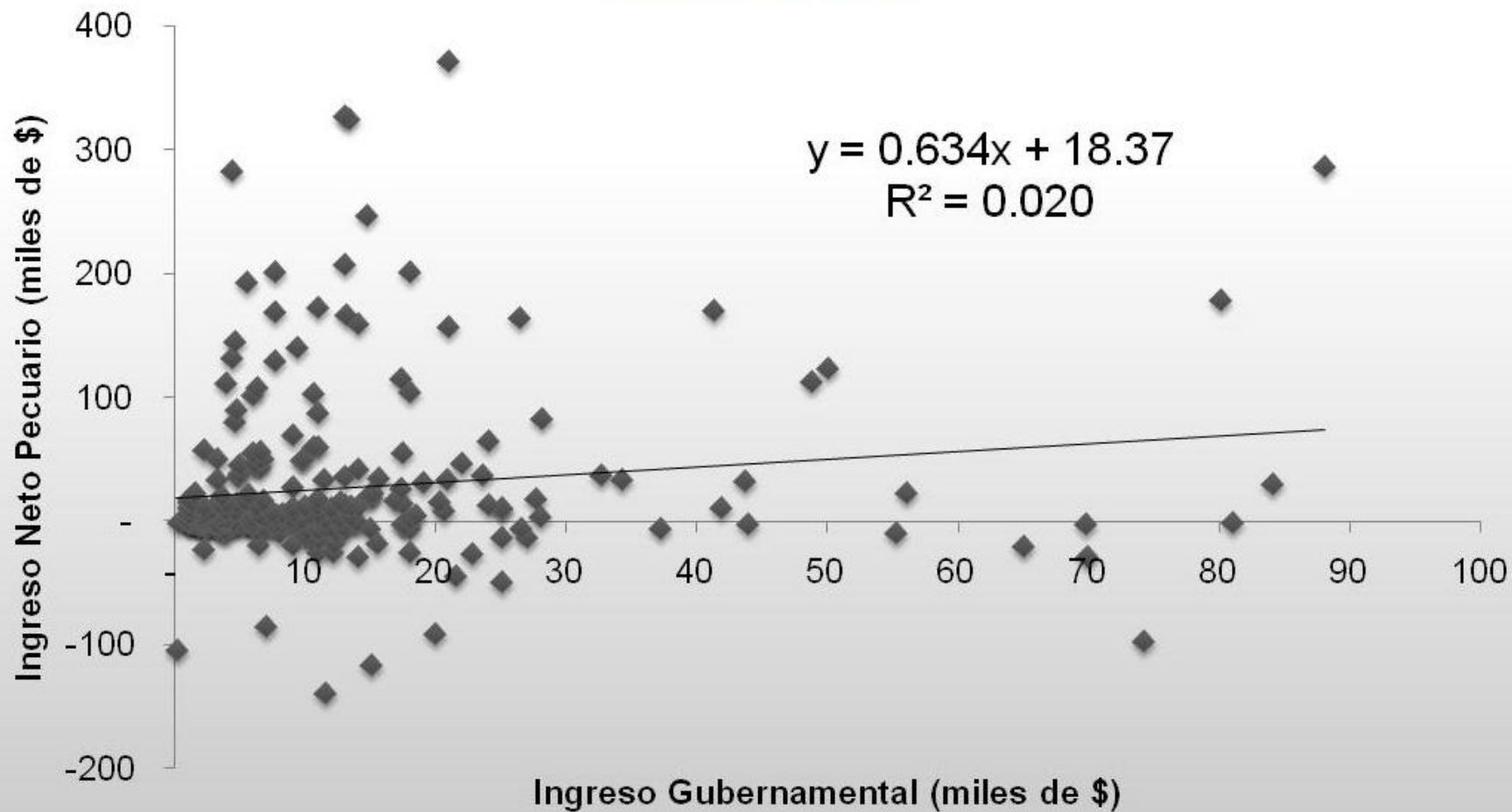


AA=Nivel de Activos Alto, AM=Nivel de Activos Medio, AB=Nivel de Activos, MA=Marginalidad Alta, MM=Marginalidad Media, MB=Marginalidad Baja

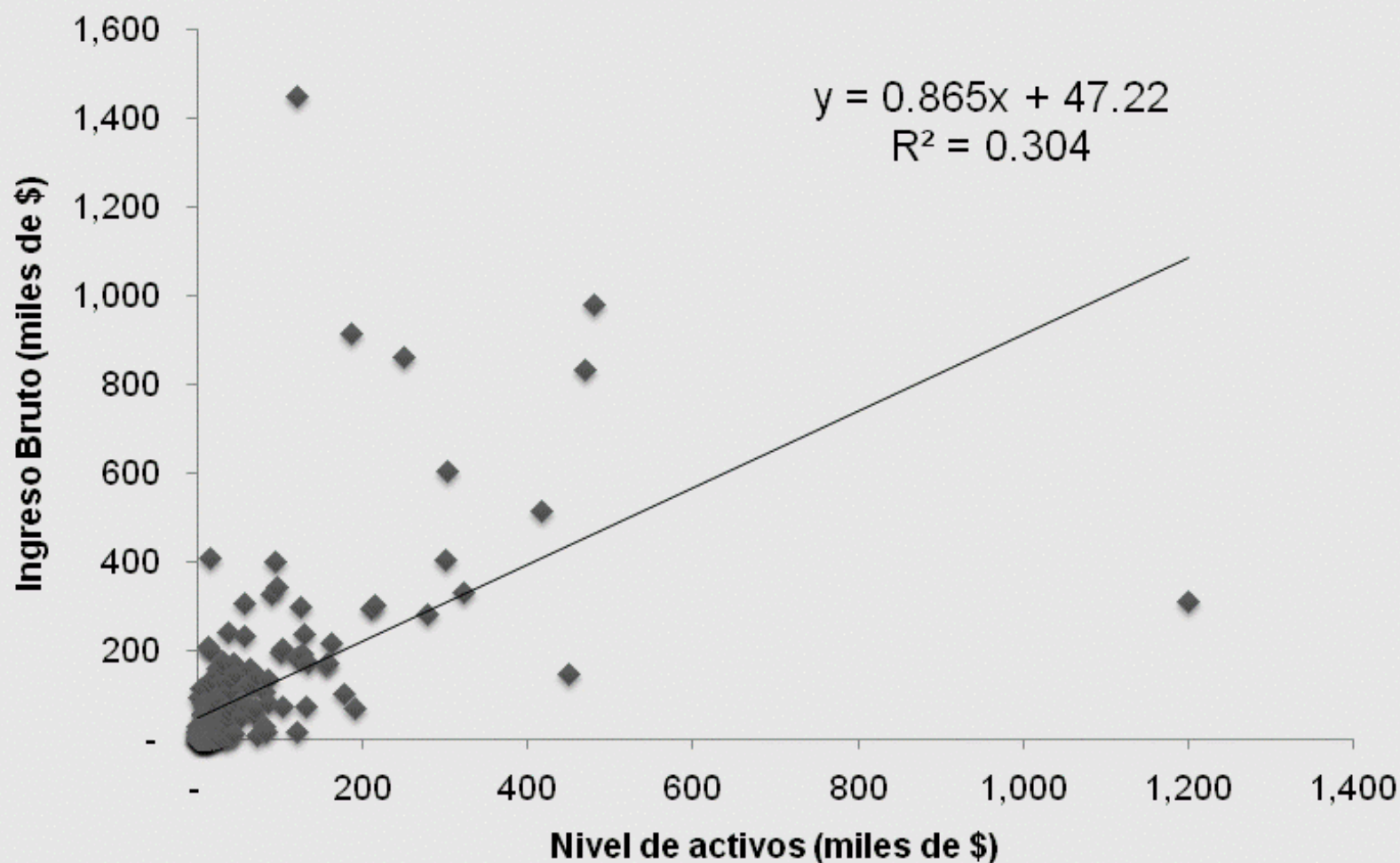
Relación Lineal entre Ingreso Neto Total e Ingreso Gubernamental



Relación Lineal entre Ingreso Neto Pecuario e Ingreso Gubernamental



Relación lineal entre Ingreso Bruto Pecuario y Nivel de Activos Animales



Bovinos-Leche

Innovaciones con menor proporción de adoptantes

1. Prácticas que den valor agregado (5.9%)
2. Tratamiento y reciclaje de residuos (3.9)
3. Registros genealógicos (9.8%), productivos (19.6%) y contables (23.5%)
4. Estrategia p/Reemplazos (13.7%)
5. Estrategia p/Apareamientos^a (21.6%)
6. Praderas artificiales (19.6%)
7. Pertenencia a una organización (19.6%)

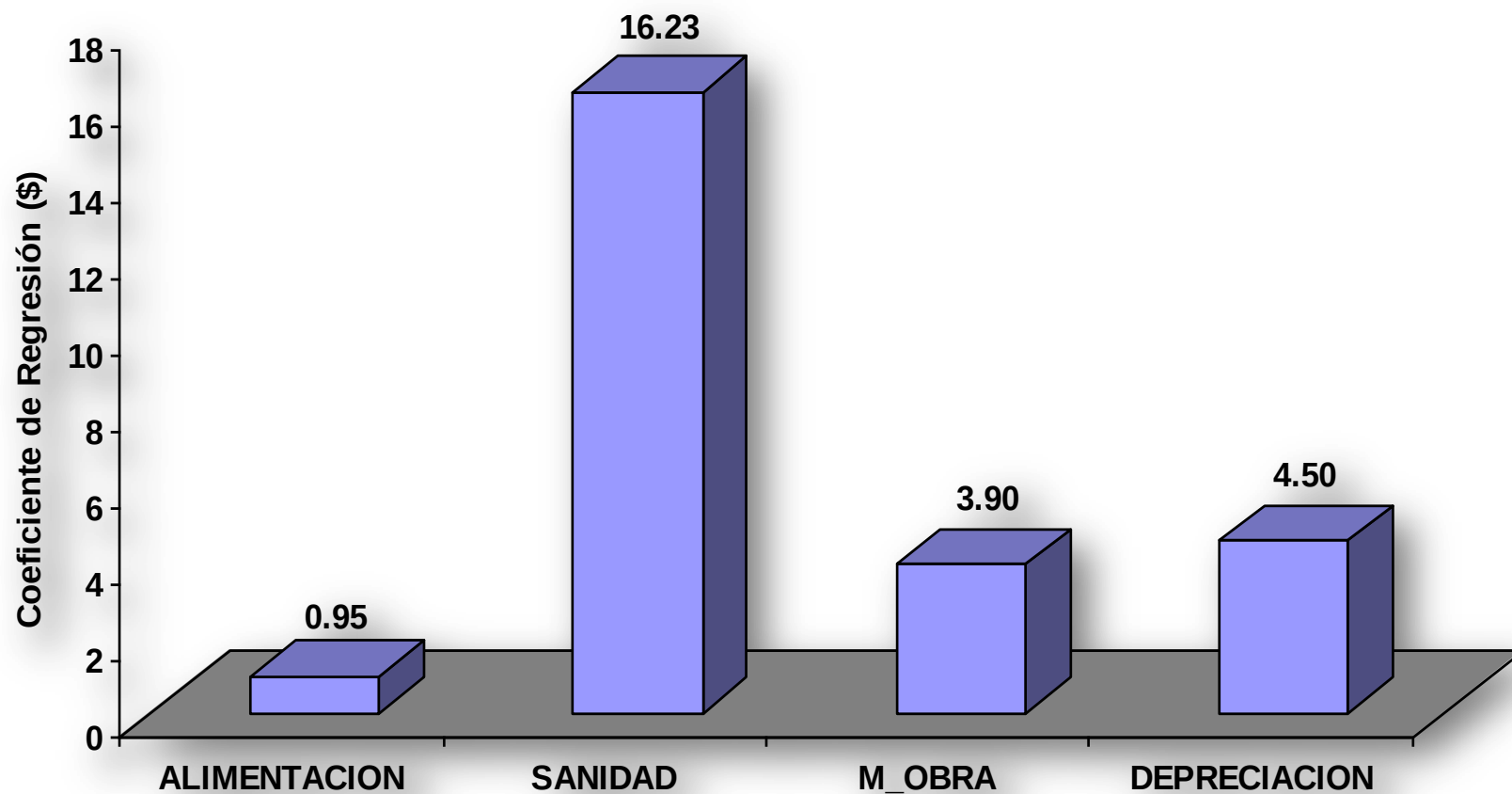
Fuentes de riqueza

1. Índice de Innovación
2. Gasto en Sanidad
3. Capitalización
4. Años de Experiencia
5. Calendario de Vacunaciones y/o Desparasitaciones
6. Detección de Celos e IA
7. Asistencia Técnica y Registros Contables

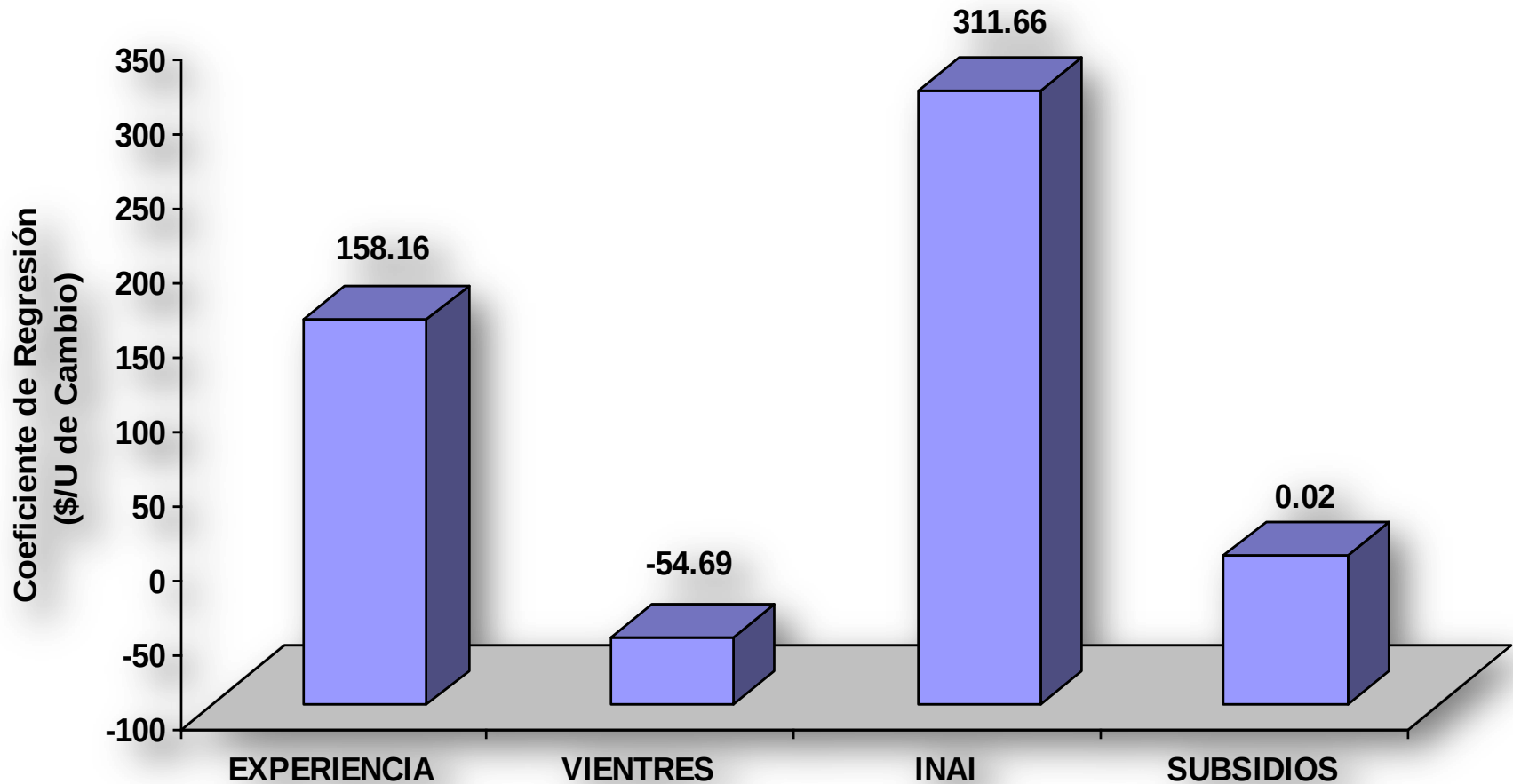
Bovinos-Leche

Fuentes de competitividad
1. Índice de Innovación
2. Gasto en Sanidad
3. Capitalización
4. Años de Experiencia
5. Calendario de Vacunaciones y/o Desparasitaciones
6. Detección de Celos e IA
7. Asistencia Técnica
8. Registros Contables en la UPR
Fuentes de sustentabilidad
1. Índice de Innovación
2. Años de Experiencia
3. Índice de Sustentabilidad Ambiental
4. Generación de Empleo
5. Edad

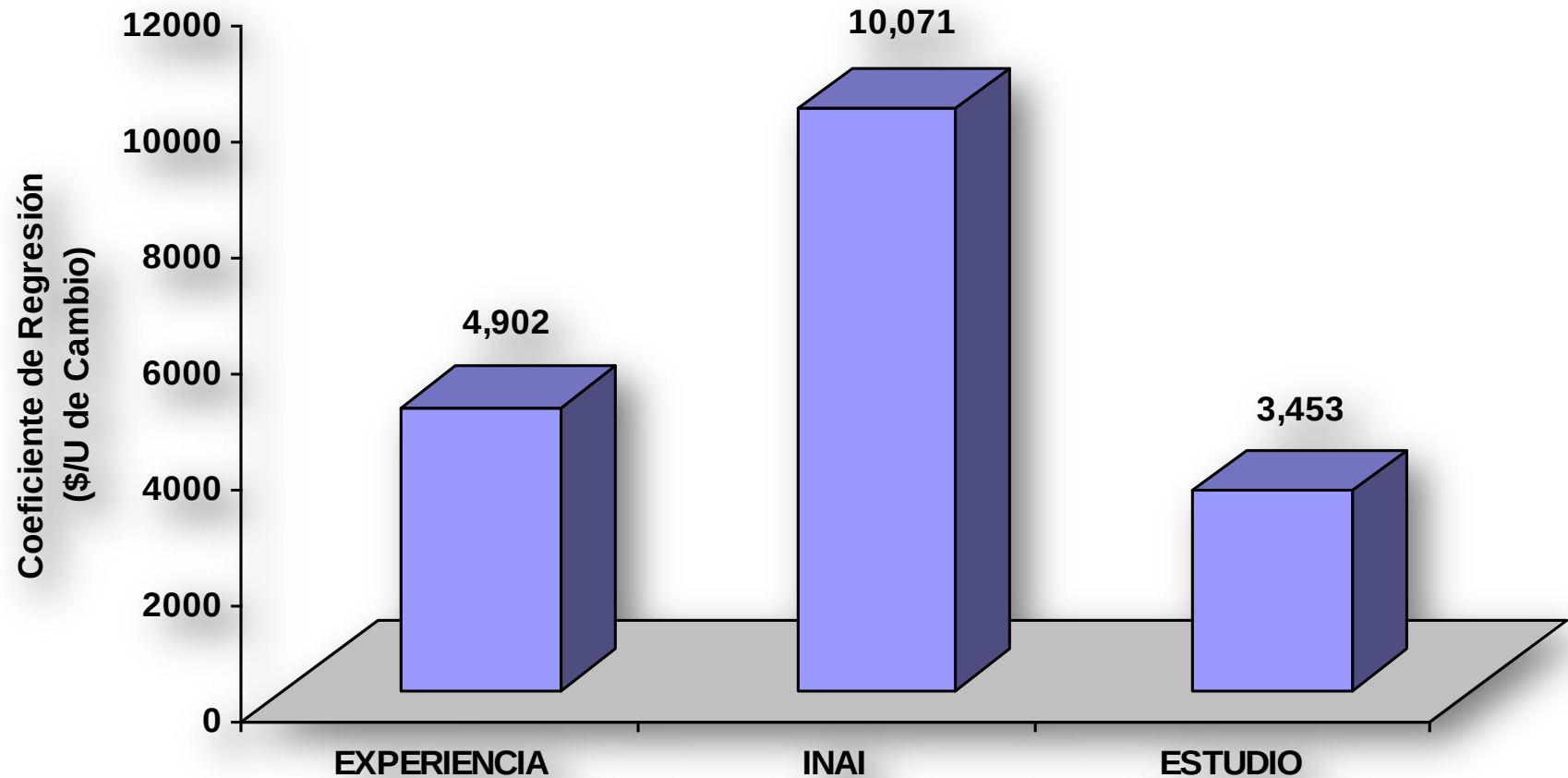
Componentes del Costo de Producción con impacto en los Ingresos brutos de la cadena Bovinos-Leche



Variables que inciden en los Ingresos/vientre/año en la cadena Bovinos-Leche

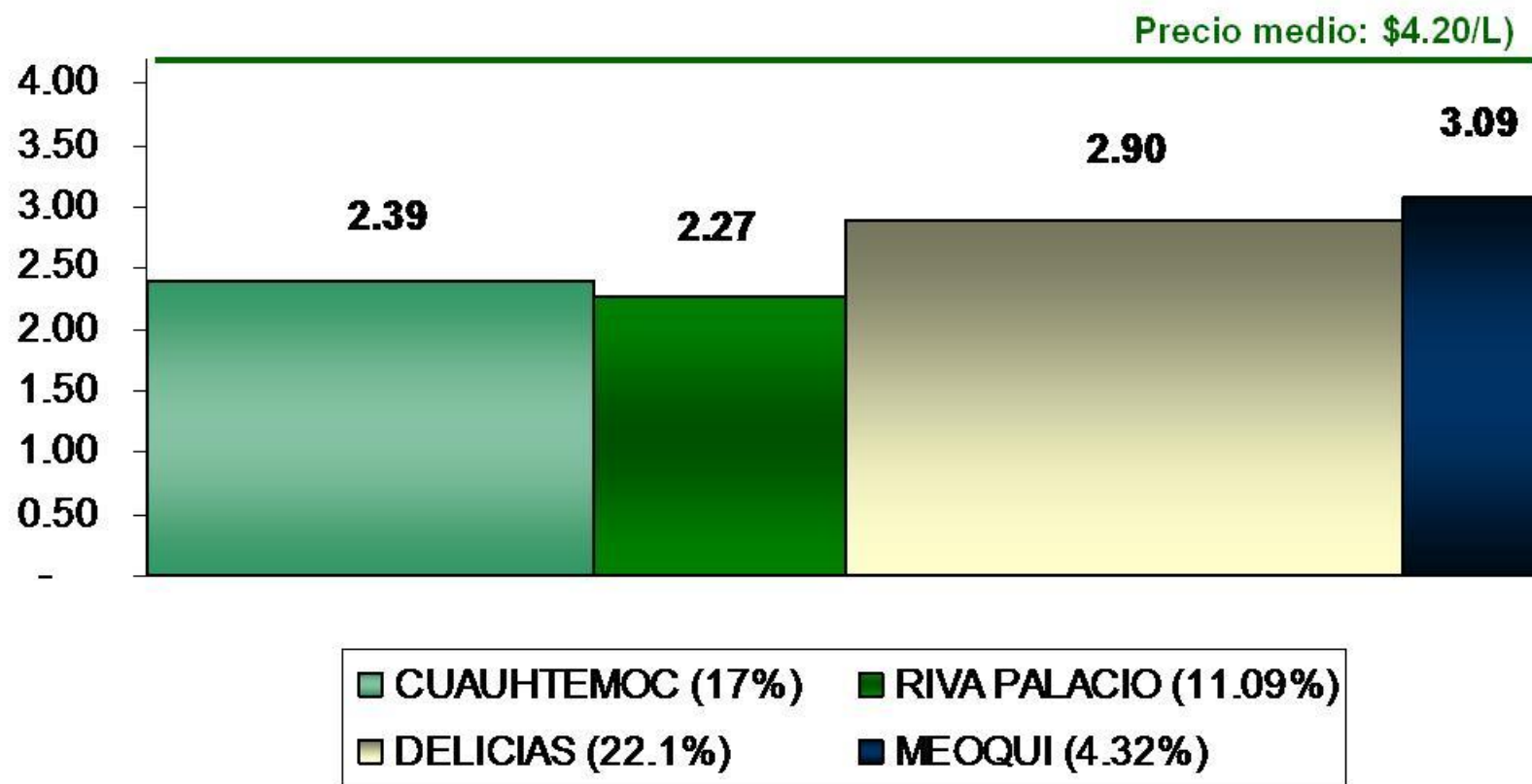


Variables que inciden en las utilidades anuales en la cadena Bovinos-Leche



Bovinos Leche

Posicionamiento Competitivo Municipal



Nota: Grosor de la barra indica contribución a la producción nacional



Bovinos-Carne

Innovaciones con menor proporción de adoptantes

1. REGISTROS: Genealógicos (6.38%), Productivos (10.55%) y Contables (13.5%)
2. MANEJO REPRODUCTIVO: Empadre estacional restringido (11.4%), Detección de calores (4.6%), Estrategia p/Apareamientos (12.2%), E. p/Reemplazos (22.4%), Destete Precoz (2.5%)
3. MANEJO DEL AGOSTADERO: Ajustes estacionales de carga animal (11.8%), Resiembras (7.59%), Control de malezas y plantas tóxicas (2.5%)
4. GENÉTICA: Más del 50% de los animales de raza pura o cruce definida (21.5)
5. ORGANIZACIÓN: Pertenencia a una organización de productores (15.6%)

Fuentes de riqueza

1. Capitalización
5. Años de Estudio
2. Gasto en Mano de Obra, en Alimentación, en Pie de Cría
6. Manejo estacional de carga animal, División de potreros, Suplementación energética, Preacondicionamiento de becerros
8. Empadre estacional restringido, Estrategia p/Reemplazos, Estrategia p/Apareamientos
7. Calendario de Vacunaciones y/o Desparasitaciones
9. Animales puros o de cruce definida
10. Registros genealógicos y productivos
11. Pertenencia a una organización

Bovinos-Carne

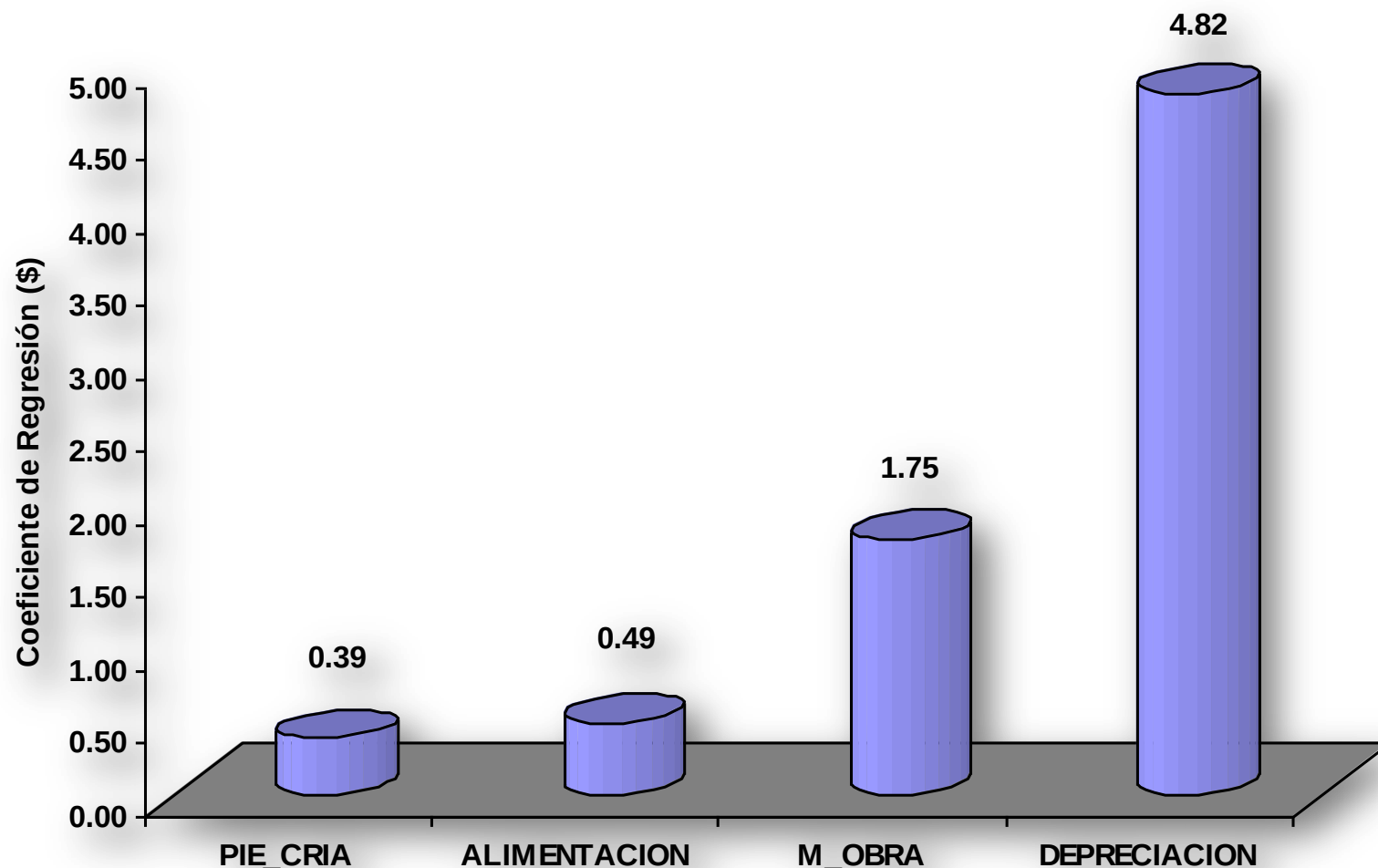
Fuentes de competitividad

1. Índice de Innovación
2. Tamaño de hato
3. Preacondicionamiento de becerros
4. Programa de detección de celos
5. Existencia de molinos para forraje
6. Identificación del ganado
7. Registros Contables en la UPR

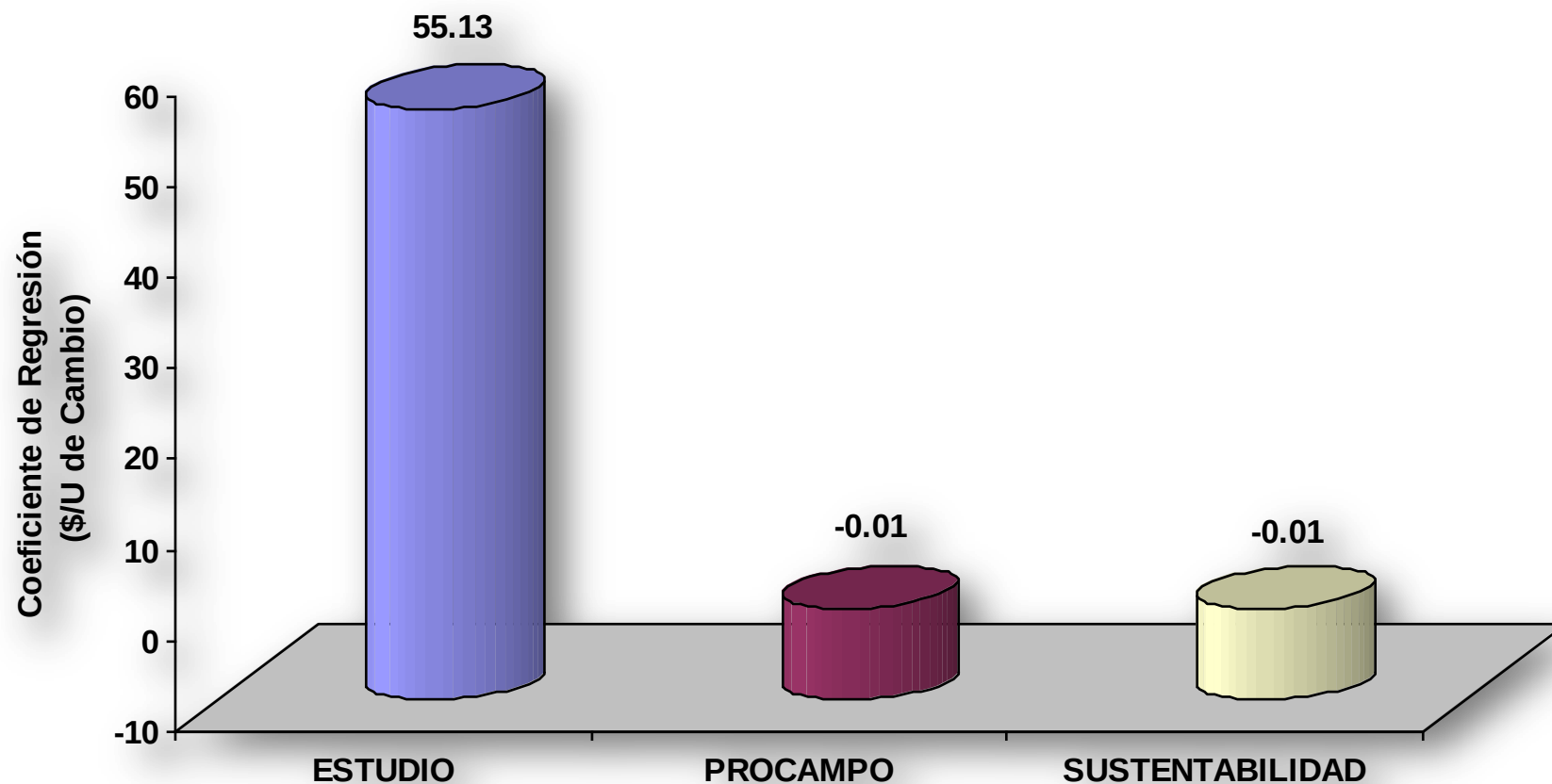
Fuentes de sustentabilidad

1. Índice de Innovación
2. Generación de empleo
3. Índice de Sustentabilidad Ambiental

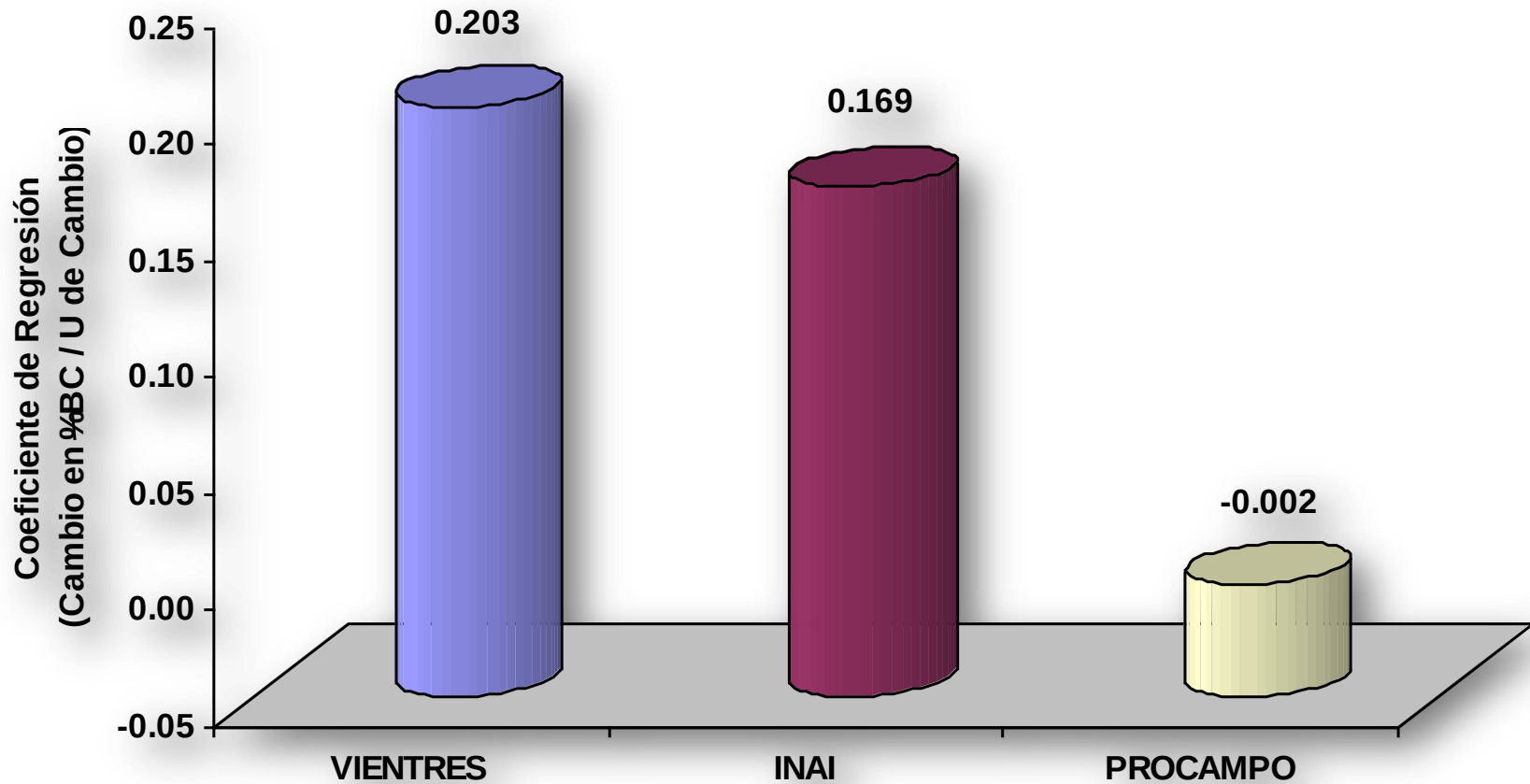
Componentes del Costo de Producción con impacto en los Ingresos brutos de la cadena Bovinos-Carne



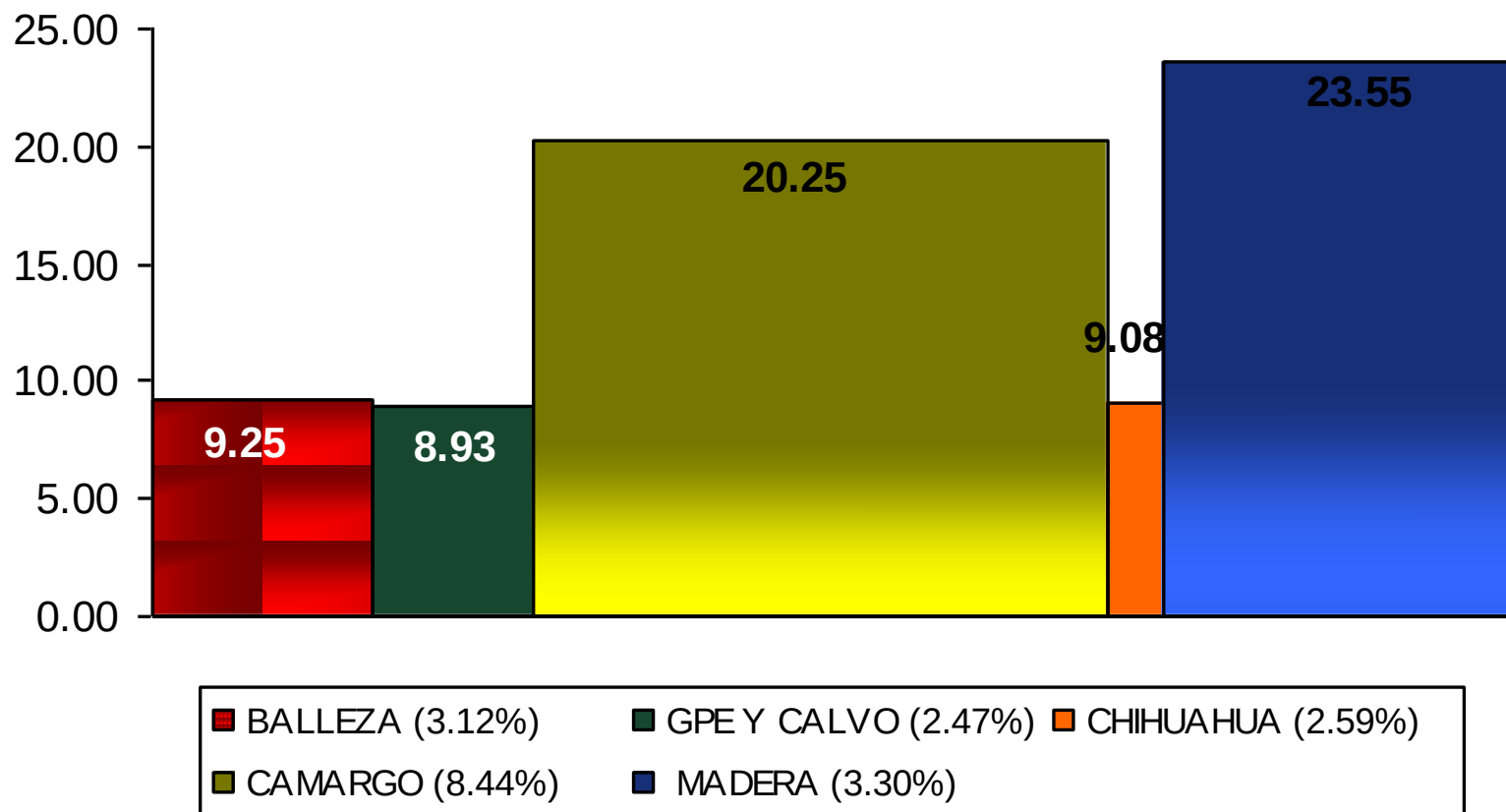
Variables que inciden en los Ingresos/viente/año en la cadena Bovinos-Carne



Variables que inciden en relación Beneficio/Costo de la cadena Bovinos-Carne



Posicionamiento Competitivo Municipal



Ovinos

Innovaciones con menor proporción de adoptantes

1. Registros contables (25.08%)
2. MANEJO REPRODUCTIVO: Empadre estacional restringido (10.3%), Manejo focalizado (25.6%), Detección de calores (25%), Estrategia p/Reemplazos (25.6%), Destete Precoz (25%), Suplementación previa al empadre (25.5%)
3. Praderas o forrajes para corte (35.9%)
4. Más del 50% de los animales de raza pura o craza definida (43.65)
5. Pertenencia a una organización de productores (35.9%)

Fuentes de riqueza

1. Innovación
2. Capitalización
3. Gasto en Mano de Obra y en Alimentación
4. Edad (-)
5. Empadre estacional restringido
6. Suplementación previa al empadre
7. Registros genealógicos

Ovinos

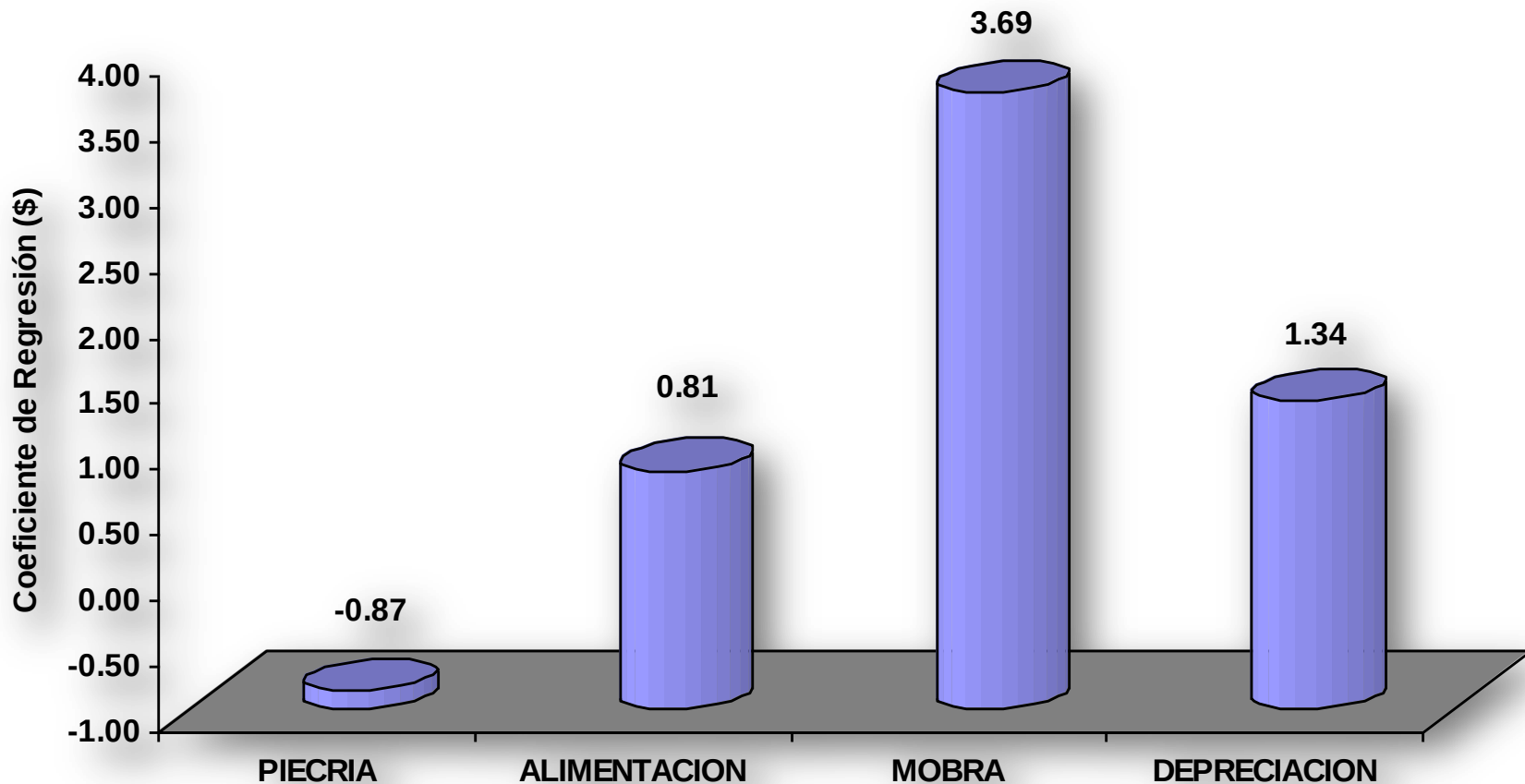
Fuentes de competitividad

1. Índice de innovación
2. Praderas artificiales y/o forraje para corte
3. Años en la actividad

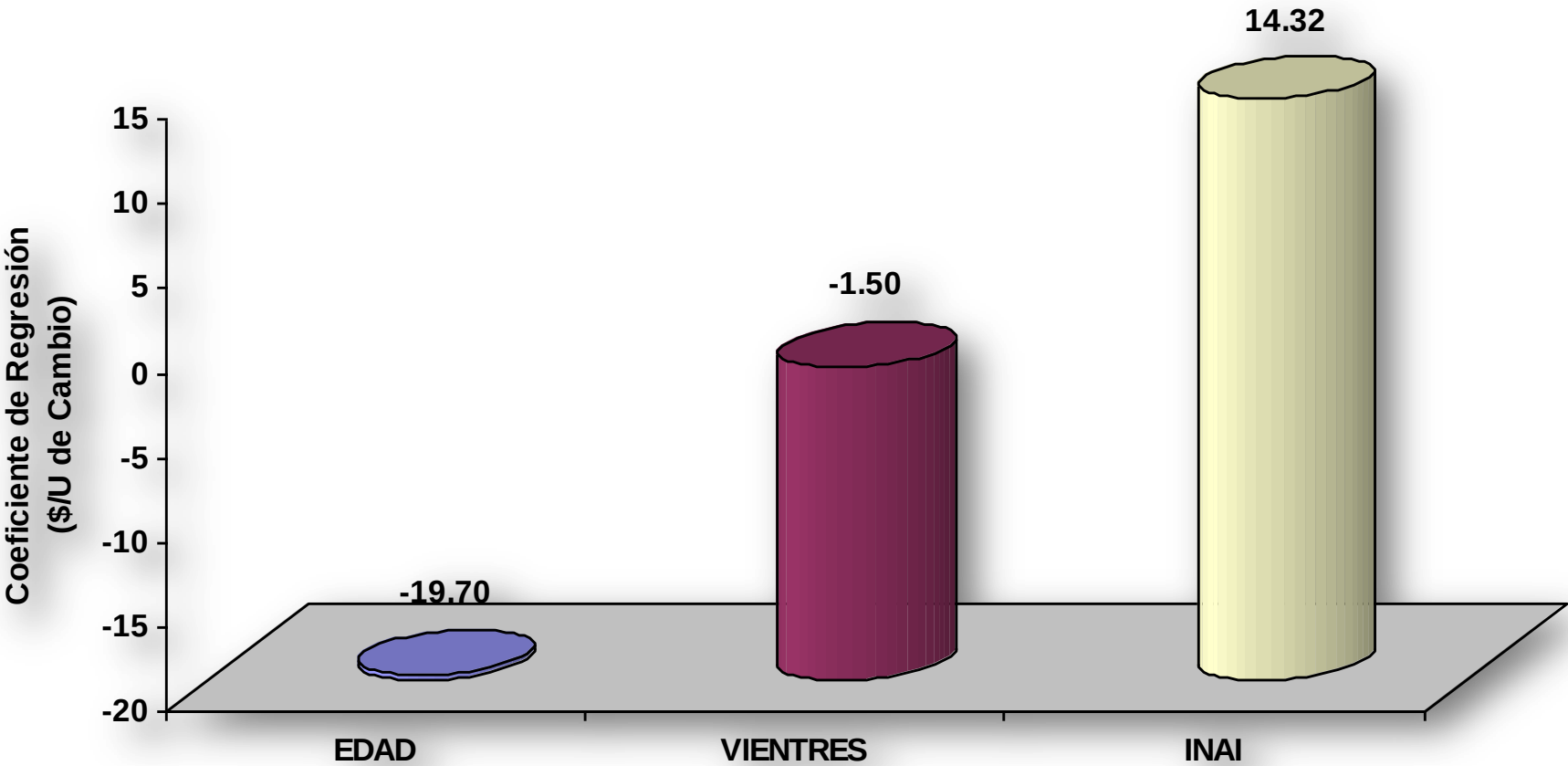
Fuentes de sustentabilidad

1. Índice de Innovación
2. Generación de empleo
3. Índice de Sustentabilidad Ambiental

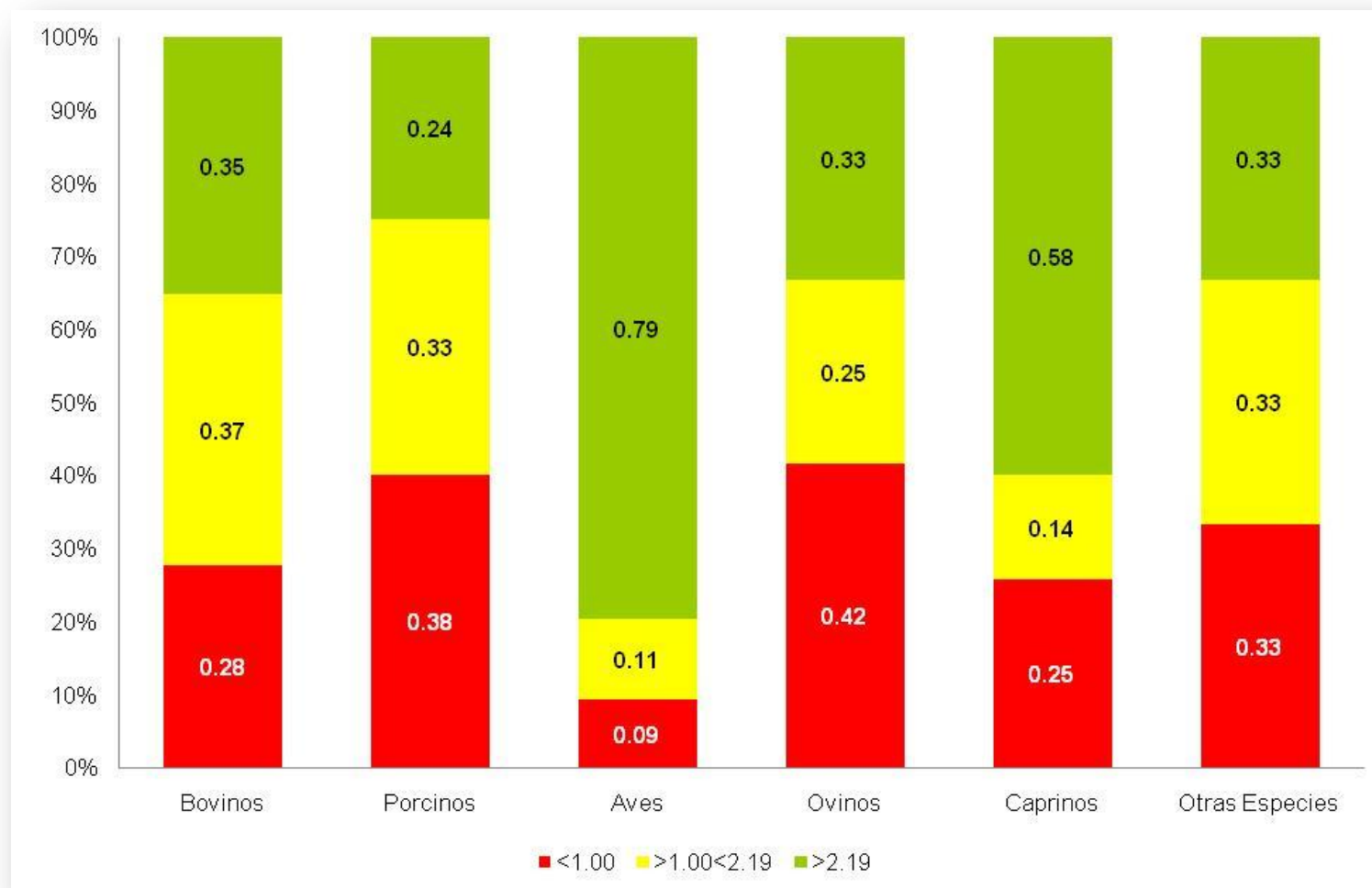
Componentes del Costo de Producción con impacto en los Ingresos brutos de la cadena Ovinos



Variables que inciden en los Ingresos/vientre/año en la cadena Ovinos

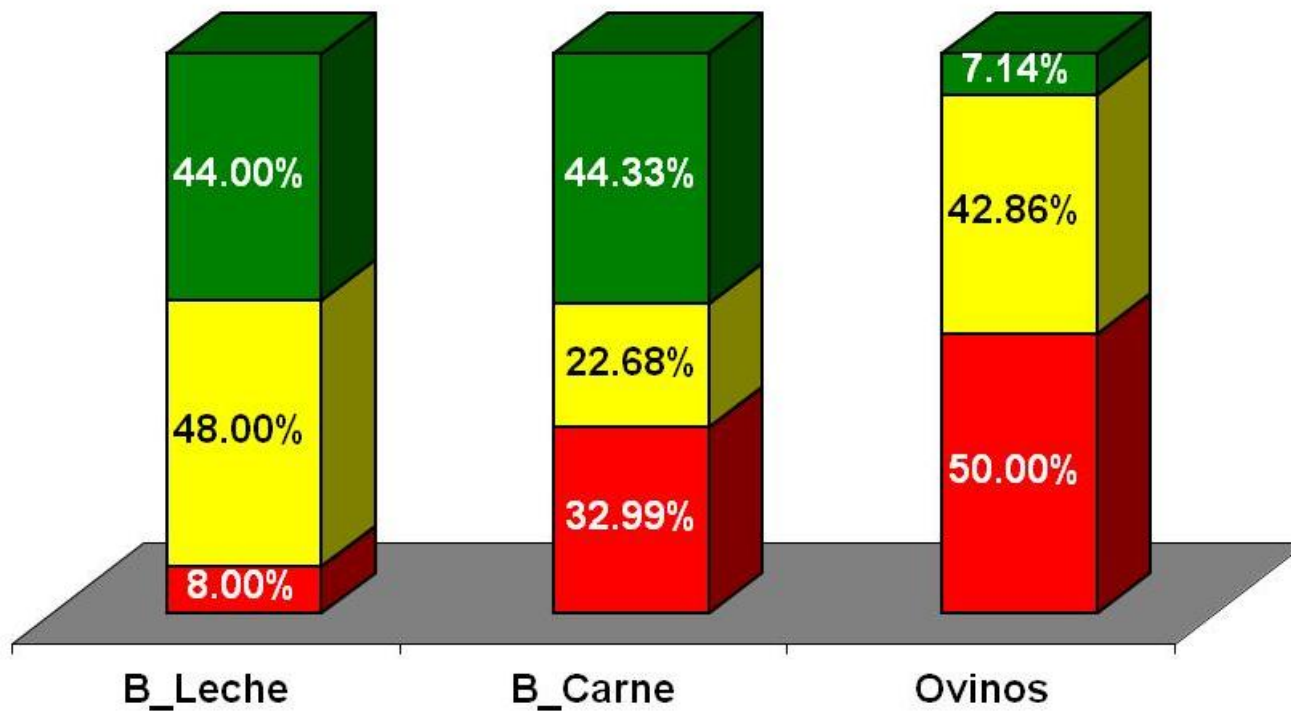


Posicionamiento Competitivo LB 2008



Posicionamiento Competitivo

Cadenas Pecuarias 2007



Programa de Soporte

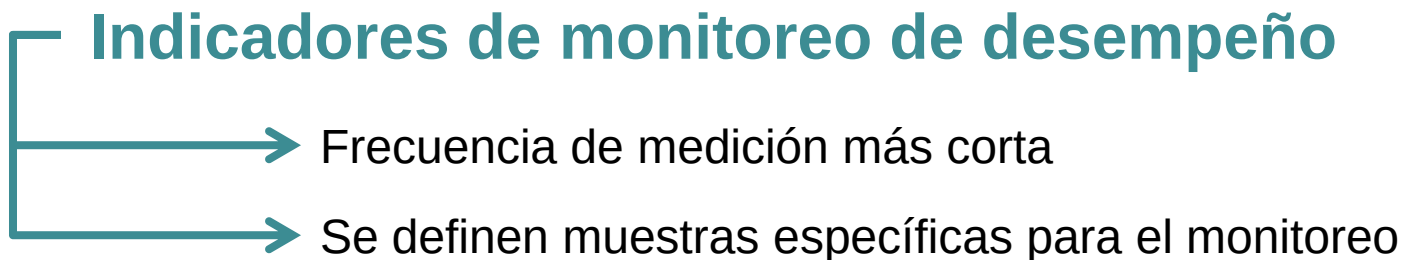
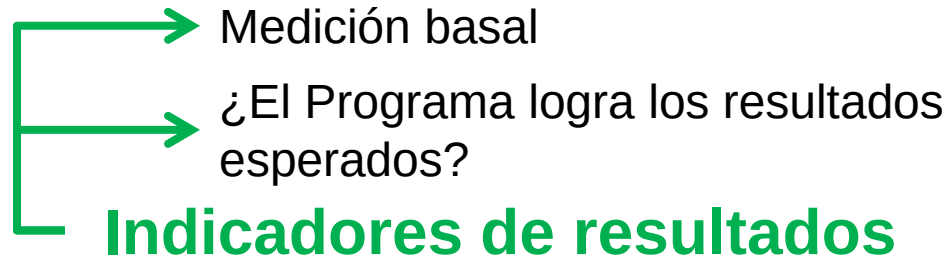


Información de campo

Estratos		Nivel de activos		
		Bajo	Medio	Alto
Nivel de Marginalidad de la Localidad	Alta	133 (17.6%)	25 (3.3%)	28 (3.7%)
	Media	28 (3.7%)	7 (0.9%)	4 (0.5%)
	Baja	275 (36.4%)	137 (18.1%)	118 (15.6%)

Total de encuestas =755

Tipo de indicadores



¿Qué se presenta.....?

- 1. Indicadores con precisiones**
- 2. Indicadores complementarios**
- 3. Resultados de cálculo de indicadores**
 - ✓ **Algoritmo de cálculo**
 - ✓ **Resultado con datos**
- 4. Variantes de los indicadores**

Programa para la Adquisición de Activos Productivos

Se estima que por cada peso de aumento en el Ingreso Neto de los productores agropecuarios, 82 centavos son atribuibles al nivel de Activos Productivos de la UER

ADQUISICIÓN DE ACTIVOS PRODUCTIVOS

FIN

“Contribuir a que los productores rurales y pesqueros incrementen su nivel de ingreso mediante la capitalización de sus unidades económicas.”

Porcentaje de incremento del ingreso neto promedio de los productores rurales y pesqueros derivado de los apoyos otorgados.

$$\left[\left(\frac{\text{Ingreso neto promedio de los productores rurales y pesqueros beneficiarios en el año } t_{0+i}}{\text{Ingreso neto promedio de los productores rurales y pesqueros en el año } t_0} \right) - 1 \right] * 100$$

Indicador con precisiones

- Modalidades de cálculo:
- 1) Global del Programa
- 2) De acuerdo a:
 - Nivel de activos
 - Grado marginación

Donde:

t_0

año base

t_{0+i}

nuevo punto de medición

$i = 3, 6, ..., T.$ (medición trianual)

Porcentaje de incremento del ingreso neto derivado de los apoyos

108 %

Nivel de Marginación y Nivel de Activos	Promedio de Ingreso Neto 2006	Promedio de Ingreso Neto 2008	%
AM AA	60,250	152,813	154
AM AM	4,055	22,551	456
AM AB	39,775	- 18,641-	53
MM AA	46,244	75,557	63
MM AM	- 13,296	5,740-	57
MM AB	38,367	- 4,099-	89
BM AA	347,588	621,050	79
BM AM	44,257	68,557	55
BM AB	19,100	25,470	33
Ingreso Neto	254,323	122,214-	52

ADQUISICIÓN DE ACTIVOS PRODUCTIVOS

FIN

“Contribuir a que los productores rurales y pesqueros incrementen su nivel de ingreso mediante la capitalización de sus unidades económicas.”

Indicador complementario

Nivel de Marginación y Nivel de Activos	Promedio de INGRESO NETO 2008
AM-AA	152,813
AM-AM	22,551
AM-AB	- 18,641
MM-AA	75,557
MM-AM	5,740
MM-AB	- 4,099
BM-AA	621,050
BM-AM	68,557
BM-AB	25,470
Total general	122,214

Porcentaje de incremento del ingreso neto promedio de los productores rurales y pesqueros.

$$\left[\left(\frac{\text{Ingreso neto promedio de los productores rurales y pesqueros en el año } t_{0+i}}{\text{Ingreso neto promedio de los productores rurales y pesqueros en el año } t_0} \right) - 1 \right] * 100$$

Donde:

t_0
año base

t_{0+i}
nuevo punto de medición

$i = 3, 6, \dots, T.$
(medición trianual)

Modalidades de cálculo:

1)
Global del Programa

2)
De acuerdo a:

- Nivel de activos
- Grado marginación

Ingreso Neto promedio de productores rurales en el año base

$T_0 = 122,214$

ADQUISICIÓN DE ACTIVOS PRODUCTIVOS

PROPÓSITO

“Productores del medio rural y pesquero incrementan los niveles de capitalización de sus unidades económicas.”

Indicador con precisiones

Valor de los activos 2008

Estrato	Promedio de Valor Activos 2008
AM-AA	111,386
AM-AM	14,731
AM-AB	32,377
MM-AA	72,100
MM-AM	25,285
MM-AB	56,583
BM-AA	491,847
BM-AM	73,506
BM-AB	128,877
Promedio general	144,560



Población total
de productores
en el estado

- Modalidades de cálculo
- 1) Global del Programa
 - 2) De acuerdo a:
Nivel de actividad
Grado marginación

La proporción en el nivel de capitalización promedio de beneficiarios 2007 vs total de productores 2008:

9 : 1

Porcentaje de incremento del valor promedio de los activos en las unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas por el Programa.

$$\left[\left(\frac{\text{Valor promedio de los activos en las unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas en el año } t_{0+i}}{\text{Valor promedio de los activos en las unidades económicas rurales y pesqueras en el año } t_0} \right) - 1 \right] * 100$$

Valor de los activos 2007

Estrato	Promedio de Valor Activos 2007
AM-AA	412,785
AM-AM	103,805
AM-AB	77,260
MM-AA	624,182
MM-AM	183,750
MM-AB	224,500
BM-AA	1,891,187
BM-AM	658,178
BM-AB	503,503
Promedio general	1,286,025



Población de
beneficiarios
por sistema
producto

Donde:
 t_0 año base
 t_{0+i} nuevo punto de medición
 $i = 3, 6, \dots, T.$ (medición trianual)

ADQUISICIÓN DE ACTIVOS PRODUCTIVOS

PROPÓSITO

“Productores del medio rural y pesquero incrementan los niveles de capitalización de sus unidades económicas.”

Indicador complementario

Porcentaje de incremento del valor promedio de los activos en las unidades económicas rurales y pesqueras.

$$\left[\left(\frac{\text{Valor promedio de los activos en las unidades económicas rurales y pesqueras en el año } t_{0+i}}{\text{Valor promedio de los activos en las unidades económicas rurales y pesqueras en el año } t_0} \right) - 1 \right] * 100$$

Valor de los activos 2008

Estrato	Promedio de Valor Activos 2008
AM-AA	111,386
AM-AM	14,731
AM-AB	32,377
MM-AA	72,100
MM-AM	25,285
MM-AB	56,583
BM-AA	491,847
BM-AM	73,506
BM-AB	128,877
Promedio general	1,44,560

Nivel de capitalización promedio (año base = t₀)

El valor promedio de los activos en la población de productores en el Estado:

T₀ = 144,560

ADQUISICIÓN DE ACTIVOS PRODUCTIVOS

PROPÓSITO

“Productores del medio rural y pesquero incrementan los niveles de capitalización de sus unidades económicas.”

Indicador con precisiones

Modalidades de cálculo:

- Global del Programa
- De acuerdo a:
 - Nivel de activos
 - Grado marginación

Con:

$i = 1, 2, ..., T$. (medición anual)

Porcentaje que representa el monto de los apoyos con respecto al valor de los activos en las unidades económicas rurales.

$$\left[\frac{\text{Monto de los apoyos otorgados en el año } t_i}{\text{Valor de los activos en las unidades económicas rurales y pesqueras beneficiarias en el año } t_i} \right] * 100$$

Estrato	Valor promedio de los Activos Productivos 2008	Monto de apoyos en Activos 2008	Relación (%)
AM-AB	251,700	741,240	34
MM-AB	8,880	155,111	6
BM-AA	539,000	6,433,309	8
BM-AM	248,000	2,186,982	11
BM-AB	118,000	2,559,674	5
Total	1,165,580	12,076,315	10

ADQUISICIÓN DE ACTIVOS PRODUCTIVOS

COMPONENTE 1

“Apoyos entregados a los productores para obras de infraestructura productiva en proyectos agropecuarios, acuícolas y pesqueros.”

Indicador con precisiones

Con:

$i = 1, 2, \dots, T$. (medición anual)

Porcentaje de unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas con infraestructura productiva con respecto al total de unidades rurales y pesqueras.

$$\left[\frac{\text{Número de unidades económicas rurales pesqueras apoyadas con infraestructura productiva en el año } t_i}{\text{Número total de unidades rurales y pesqueras en el año } t_i} \right] * 100$$

$$[361/755]*100=$$

47.8%

ADQUISICIÓN DE ACTIVOS PRODUCTIVOS

COMPONENTE 1

“Apoyos entregados a los productores para obras de infraestructura productiva en proyectos agropecuarios, acuícolas y pesqueros.”

Indicador con precisiones

Porcentaje de nueva superficie establecida bajo ambiente controlado con relación a la superficie bajo ambiente controlado del estado de Chihuahua

$$\left[\frac{\text{Número de hectáreas incorporadas bajo ambiente controlado en el año } t_{0+i}}{\text{Número total de hectáreas bajo ambiente controlado existentes en el año } t_0} \right]$$

**Hectáreas bajo
ambiente controlado en
el año base 2.03**

Donde:

t_0 año base
 t_{0+i} nuevo punto de medición
 $i = 1, 2, \dots, T.$ (medición anual)



ADQUISICIÓN DE ACTIVOS PRODUCTIVOS

COMPONENTE 2

“Apoyos entregados a los productores para maquinaria y equipo productivo en proyectos agropecuarios, acuícolas y pesqueros.”

Indicador complementario

Porcentaje de incremento de la superficie con riego tecnificado

$$\left[\left(\frac{\text{Superficie con riego tecnificado en el año } t_{i+1}}{\text{Superficie con riego tecnificado en el año } t_i} \right) - 1 \right] * 100$$

Con:

$i = 0, 1, 2, \dots, T$. (medición anual)

**Superficie con
riego tecnificado
en 2008=1,114**

Nota: Se usará un filtro de información para evitar duplicar ésta en el cálculo de este indicador

ADQUISICIÓN DE ACTIVOS PRODUCTIVOS

COMPONENTE 2

“Apoyos entregados a los productores para maquinaria y equipo productivo en proyectos agropecuarios acuícolas y pesqueros.”

Indicador con precisiones

Porcentaje de superficie modernizada en mecanización con relación a la superficie mecanizada en el país.

$$\left[\frac{\text{Número de hectáreas que modernizan su mecanización en el año } t_{i+1}}{\text{Número total de hectáreas mecanizadas en el país en el año } t_i} - 1 \right] * 100$$

Parámetro	Total has mecanizadas 2008	Total has en el estado
Suma	9,064.40	67,039.62
Promedio	12.01	88.79
Mediana	4.50	11.00

Con:
i = 0, 1, 2,..., T. (medición anual)

Porcentaje de superficie modernizada en el país con relación a la superficie mecanizada del estado
 13.52

ADQUISICIÓN DE ACTIVOS PRODUCTIVOS

COMPONENTE 2

“Apoyos entregados a los productores para maquinaria y equipo productivo en proyectos agropecuarios, acuícolas y pesqueros.”

Indicador complementario

Porcentaje de incremento de la superficie mecanizada.

$$\left[\left(\frac{\text{Número de hectáreas mecanizadas en el año } t_{i+1}}{\text{Número de hectáreas mecanizadas en el año } t_i} \right) - 1 \right] * 100$$

Con:

$i = 0, 1, 2, \dots, T.$

(medición anual)

Superficie
mecanizada
9,071 hectáreas

Número de tractores
355



26
has/tractor

Nota: Se usará un filtro de información para evitar duplicar ésta en el cálculo de este indicador

Rótulos de fila	Superficie mecanizada total	Numero de tractores	Hectáreas/tractor
AM-AA	242.60	10.00	24.26
AM-AB	135.20	4.00	33.80
AM-AM	139.50	3.00	46.50
BM-AA	4,976.40	145.00	34.32
BM-AB	2,103.68	105.00	20.04
BM-AM	1,364.52	83.00	16.44
MM-AA			
MM-AB	65.50	3.00	21.83
MM-AM	44.00	2.00	22.00
Total general	9,071.40	355.00	25.55

Sistema producto	Distribución de tractores (%)	Edad de tractores (años)	Superficie por tractor (has.)
AVENA	26.46	6.21	23.06
CALABACITA	0.73	9.33	3.73
CEBOLLA	0.49	5.13	17.00
CHILE	2.91	6.10	21.58
FRIJOL	11.89	3.97	13.29
MAÍZ AMARILLO	1.94	2.58	19.50
MAÍZ BLANCO	22.09	3.73	24.67
ALGODÓN	7.04	6.08	81.10
PAPA	0.24	10.00	12.00
SORGO	7.04	5.07	27.31
TRIGO	2.67	4.53	48.64
PEPINO	0.24	5.00	2.00
ALFALFA	9.47	4.32	13.21
DURAZNO	0.49	7.33	14.00
MANZANA	2.67	5.93	5.45
NOGAL	3.40	4.68	11.14
PASTOS	0.24	10.00	23.00
Promedio	5.88	5.88	21.22
Mediana	2.67	5.13	17.00

Participación de la mano de obra familiar y subsidio en el costo e ingreso bruto

Estrato	Mano de obra familiar (%)	Subsidio (%)
AM-AA	38	7
AM-AM	47	16
AM-AB	46	22
MM-AA	51	3
MM-AM	29	8
MM-AB	44	23
BM-AA	21	10
BM-AM	32	12
BM-AB	35	23
Estatad	37	17

Ingreso neto estatal

Estrato	INGRESO NETO	INGRESO NETO SIN MANO DE OBRA FAMILIAR	INGRESO NETO SIN SUBSIDIO
AM-AA	152,524	222,767	138,255
AM-AM	22,541	64,947	11,536
AM-AB	- 18,646	13,017	- 24,117
MM-AA	75,557	161,079	69,757
MM-AM	5,740	42,769	- 645
MM-AB	- 4,099	14,954	- 8,818
BM-AA	617,329	660,083	564,145
BM-AM	74,508	110,883	59,107
BM-AB	25,453	45,557	15,178
Promedio estatal	97,164	132,037	71,741
Mediana estatal	7,355	27,604	- 1,206

Ingreso neto real por estrato (2002=100)

Nivel de Marginación y Nivel de Activos	Ingreso neto real 2003 (2008=100)	Ingreso neto real 2006 (2008=100)	Ingreso neto real 2008 (2008=100)
AM-AA	27,533.45	55,128.75	152,524
AM-AM	11,437.13	3,710.33	22,541
AM-AB	4,642.98	36,394.13	- 18,646
MM-AA	40,758.54	42,313.53	75,557
MM-AM	56,126.27	- 12,166.07	5,740
MM-AB	9,075.09	35,105.50	- 4,099
BM-AA	206,072.42	318,043.43	617,329
BM-AM	24,261.03	40,495.10	74,508
BM-AB	23,295.38	17,476.55	25,453
Estatad	145,845.84	232,705.83	97,164

63% de AM-AB y 57% de MM-AB tienen ingreso neto real negativo

Porcentaje del incremento del ingreso neto real promedio de los productores rurales y pesqueros beneficiarios (2008=100).

Estrato	2003-2006	2006-2008	2003-2008
AM-AA	77	- 54	454
AM-AM	- 71	182	97
AM-AB	595	- 88	- 502
MM-AA	- 8	- 12	85
MM-AM	- 119	- 522	- 90
MM-AB	243	- 76	- 145
BM-AA	37	- 41	200
BM-AM	48	- 45	207
BM-AB	- 34	22	9
Estatal	41	- 43	- 33

Producto Estatal Bruto

Estrato	Porcentaje del PIB bruto estatal	Porcentaje de productores
AM-AA	4.4	3.7
AM-AM	1.4	3.3
AM-AB	1.9	17.6
MM-AA	0.5	0.5
MM-AM	0.3	0.9
MM-AB	0.5	3.7
BM-AA	66.8	15.6
BM-AM	13.2	18.1
BM-AB	11.0	36.4

HERRAMIENTAS DE IMPACTO PARA LA TOMA DE DECISIONES

(PROGRAMA SOPORTE)

Índice

1. Cultivos analizados
2. Superficie de las unidades de producción
3. Análisis de ingreso-costo
4. Análisis de los activos

Cultivos analizados

1. Alfalfa
2. Nuez
3. Manzana

Superficie cultivada por productor promedio según muestra 2008 (has)

	ALFALFA	DURAZNO	MANZANA	NOGAL
AM-AA			0.6	
AM-AB			0.3	
BM-AA	5.3	12.5	3.9	5.8
BM-AB	2.8		2.0	2.6
BM-AM	4.0		6.5	4.7
Estatal	3.8	12.5	1.8	3.8

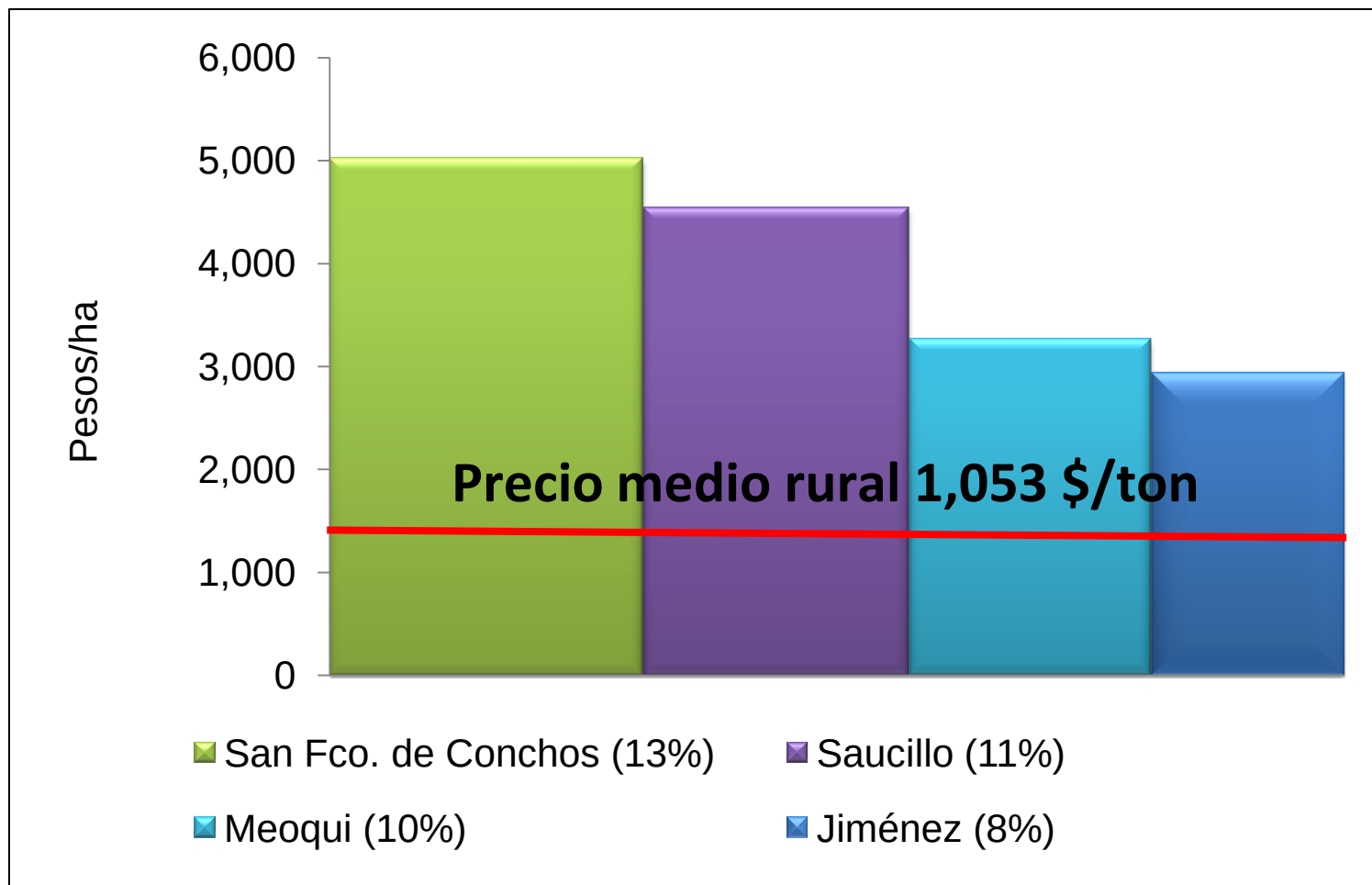


INGRESO-COSTO

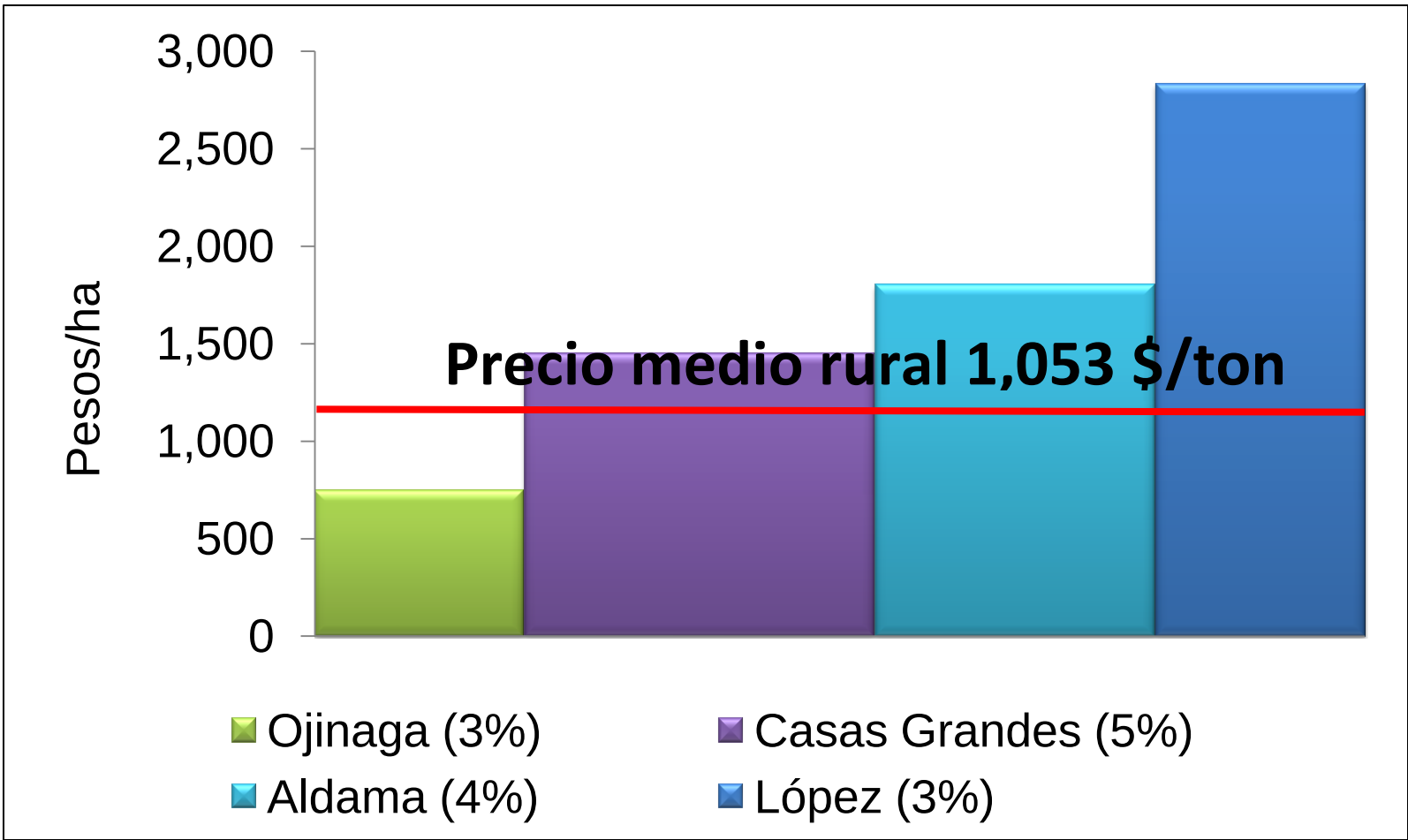
Ingreso y costo por hectárea producida

Estrato		ALFALFA	DURAZNO	MANZANA	NOGAL
COSTO (\$/HA)	AM-AA			9,200.00	
	AM-AB			1,546.67	
	BM-AA	4,778.42	15,980.00	14,531.54	9,815.02
	BM-AM	4,058.51		2,945.69	7,692.28
	BM-AB	6,371.18		7,872.67	11,227.37
Promedio estatal		4,471.96	14,860.00	6,896.26	9,866.72
INGRESO (\$/HA)	AM-AA			23,333.33	
	AM-AB			5,883.33	
	BM-AA	23,137.09	26,250.00	24,875.00	10,507.25
	BM-AM	19,345.89		8,615.38	28,359.35
	BM-AB	12,351.05		26,216.67	24,056.15
Promedio estatal		16,907	32,500	16,373	35,779
INGRESO NETO (\$/HA)	AM-AA			14,133.33	
	AM-AB			4,336.67	
	BM-AA	18,358.66	10,270.00	10,343.46	692.23
	BM-AM	15,287.38		5,669.69	20,667.08
	BM-AB	5,979.87		18,344.00	12,828.78
Promedio estatal		12,435.32	17,640.00	9,476.71	25,912.27

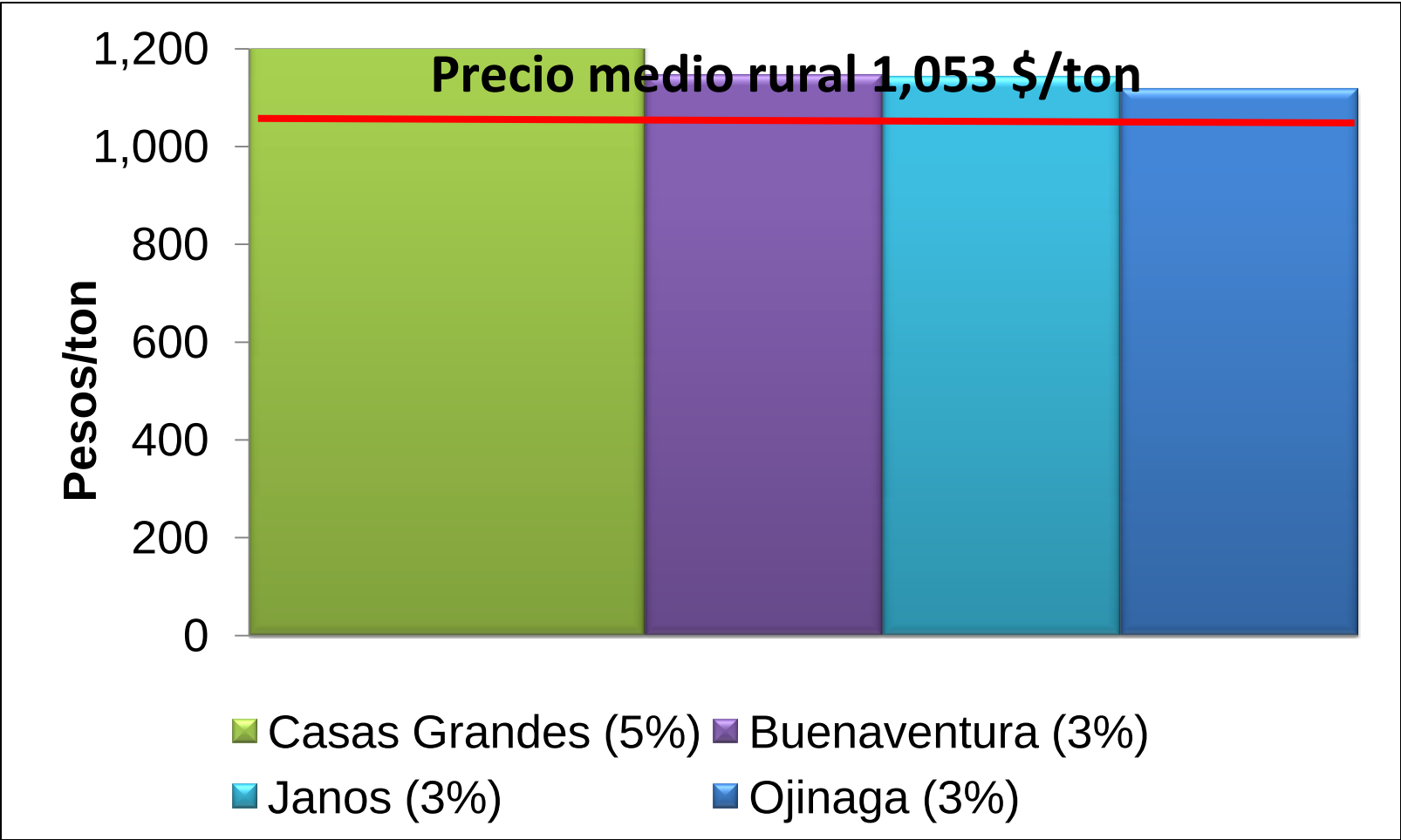
Alfalfa. Costo de producción (\$/ha)vs porcentaje de la superficie cultivada (municipios más importantes)



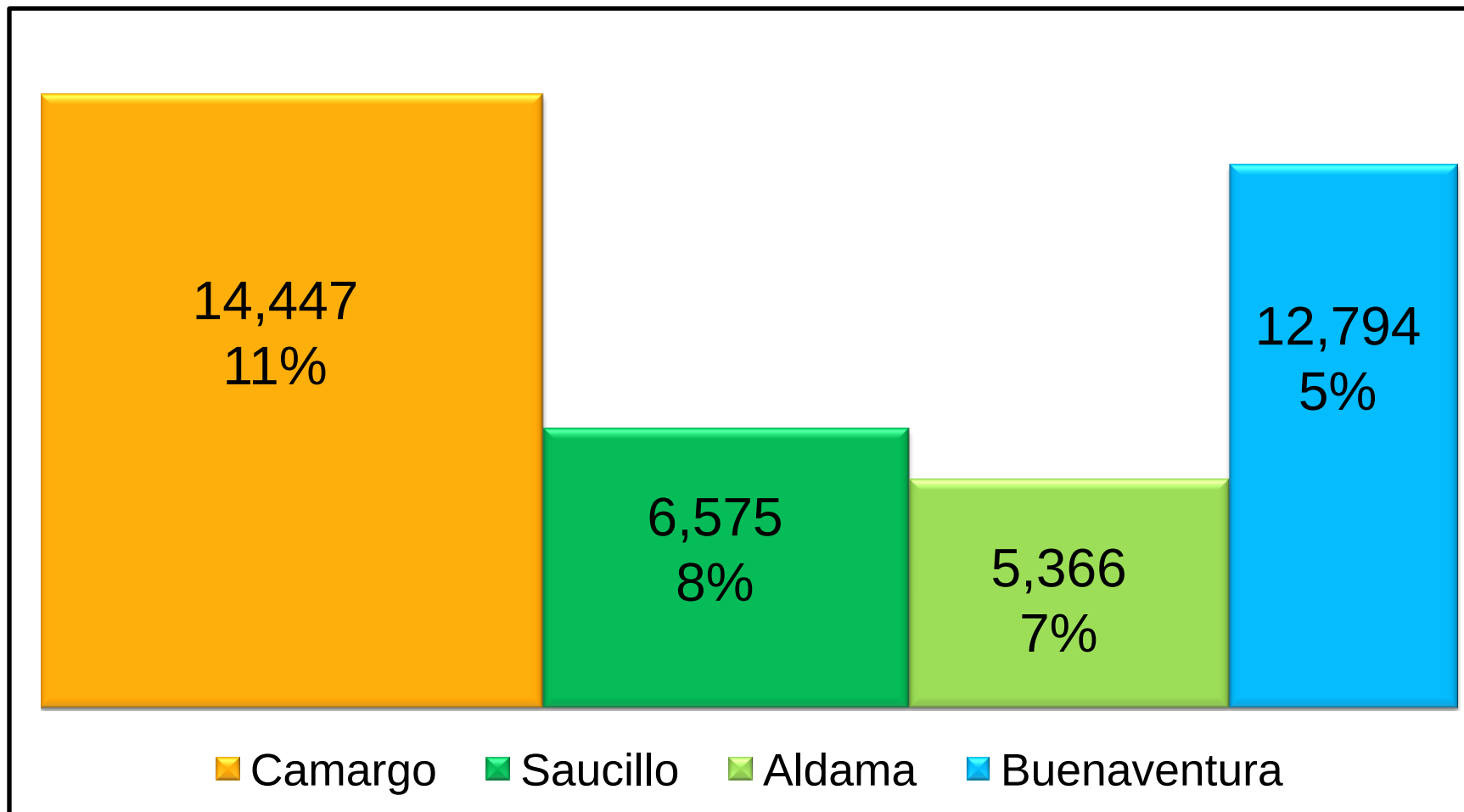
Alfalfa. Costo de producción (\$/ha) vs porcentaje de la superficie cultivada (municipios más eficientes)



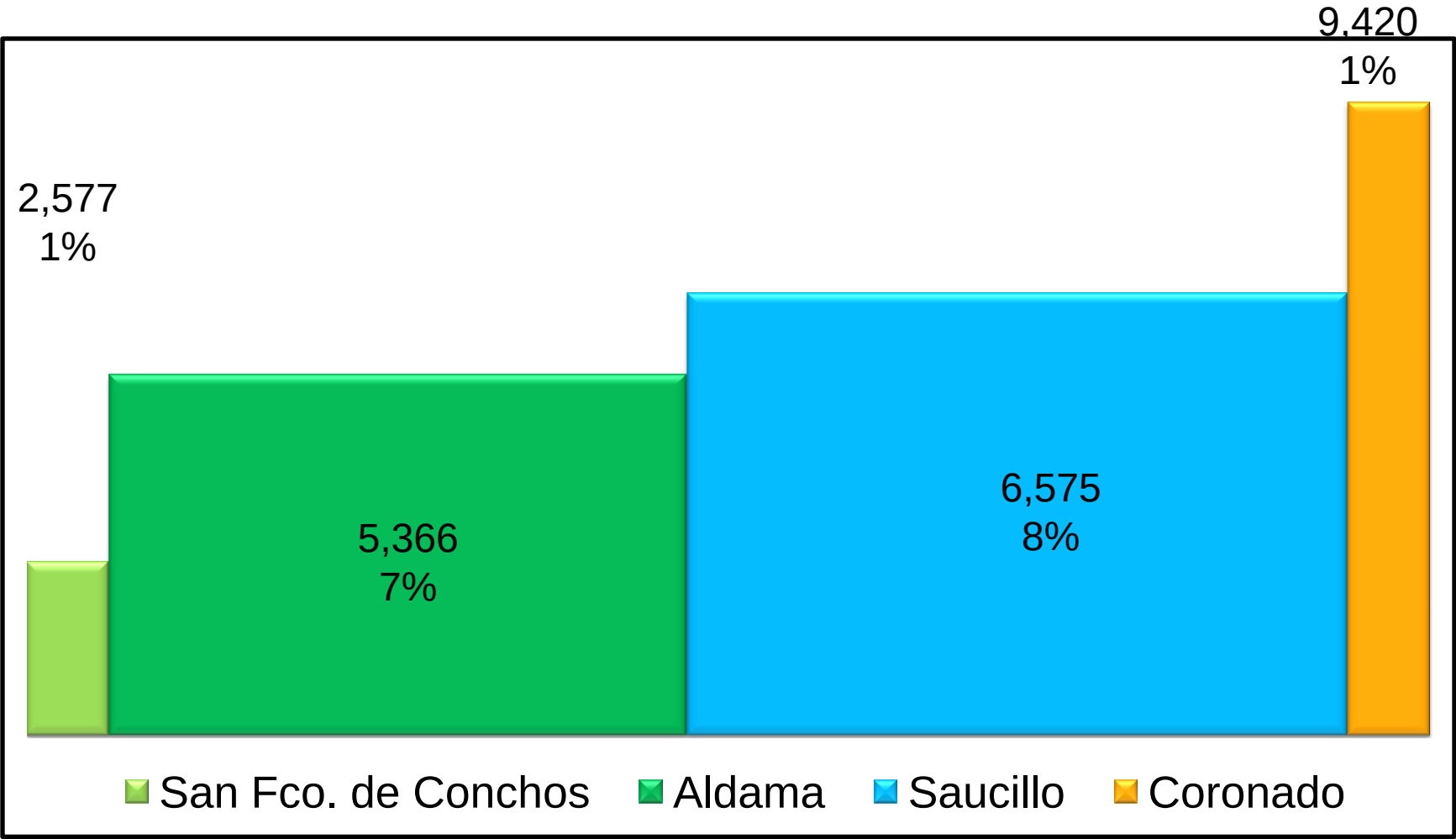
Alfalfa. Ingreso neto por tonelada producida
(municipios más eficientes)



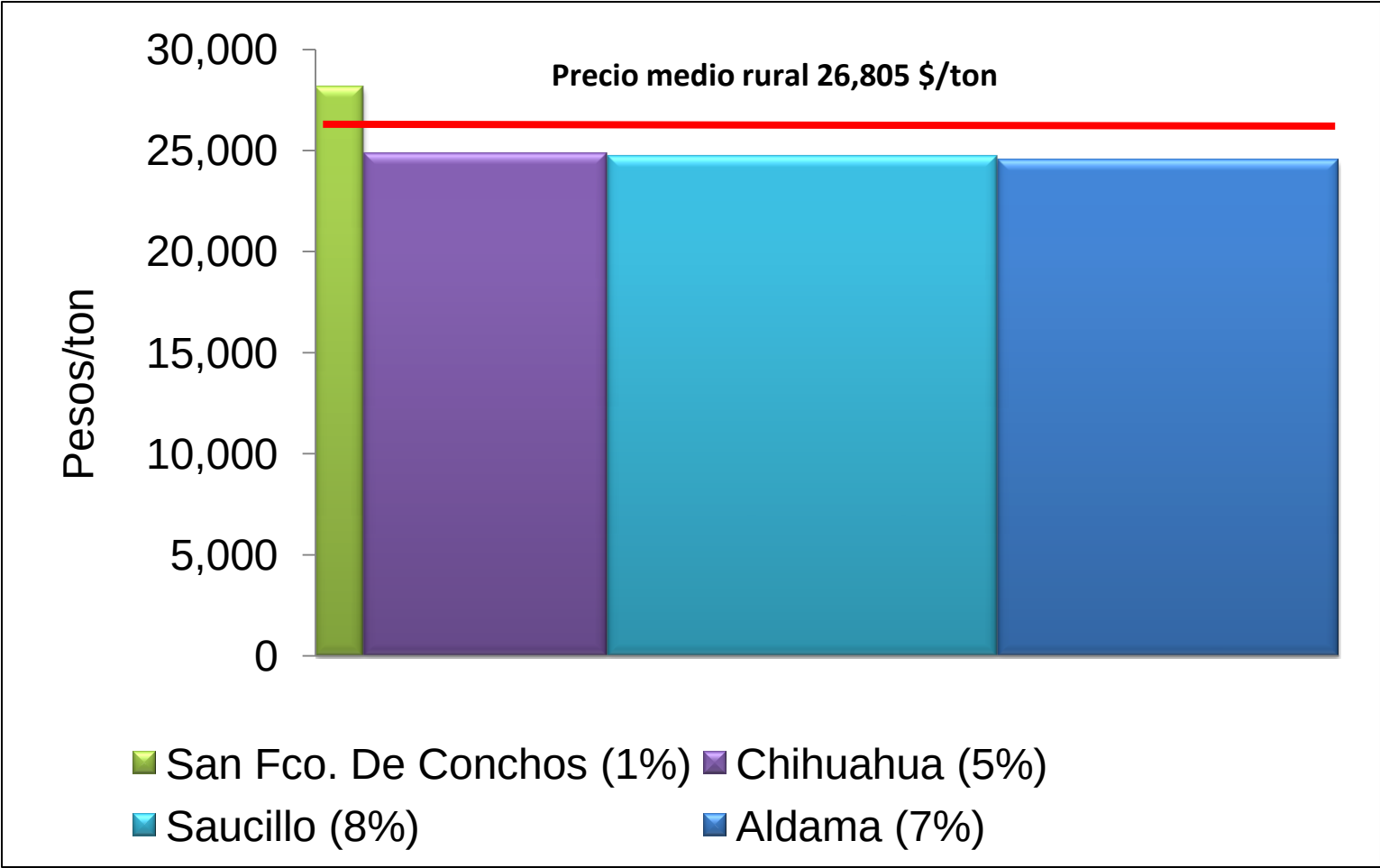
Nuez. Costo de producción (\$/ha) vs porcentaje de la superficie cultivada (municipios más importantes)



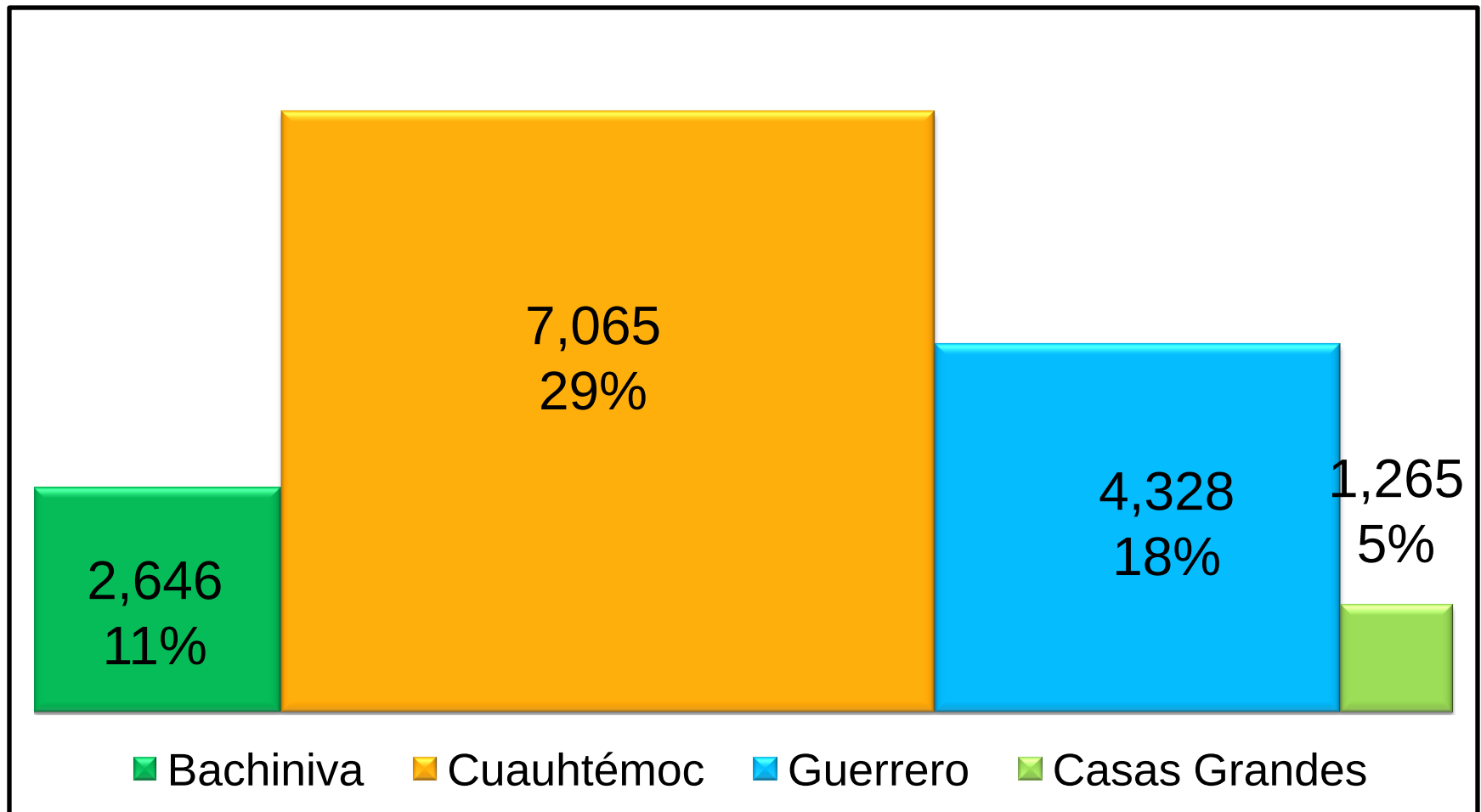
**Nuez. Costo de producción (\$/ha) vs porcentaje de la
superficie cultivada (municipios más eficientes)**



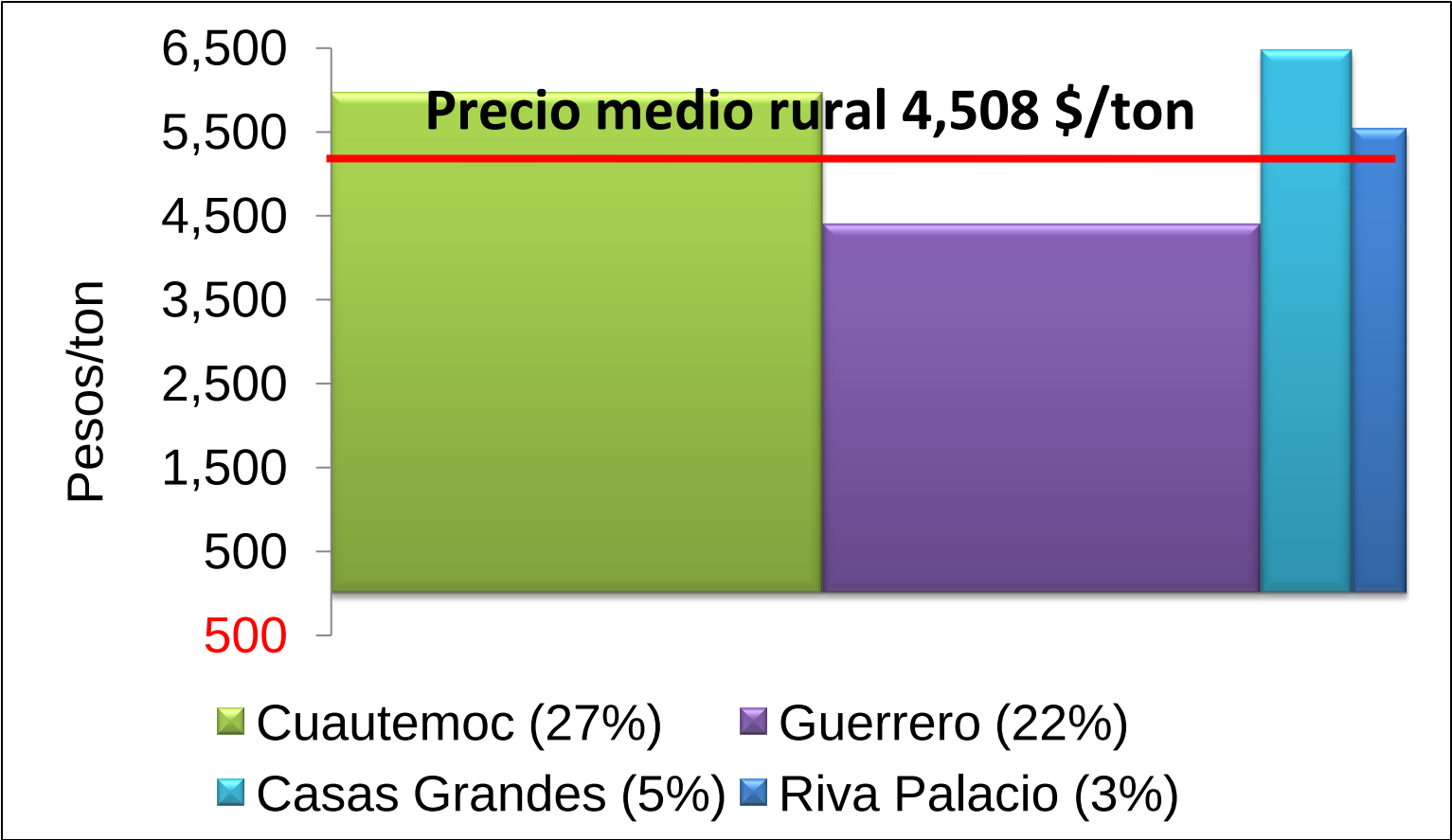
Nuez. Ingreso neto por tonelada producida



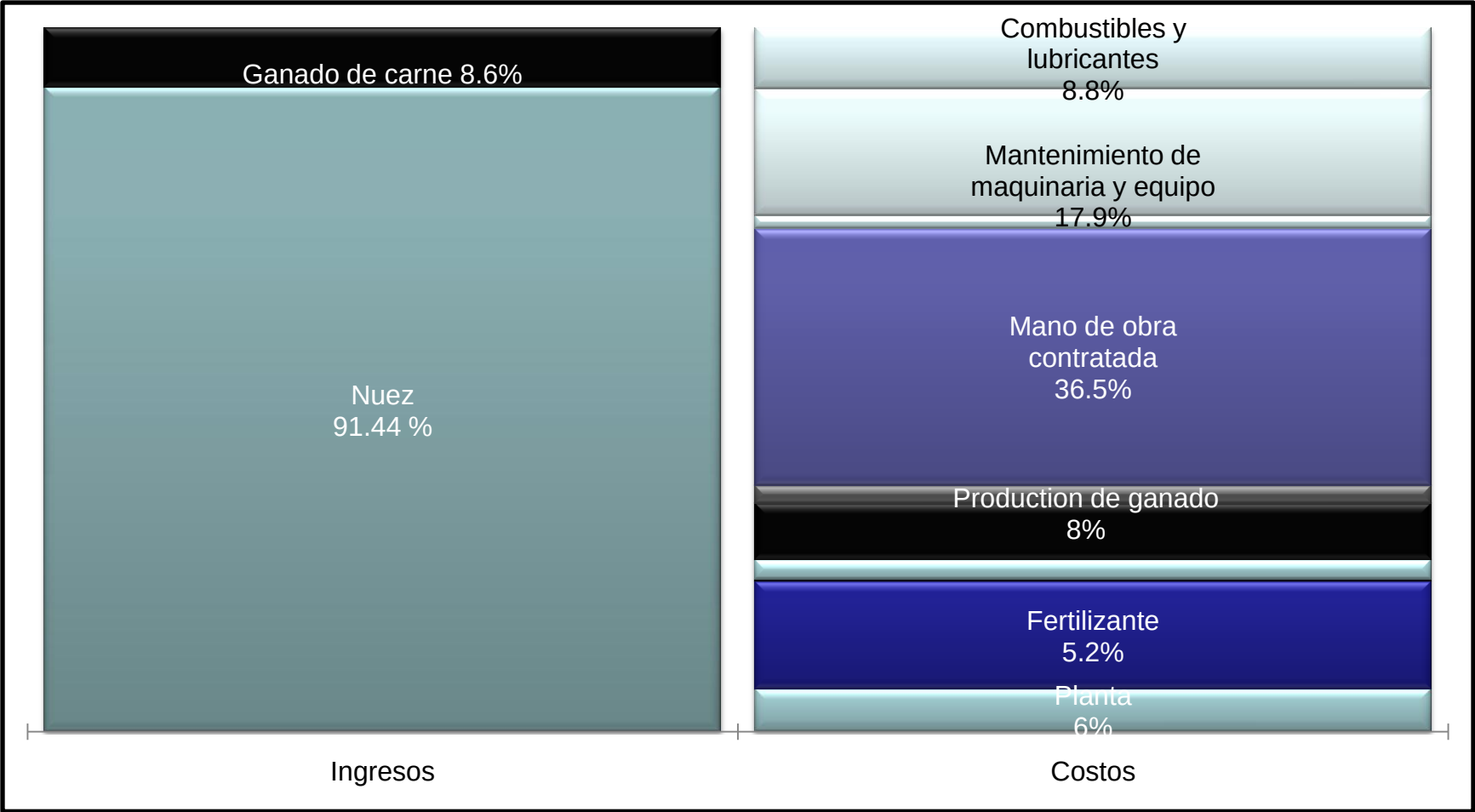
Manzana. Costo de producción (\$/ha) vs porcentaje de la superficie cultivada (municipios más eficientes)



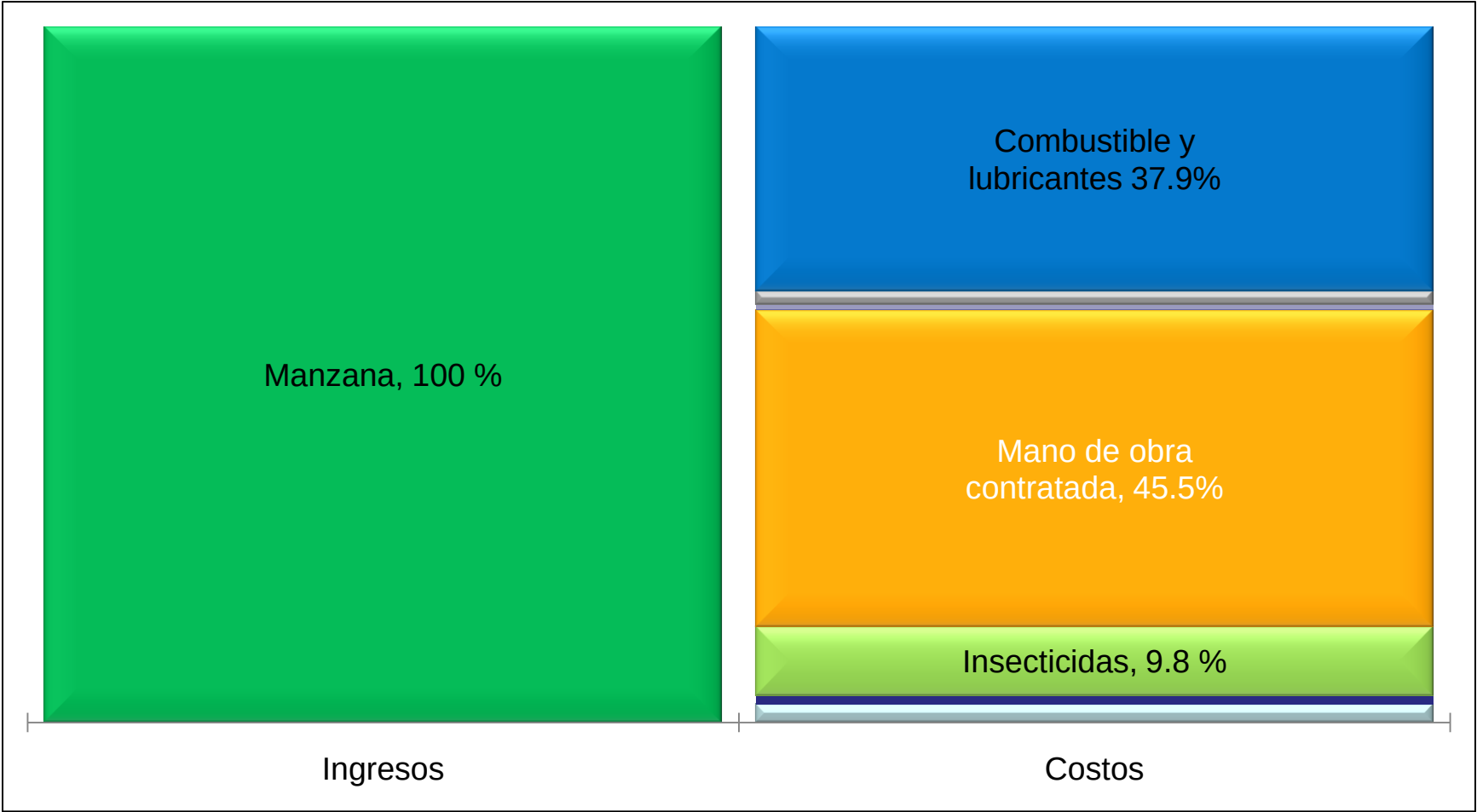
Manzana. Ingreso neto por tonelada producida según municipio



Origen del ingreso y costo en la UP de nuez



Origen del ingreso y costo en la UP de manzana



Participación del apoyo gubernamental (%)

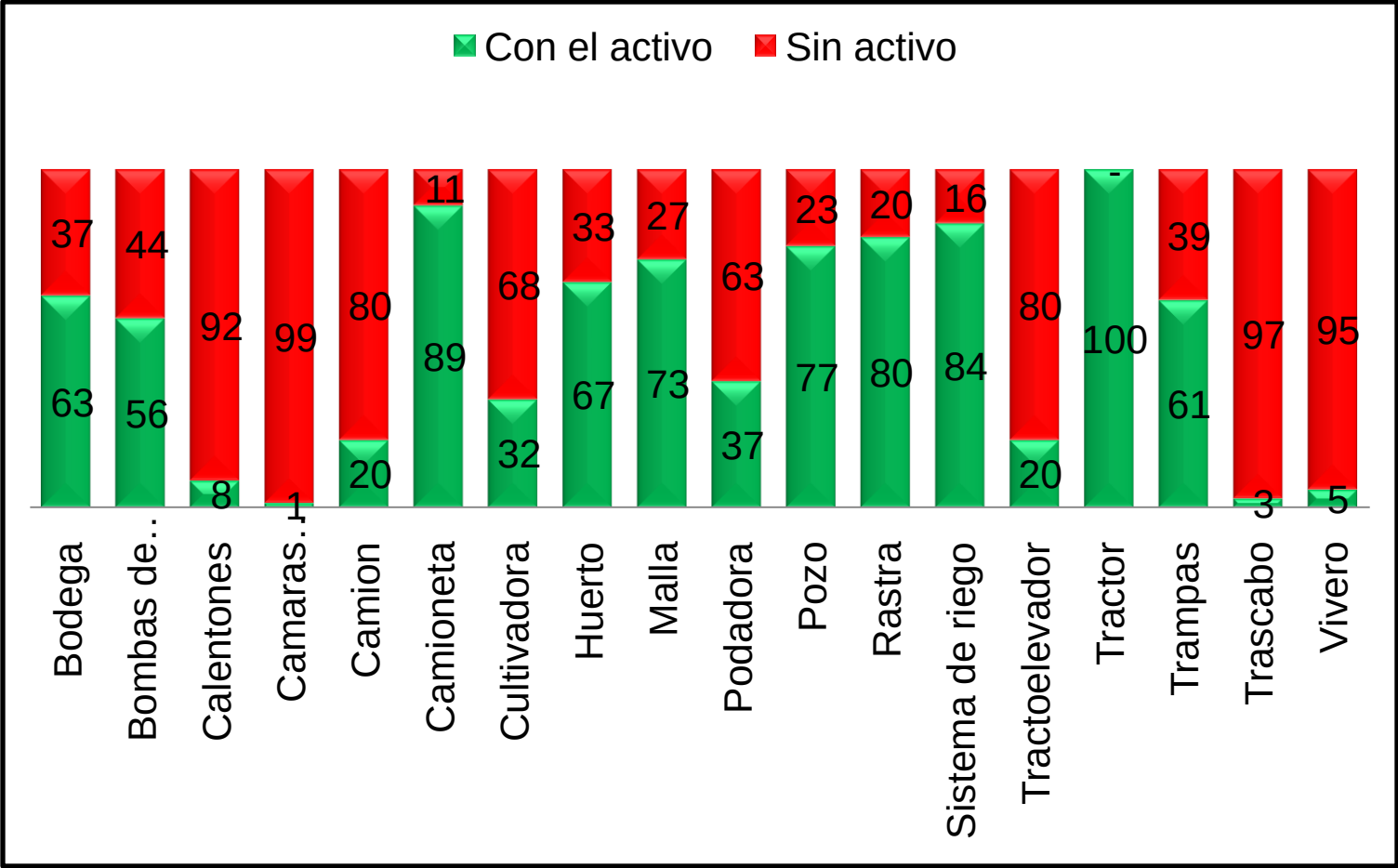
Estrato	ALFALFA	DURAZNO	MANZANA	NOGAL
AM-AA			10.5	
AM-AM			6.9	
AM-AB			17.6	
BM-AA	11.8	1.9	10.8	8.7
BM-AM	6.5			4.0
BM-AB	11.5		6.4	18.2
Estatal	10	2	11	13

ACTIVOS PRODUCTIVOS

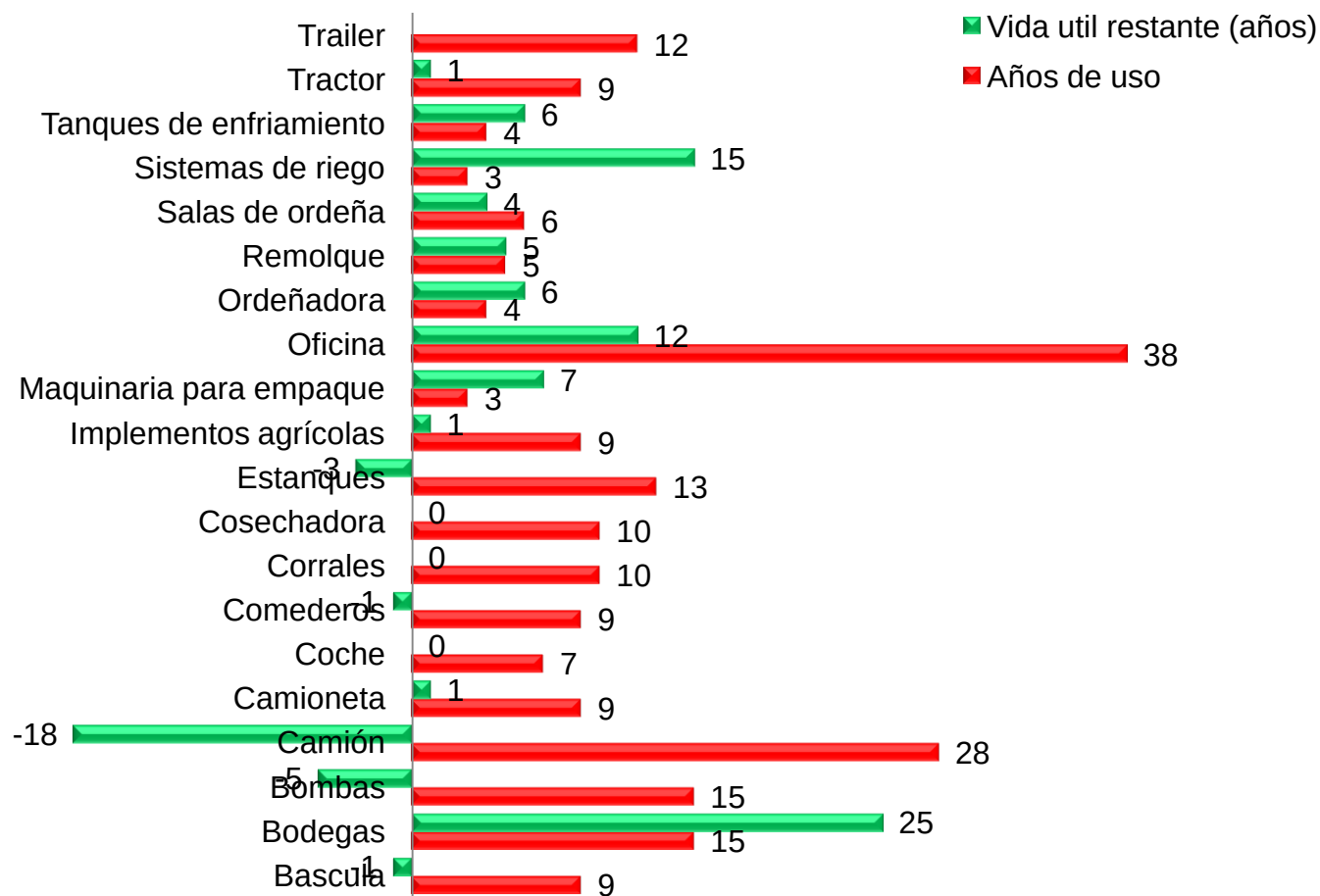
Activos alfalfa

Activo	Cantidad				Años de uso			
	BM-AA	BM-AB	BM-AM	Promedio estatal	BM-AA	BM-AB	BM-AM	Promedio estatal
Bascula	1.0			1.0	9			9
Bodegas	1.1	1.0	1.0	1.0	18	10	13	15
Bombas	1.0	1.0	1.0	1.0	2	40	4	15
Camión	1.0	1.0	3.0	1.5	58	17	8	28
Camioneta	1.3	1.1	1.1	1.1	11	8	7	9
Coche		1.3	1.0	1.2			7	7
Comederos	2.8		1.7	2.3	9		9	9
Corrales	2.5	1.3	1.3	1.6	17	3	10	10
Cosechadora	1.0		1.0	1.0	11	10	10	10
Cosechadora	1.0	1.0		1.0	-	3		2
Estanques	1.0		1.0	1.0	19		7	13
Implementos agrícolas	3.5	3.1	4.5	3.7	18		2	9
Maquinaria para empaque		1.0		1.0		3		3
Oficina	1.0			1.0	38			38
Ordeñadora	1.0		1.0	1.0	4		3	4
Remolque	1.0	1.0		1.0	8	4		5
salas de ordeña	1.0		1.0	1.0	8		3	6
Sistemas de riego	8.5		1.0	6.0	3		4	3
Tanques de enfriamiento	1.0		1.0	1.0	4		3	4
Tractor	1.2	1.0	1.0	1.1	11	9	6	9
Tráiler			3.0	3.0		13	8	12
Promedio					14	11	6	10

Productores con activos en las UP de manzana



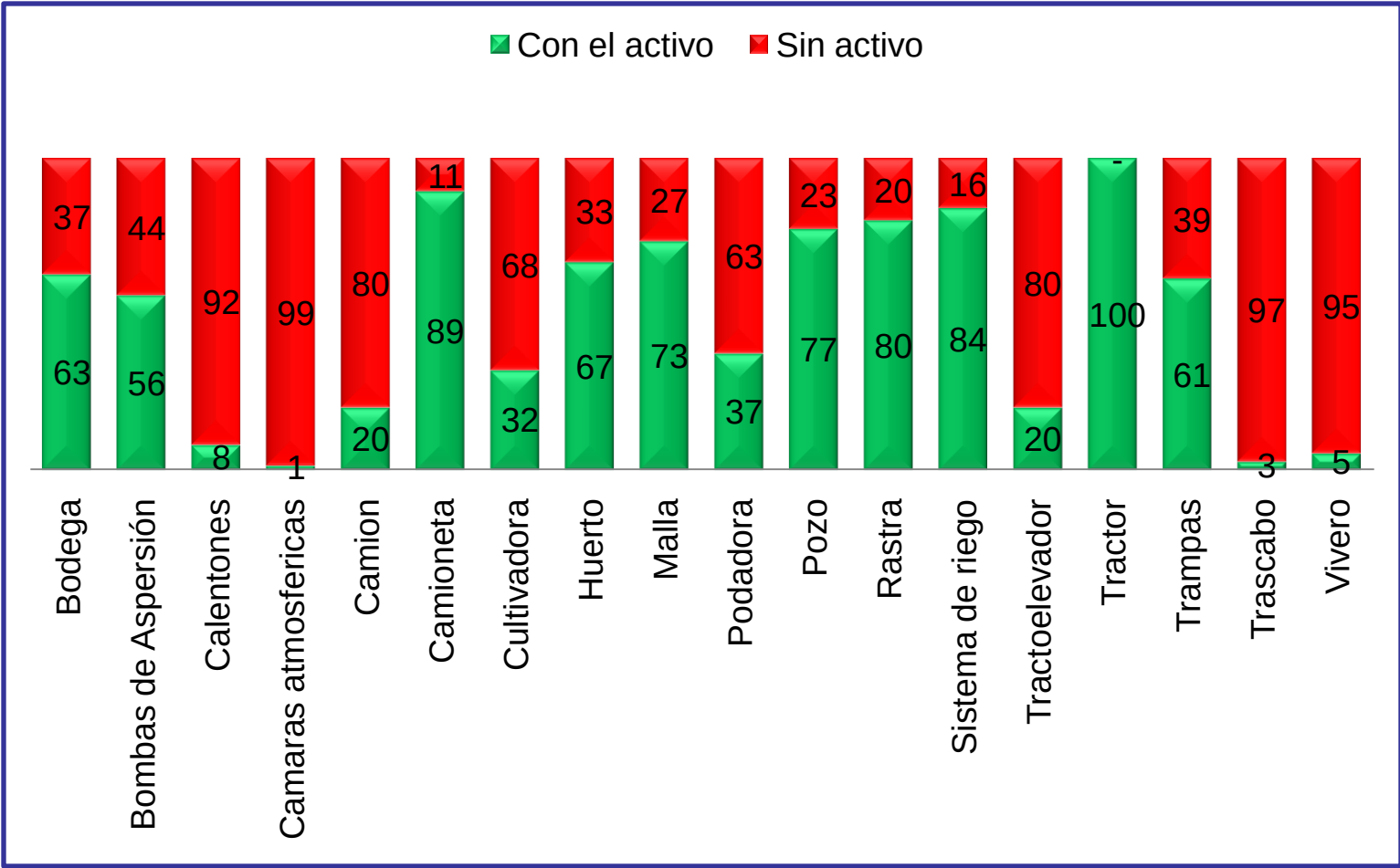
Alfalfa. Años de uso vs vida útil



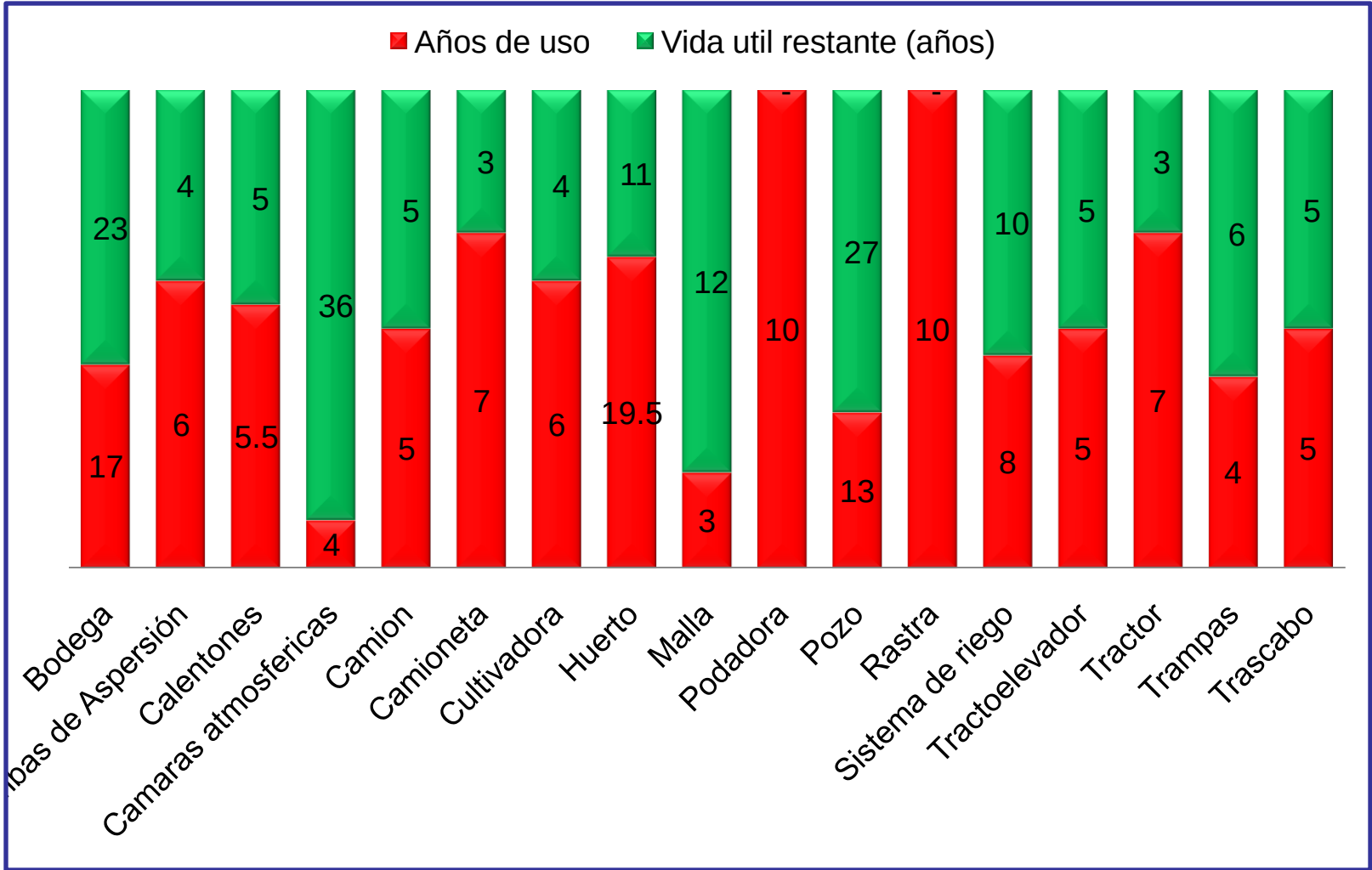
Activos manzana

	Activo	Bodegas	Sistemas de riego
Cantidad	AM-AB		1.0
	AM-AM		1.0
	BM-AA	1.0	1.3
	BM-AB		1.3
	BM-AM	1.0	
	Promedio estatal	1.0	1.2
	AM-AA	14.0	
Años de uso	AM-AB	28.5	
	AM-AM		
	BM-AA	8.0	5.0
	BM-AB	28.0	
	BM-AM	10.0	
	Promedio estatal	20.7	5.0

Productores con activos en las UP de manzana



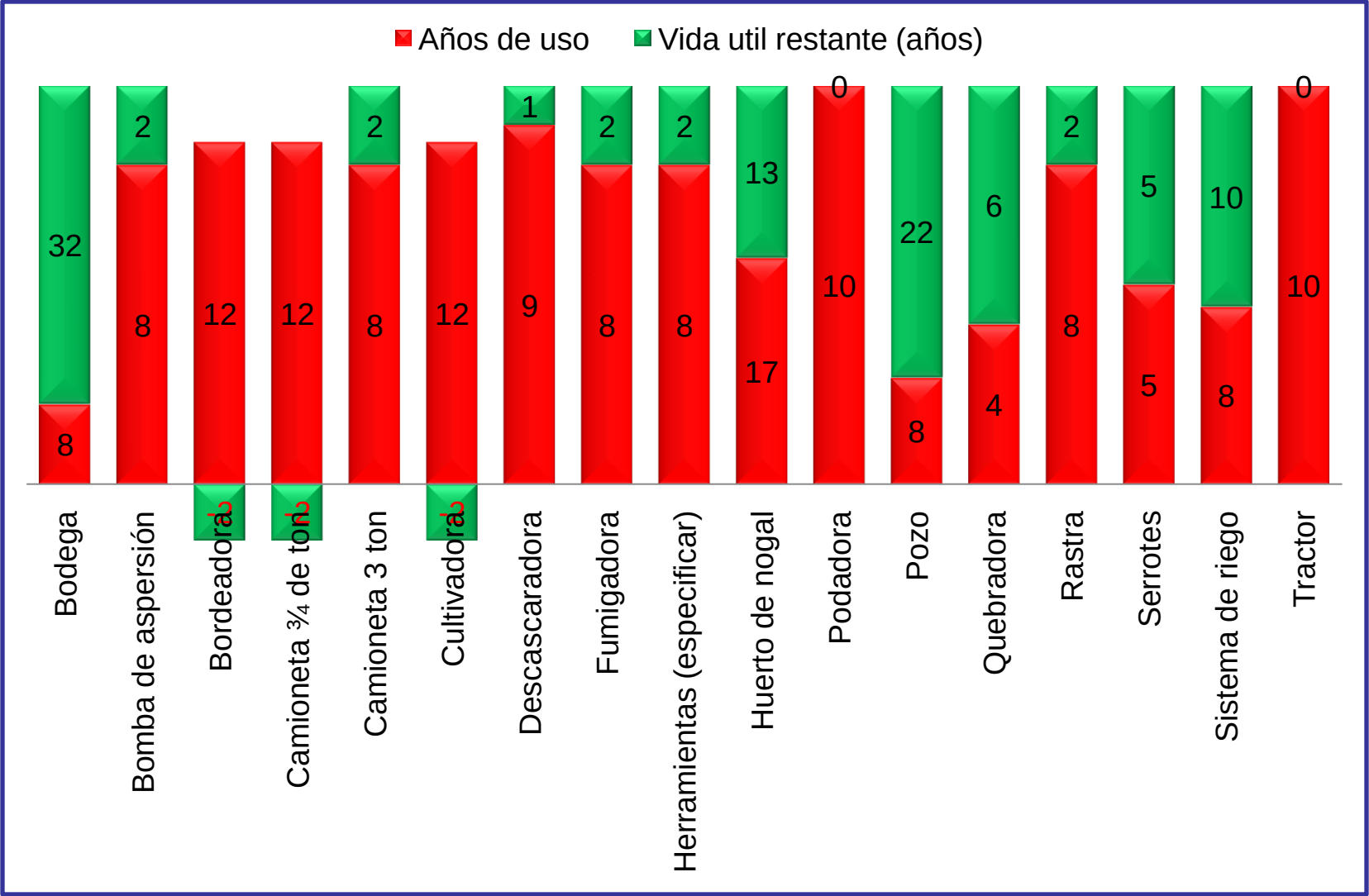
Años de uso de los activos en las UP de manzana



Activos nuez

		Sistemas de riego	
Activo		Tractor	
Cantidad	BM-AA	1.0	
	BM-AB	1.5	1.0
	BM-AM	1.0	
	Promedio estatal	1.1	1.0
Años de uso	BM-AA	13.0	
	BM-AB	8.7	5.0
	BM-AM	15.3	
	Promedio estatal	12.3	5.0

Años de uso de los activos en las UP de nuez



Programa de Atención a Problemas Estructurales (Apoyos Compensatorios)



Objetivo general

Mostrar los procedimientos y resultados del cálculo de Indicadores de Línea Base para la evaluación de los programas de la SAGARPA en Chihuahua

Contenido

- ☼ **Introducción**
- ☼ **Indicadores relevantes**
- ☼ **La lógica de cada indicador**
- ☼ **Algoritmos de cálculo**
- ☼ **Ubicación de la información relevante**

Introducción

**Se identifican los
indicadores
relevantes**

- ☀ Indicadores iniciales (mapeo)
- ☀ Indicadores precisados
- ☀ Indicadores complementarios

**Se analiza la lógica
de cada indicador**

- ☀ ¿Cómo está definido el indicador?
- ☀ Cada indicador corresponde a un objetivo
- ☀ ¿Qué mide el indicador?

Introducción

Algoritmo de cálculo

- ☀ Variables que intervienen
- ☀ Fórmula de cálculo utilizada

Ubicación de la información relevante

- ☀ ¿Dónde está? Cuestionario, información de gabinete
- ☀ ¿Cómo aprovecharla de manera óptima?

Fuentes información

La información para la medición de los indicadores proviene de:

1. Información de campo:

Es la información colectada mediante la aplicación del cuestionario de línea de base (n=755) y futuras aplicaciones de cuestionarios en muestras similares.

2. Fuentes documentales:

Es la información proveniente de registros de los operadores de los programas.





SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN

Cuestionarios Registrados en el Sistema para el Levantamiento de la Línea de Base 2008

Selección:

CHIHUAHUA

VER

DESCARGAR

CAPTURAR

GRÁFICA

REPORTE

RANGOS


[Ver Gráfica](#)


[En Excel](#)


[En Access](#)

BASES DE DATOS

VALIDACIONES

SISTEMA DE CAPTURA DE CUESTIONARIO


[En Excel](#)


[De Datos en Excel](#)


[De Rangos en Excel](#)


[De Precios en Excel](#)


[Última Versión del Sistema](#)
(Si no tienes la versión 2.4 actualízala)


[De Cultivos](#)


[De Pecuarias](#)

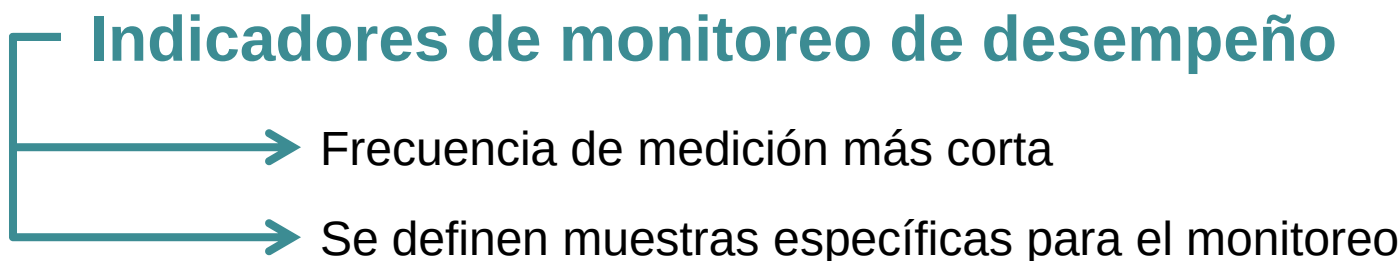
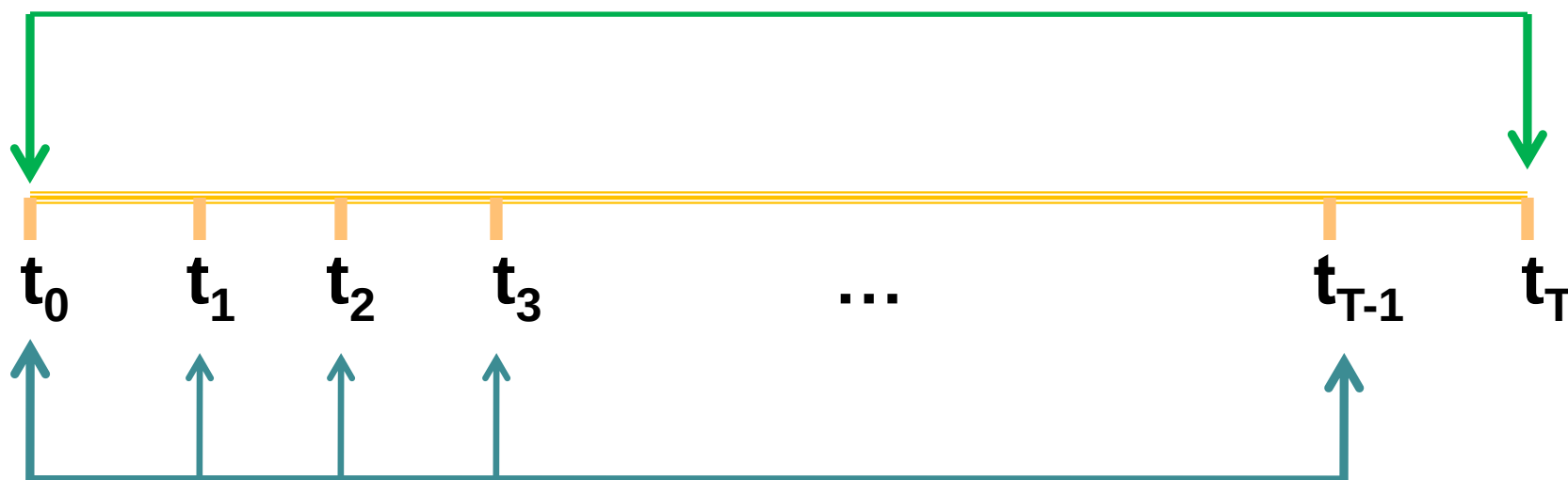
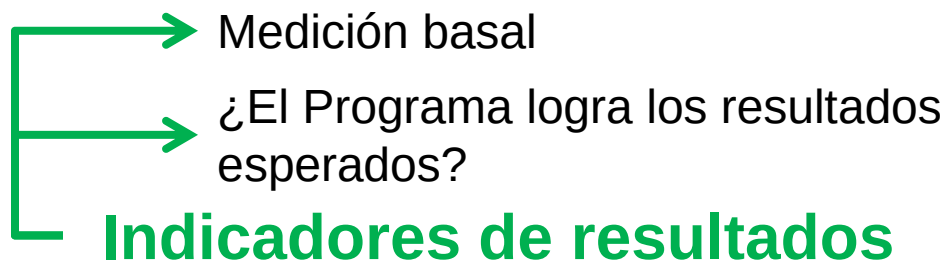
Fecha: 05 / 07 / 2009

	Estado	Tamaño Muestra	Cuestionarios Registrados	% Avance	Errores de captura	Errores de Rango	Errores de Precios	Total Errores	Fecha de Act.
08	Chihuahua	735	755	102.72%	1	1	0	2	03/07/2009 04:08:51 PM
TOTAL		735	755	102.72%	1	1	0	2	

IdCuestionario	Estado	Fecha de captura	Código de Cuestionario	Nombre	Apellido Paterno	Apellido Materno
08106052009123558	Chihuahua	05-02-2009	0800100010691	FRANCISCO	REYMER	LOEWEN
08130042009015955	Chihuahua	24-04-2009	0800103560595	PEDRO	BARRIO	ARROYO
08102052009023351	Chihuahua	04-11-2009	0800103840668	TRANSITO	JUAREZ	VENZOR

LB2008-2009

Tipo de indicadores



FIN

“Contribuir a estabilizar e incrementar los ingresos de los productores agropecuarios y pesqueros, fortaleciendo su participación en los mercados.”

Indicador con precisiones

Tasa de variación del ingreso bruto de los productores agropecuarios y pesqueros beneficiarios (por región).

$$\left[\left(\frac{\text{Ingreso bruto de productores agropecuarios y pesqueros beneficiarios en el año } t_{0+i}}{522,478} \right) - 1 \right] * 100$$

Donde:

t_0 año base

t_{0+i} nuevo punto de medición

$i = 0, 3, 6, \dots, T.$ (medición trianual)

ATENCIÓN A PROBLEMAS ESTRUCTURALES

FIN

“Contribuir a estabilizar e incrementar los ingresos de los productores agropecuarios y pesqueros, fortaleciendo su participación en los mercados.”

Indicador complementario

Tasa de variación del ingreso bruto de los productores agropecuarios y pesqueros (por región).

$$\left[\left(\frac{\text{Ingreso bruto de productores agropecuarios y pesqueros en el año } t_{0+i}}{253,220} \right) - 1 \right] * 100$$

Donde:

t_0 año base

t_{0+i} nuevo punto de medición

$i = 3, 6, \dots, T$. (medición trianual)

PROPÓSITO

“Productores agropecuarios y pesqueros obtienen mayores márgenes de operación.”

Indicador con precisiones

Tasa de variación del ingreso neto de productores agropecuarios y pesqueros beneficiarios (por región).

$$\left[\left(\frac{\text{Ingreso neto de los productores beneficiarios en el año } t_{0+i}}{285,163} \right) - 1 \right] * 100$$

Donde:

t_0 año base

t_{0+i} nuevo punto de medición

$i = 3, 6, \dots, T$. (medición trianual)

ATENCIÓN A PROBLEMAS ESTRUCTURALES

PROPÓSITO

“Productores agropecuarios y pesqueros obtienen mayores márgenes de operación.”

Indicador complementario

Tasa de variación del ingreso neto de productores agropecuarios y pesqueros (por región).

$$\left[\left(\frac{\text{Ingreso neto de los productores en el año } t_{0+i}}{143,218} \right) - 1 \right] * 100$$

Donde:

t_0 año base

t_{0+i} nuevo punto de medición

$i = 3, 6, \dots, T$. (medición trianual)

PROPÓSITO

“Productores agropecuarios y pesqueros obtienen mayores márgenes de operación.”

Tasa de variación de la productividad de los granos seleccionados por efectos del programa.

$$\left[\left(\frac{\text{Índice de productividad de los granos seleccionados en el año } t_{0+i}}{3.655} \right) - 1 \right] * 100$$

Donde:

t_0 año base

t_{0+i} nuevo punto de medición

$i = 2, 4, 6, \dots, T$. (medición bianual)

Granos (431 Productores)

- Trigo (16)
- Sorgo (57)
- Maíz (357)
- Arroz (1)

PROPÓSITO

“Productores agropecuarios y pesqueros obtienen mayores márgenes de operación.”

Indicador con precisiones

Tasa de variación de la productividad de las oleaginosas seleccionadas por efectos del programa.

$$\left[\left(\frac{\text{Índice de productividad de las oleaginosas seleccionados en el año } t_{0+i}}{\text{Índice de productividad de las oleaginosas seleccionados en el año } t_0} \right) - 1 \right] * 100$$

1.088

Donde:

t_0 año base

t_{0+i} nuevo punto de medición

$i = 2, 4, 6, \dots, T$. (medición bianual)

Oleaginosas (26)

- Soya
- Cártamo
- Canola
- Algodón (26)

ATENCIÓN A PROBLEMAS ESTRUCTURALES

COMPONENTE 1

“Apoyo temporal a los costos de los insumos energéticos.”

Indicador con precisiones

Porcentaje de variación anual de los costos de los insumos energéticos (diesel agropecuario, marino y gasolina ribereña) de los productores registrados en los padrones agropecuarios y pesqueros.

$$\left[\left(\frac{\text{Costo de los insumos energéticos de los beneficiarios del programa en el año } t_{0+i}}{\text{Costo de los insumos energéticos de los beneficiarios del programa en el año } t_0} \right) - 1 \right] * 100$$

3,149.86

Donde existen:

100 beneficiarios agrícolas, de los cuales 10 reportan más diesel del que necesitan
19 beneficiarios pecuarios, de los cuales 11 reportan más diesel del que necesitan
12 beneficiario de ambas actividades

HERRAMIENTAS DE IMPACTO PARA LA TOMA DE DECISIONES

(PLANEACIÓN AGROPECUARIA)

DISTRIBUCIÓN DE ACTIVOS PRODUCTIVOS POR SISTEMA-PRODUCTO

DISTRIBUCIÓN DE TRACTORES A NIVEL ESTATAL,
SEGÚN SISTEMA-PRODUCTO

SISTEMA PRODUCTO	% PRODUCTORES EN EL EDO.	DISTRIBUCION DE TRACTORES (%)	SUPERFICIE PROMEDIO ESTATAL (Has)
AVENA	20.74%	26.46%	11.85
CALABACITA	0.39%	0.73%	2.80
CEBOLLA	0.39%	0.49%	8.50
CHILE	2.05%	2.91%	12.33
FRIJOL	15.36%	11.89%	4.15
MAÍZ GRANO	34.94%	24.05%	6.50
ALGODÓN	4.21%	7.04%	54.70
PAPA	2.15%	0.24%	0.55
SORGO	5.58%	7.04%	13.89
TRIGO	1.57%	2.67%	33.44
PEPINO	0.10%	0.24%	2.00
ALFALFA	7.53%	9.47%	6.69
DURAZNO	0.39%	0.49%	7.00
MANZANA	1.76%	2.67%	3.33
NOGAL	2.54%	3.40%	6.00
PASTOS	0.29%	0.24%	7.67

Resultados en base a la muestra 2008 (755 encuestas). Supuesto: la distribución de los tractores es por Sistema-Producto

DISTRIBUCIÓN DE TRACTORES A NIVEL ESTATAL, SEGÚN SISTEMA-PRODUCTO

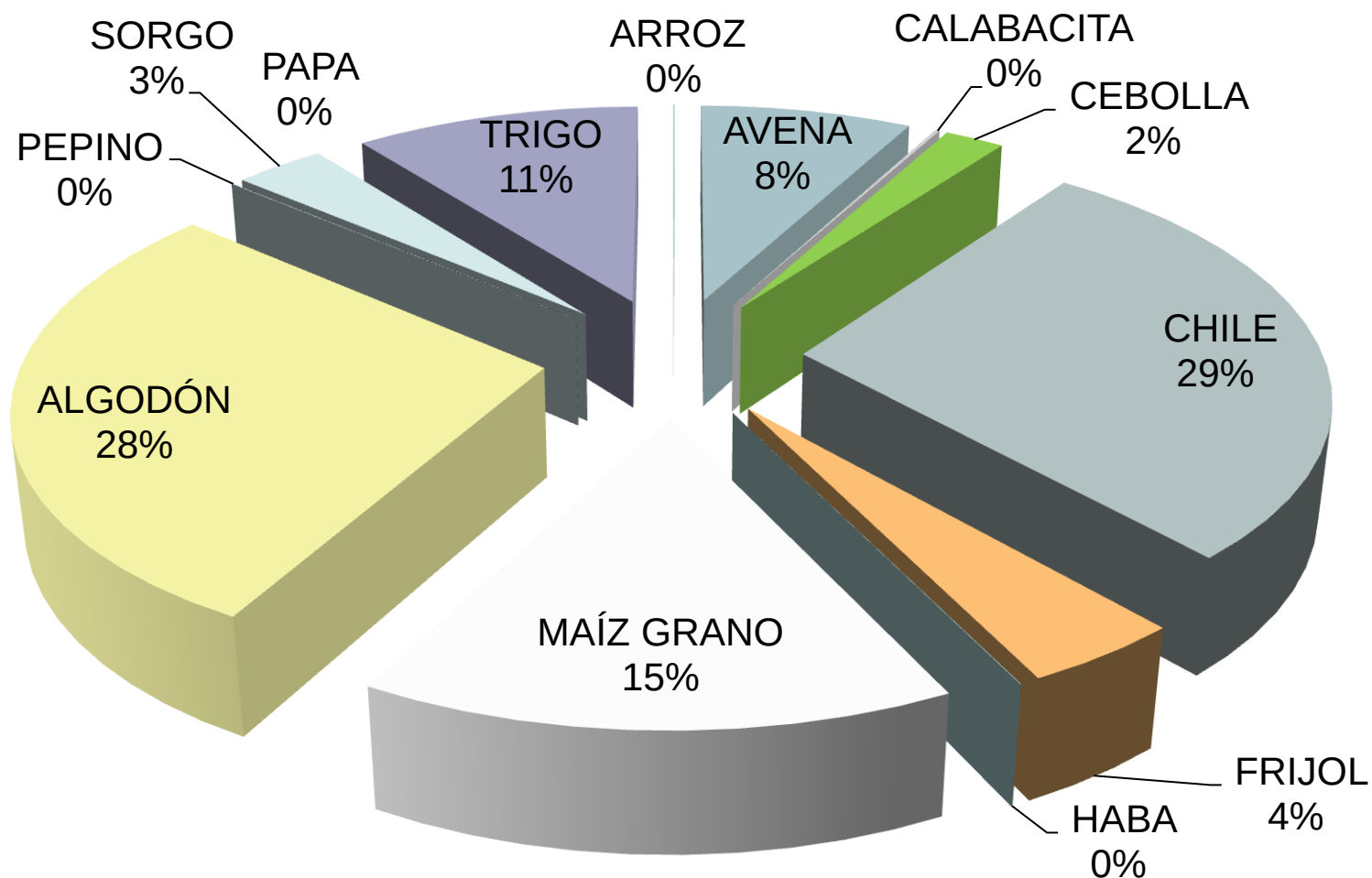
SISTEMA PRODUCTO	DISTRIBUCION DE TRACTORES (%)	% PRODUCTORES CON TRACTOR	EDAD DE TRACTORES (años)	SUPERFICIE /TRACTOR (Has.)
AVENA	26.46%	51.42%	6.21	15.86
CALABACITA	0.73%	75.00%	9.33	3.67
CEBOLLA	0.49%	50.00%	5.13	13.00
CHILE	2.91%	57.14%	6.10	18.08
FRIJOL	11.89%	31.21%	3.97	8.16
MAÍZ GRANO	24.03%	29.71%	3.15	13.96
ALGODÓN	7.04%	67.44%	6.08	79.79
PAPA	0.24%	4.55%	10.00	2.00
SORGO	7.04%	50.88%	5.07	21.78
TRIGO	2.67%	68.75%	4.53	45.91
PEPINO	0.24%	100.00%	5.00	2.00
ALFALFA	9.47%	50.65%	4.32	7.93
DURAZNO	0.49%	50.00%	7.33	13.50
MANZANA	2.67%	61.11%	5.93	4.51
NOGAL	3.40%	53.85%	4.68	8.66
PASTOS	0.24%	33.33%	10.00	3.00

Resultados en base a la muestra 2008 (755 encuestas), considerando el número de tractores por UPR

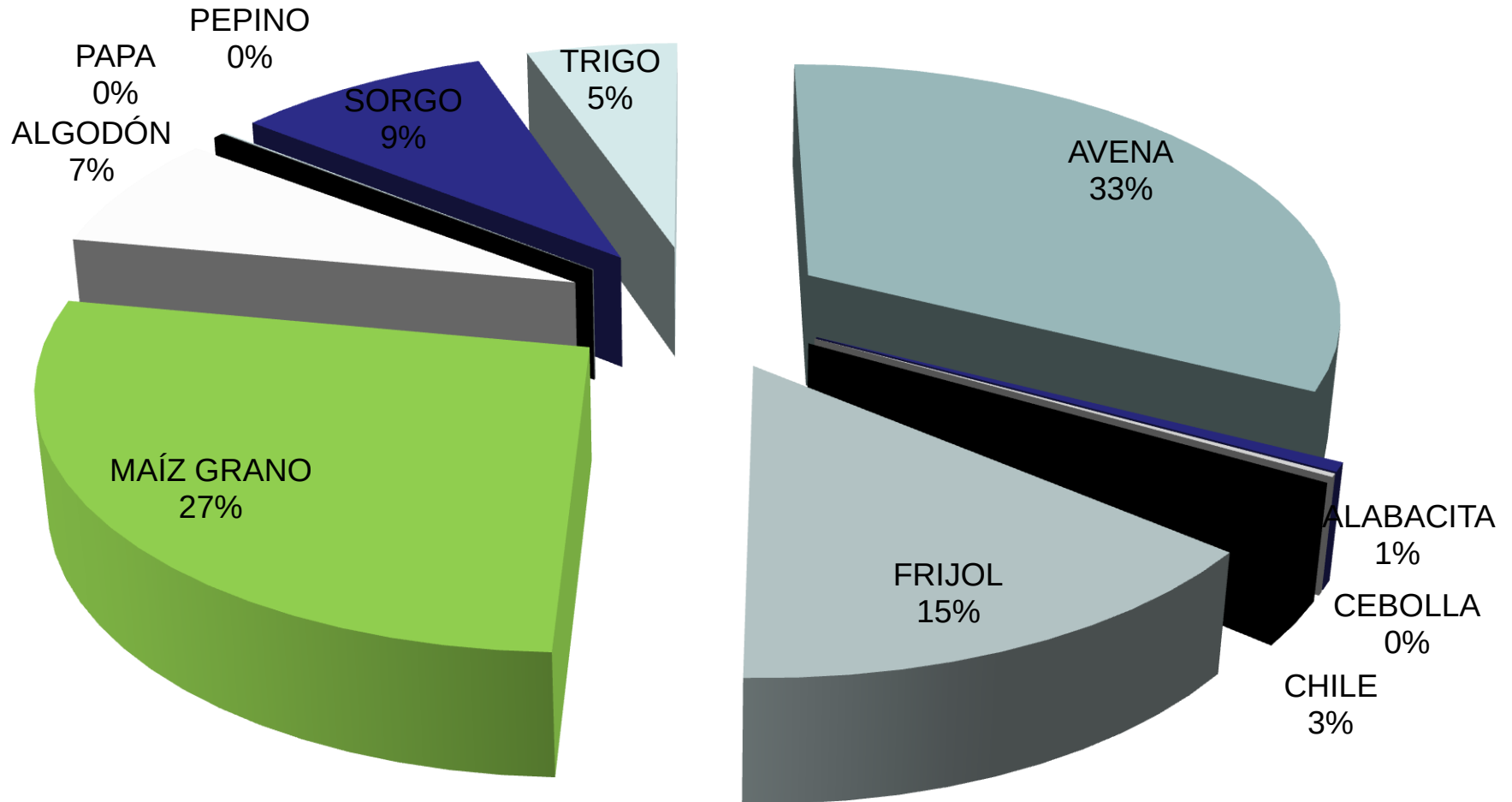
DISTRIBUCIÓN DE TRACTORES A NIVEL ESTATAL, SEGÚN SISTEMA-PRODUCTO

SISTEMA PRODUCTO	DISTRIBUCION DE TRACTORES (%)	% PRODUCTORES CON TRACTOR	EDAD DE TRACTORES (años)	SUPERFICIE /TRACTOR (Has.)
AVENA	26.46%	38.81%	6.21	21.01
CALABACITA	0.73%	56.61%	9.33	4.86
CEBOLLA	0.49%	37.74%	5.13	17.22
CHILE	2.91%	43.13%	6.10	23.96
FRIJOL	11.89%	23.56%	3.97	10.81
MAÍZ GRANO	24.03%	22.43%	3.15	18.54
ALGODÓN	7.04%	50.91%	6.08	105.70
PAPA	0.24%	3.43%	10.00	2.65
SORGO	7.04%	38.40%	5.07	28.85
TRIGO	2.67%	51.90%	4.53	60.82
PEPINO	0.24%	75.49%	5.00	2.65
ALFALFA	9.47%	38.23%	4.32	10.50
DURAZNO	0.49%	37.74%	7.33	17.88
MANZANA	2.67%	46.13%	5.93	5.97
NOGAL	3.40%	40.65%	4.68	11.47
PASTOS	0.24%	25.16%	10.00	3.97

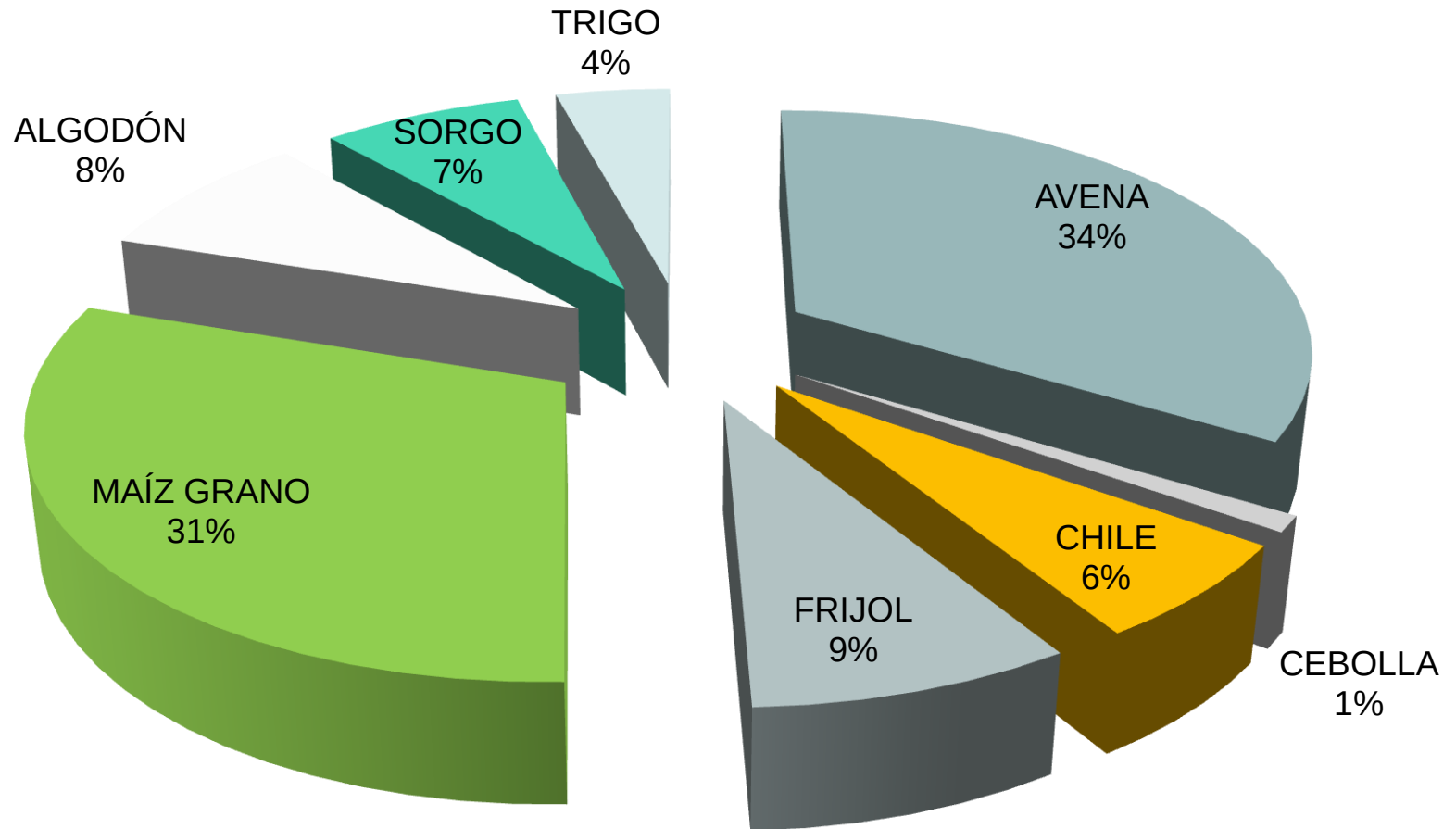
INGRESO BRUTO AGRÍCOLA (CICLICOS)



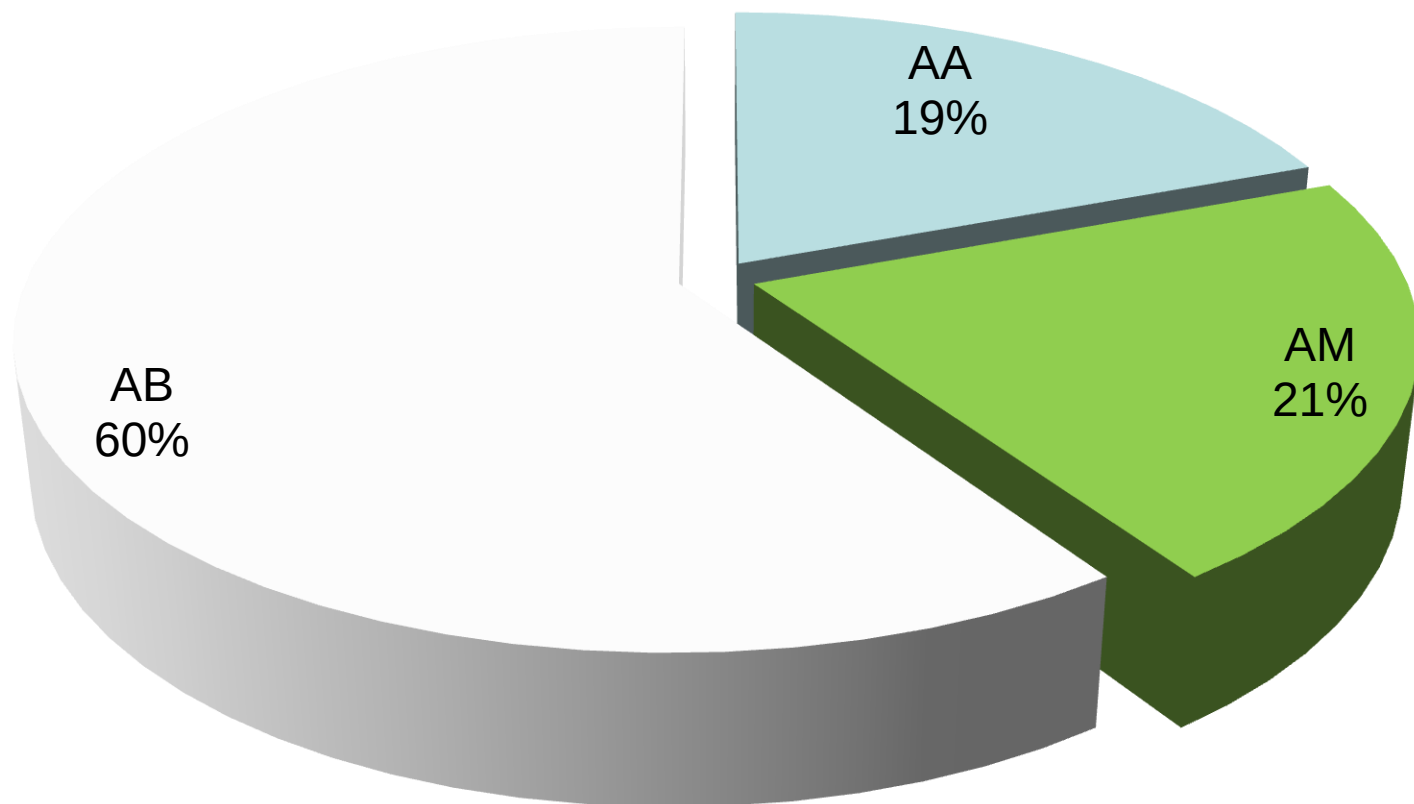
DISTRIBUCIÓN DE IMPLEMENTOS



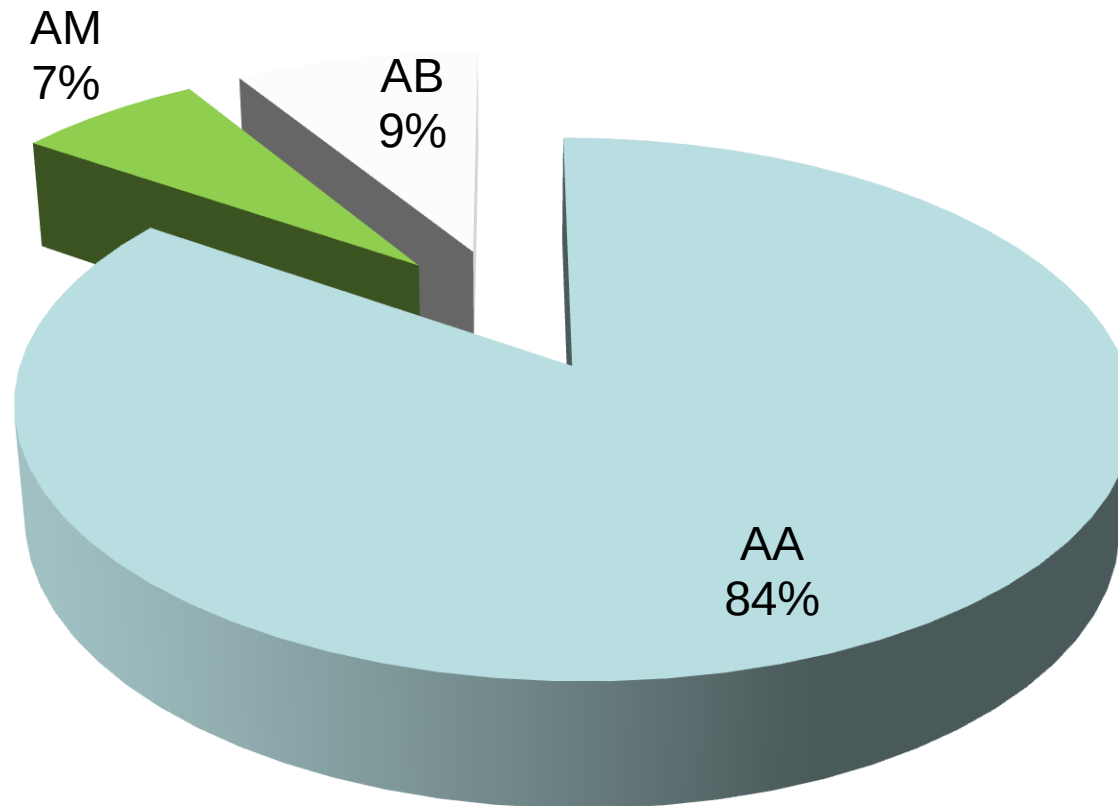
DISTRIBUCIÓN DE SISTEMAS DE RIEGO



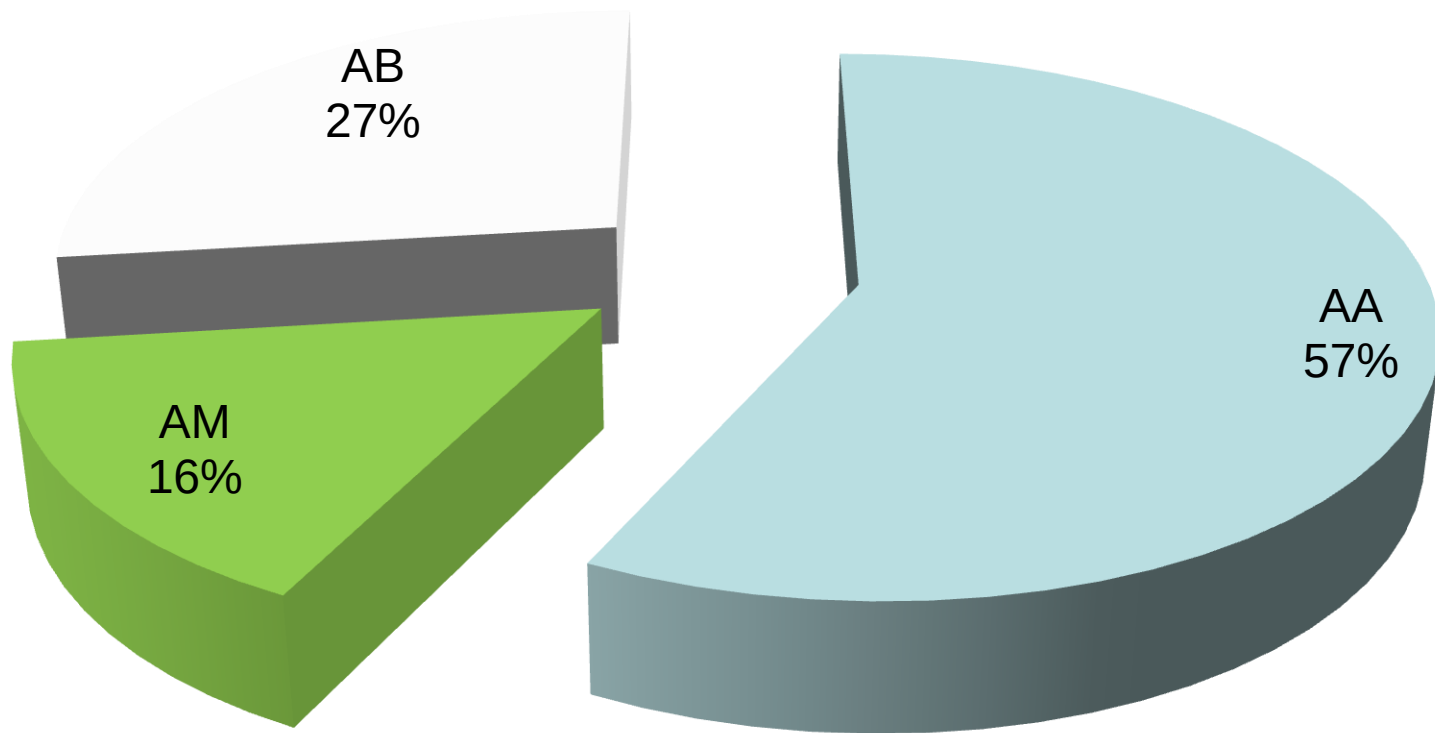
Distribución de Productores



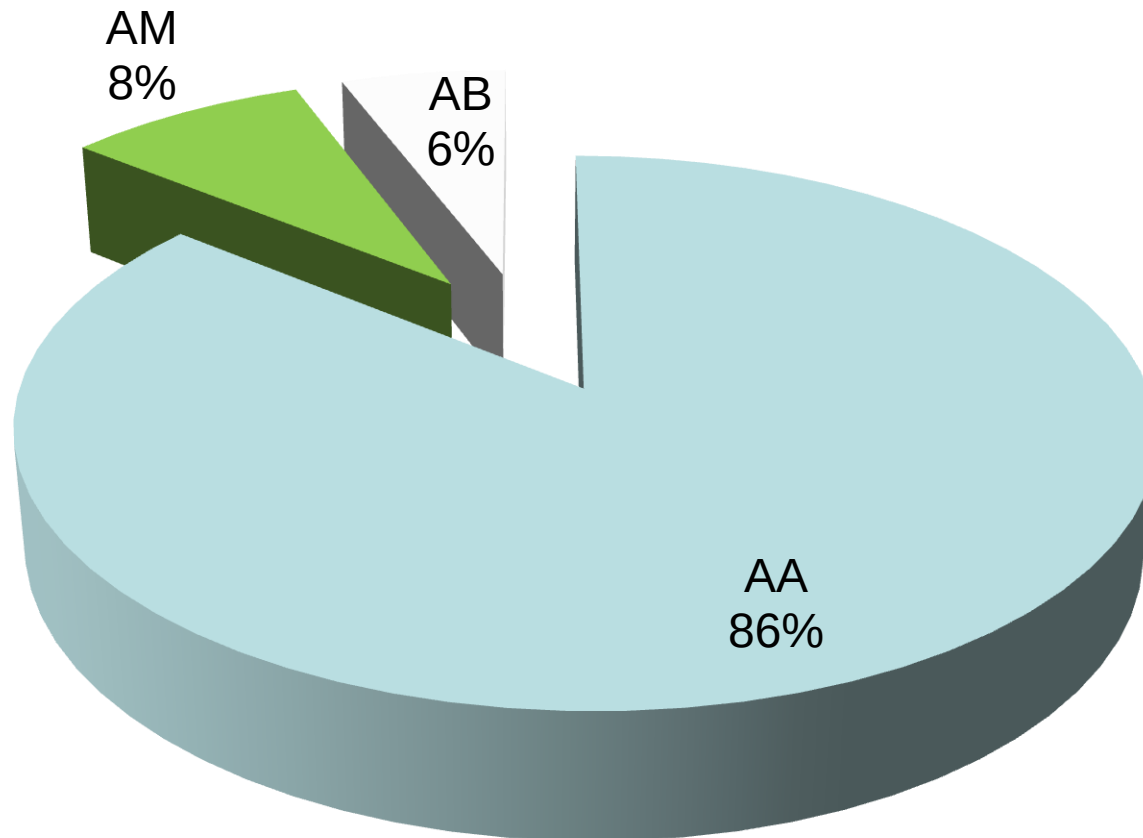
Ingreso Total



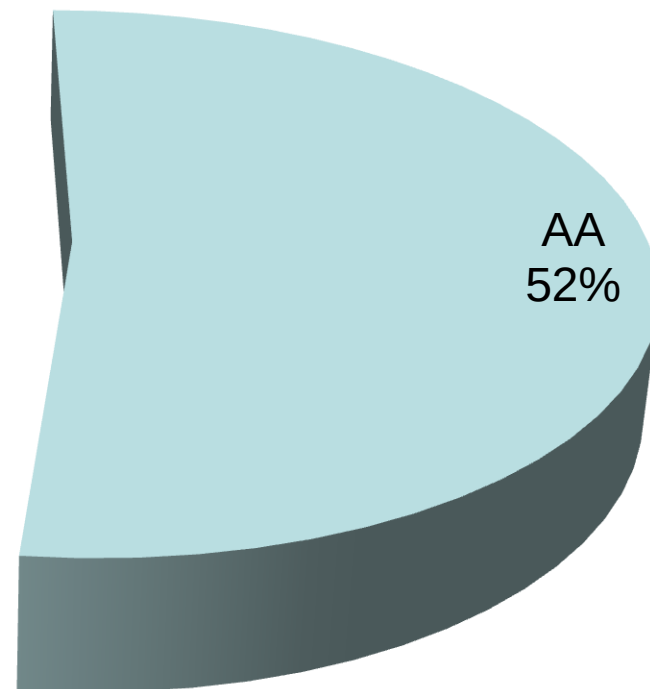
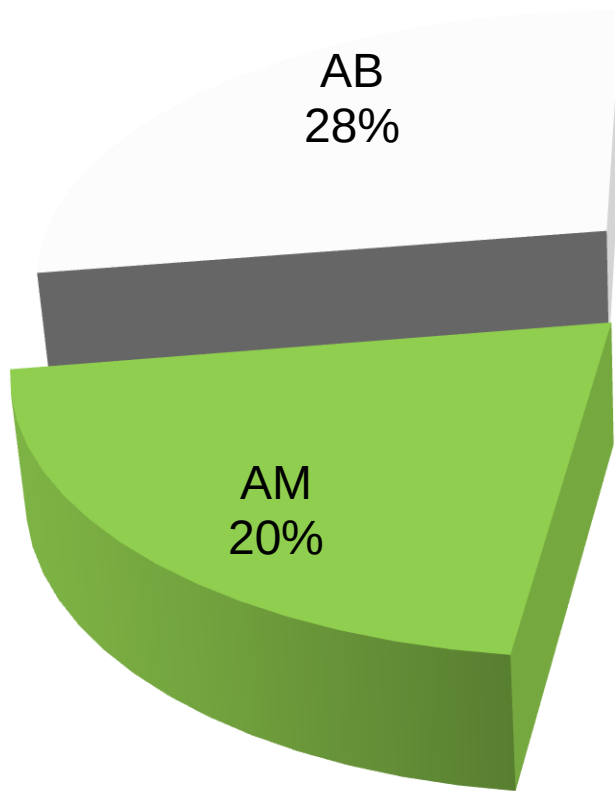
Superficie de Cultivo



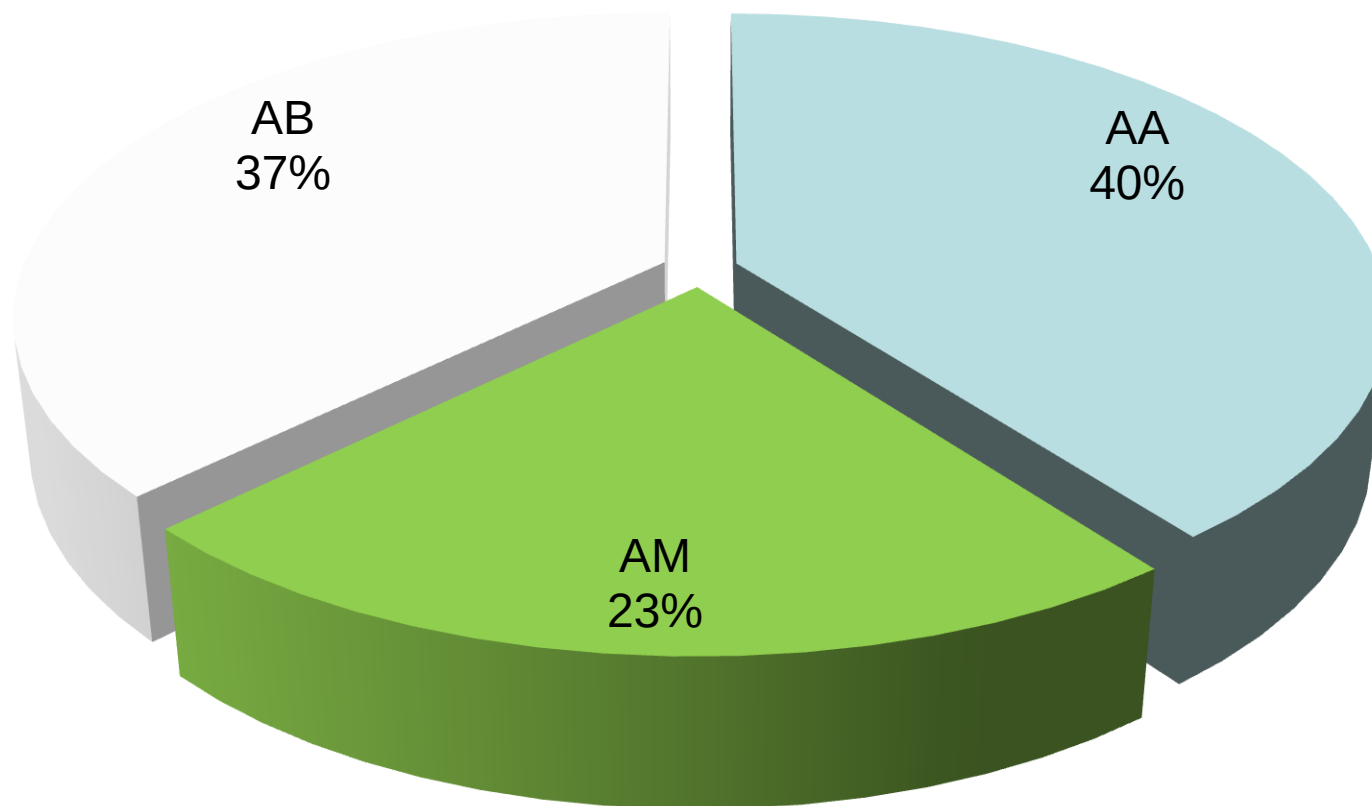
Superficie de Riego



Distribución de Tractores



Distribución de Implentos Agrícolas



ANEXO TÉCNICO SISTEMA-PRODUCTO AGRÍCOLAS ESTADO DE CHIHUAHUA 2009

PRINCIPALES VARIABLES QUE INCIDEN EN EL INGRESO Y LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

VARIABLES DISCRETAS QUE INFLUYEN EL INGRESO Y RENDIMIENTO, EN LOS DIFERENTES SISTEMAS- PRODUCTO

CULTIVO	INGRESO TOTAL	RENDIMIENTO
AVENA	Cosechadora Trilladora Sembradora Sistema de Riego	Implementos Bodegas
CHILE		
FRIJOL	Tractor Cosechadora Trilladora Sembradora Remolque Sistema de Riego	Tractor
MAIZ GRANO	Tractor Cosechadora Trilladora Sembradora Sistema de Riego	Tractor Sistema de Riego

VARIABLES DISCRETAS QUE INFLUYEN EL INGRESO Y RENDIMIENTO, EN LOS DIFERENTES SISTEMAS-PRODUCTO

CULTIVO	INGRESO TOTAL	RENDIMIENTO
ALGODÓN	Tractor Cosechadora, Trilladora Sembradora Trailer	Tractor
PAPA	Tractor Bodegas	
SORGO	Cosechadora, Trilladora Sembradora	
TRIGO		

VARIABLES CONTINUAS QUE INFLUYEN EL INGRESO Y RENDIMIENTO, EN LOS DIFERENTES SISTEMAS- PRODUCTO

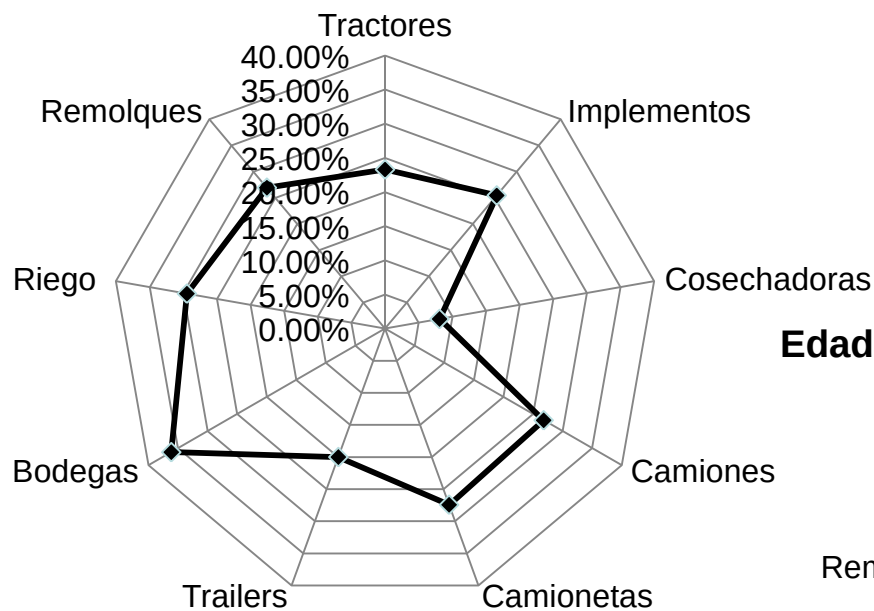
CULTIVO	INGRESO TOTAL	RENDIMIENTO
AVENA	Superficie de Riego, Edad del Sistema de Riego	Superficie de Riego
CALABACITA	Nivel Educativo del Productor, Edad de los Implementos Agrícolas	
CEBOLLA	Superficie de Riego	Superficie de Riego
CHILE	Superficie de Riego	Superficie de Riego, Edad de los Implementos Agrícolas
FRIJOL	Superficie de Riego, Edad de los Implementos Agrícolas	Nivel Educativo del Productor, Superficie de Riego, Edad del Sistema de Riego

VARIABLES CONTINUAS QUE INFLUYEN EL INGRESO Y RENDIMIENTO, EN LOS DIFERENTES SISTEMAS- PRODUCTO

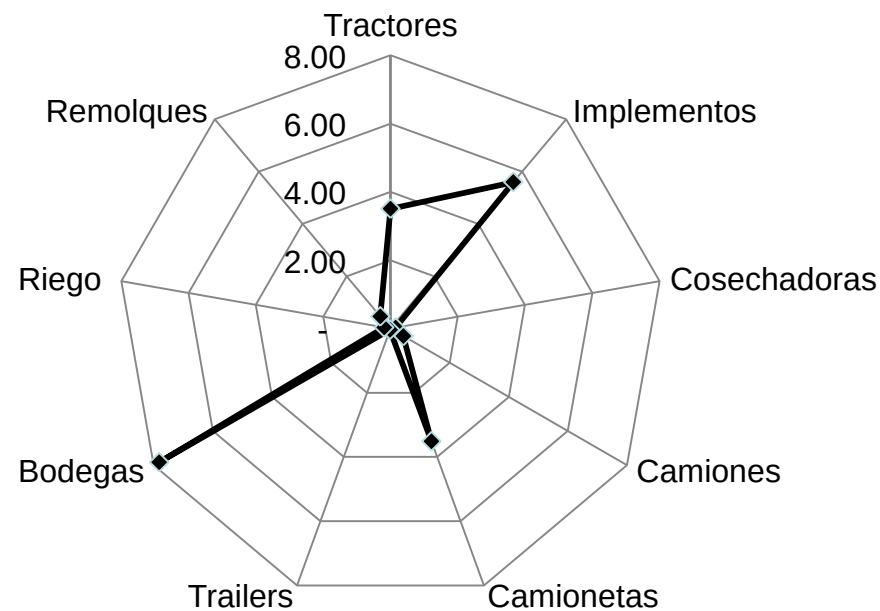
CULTIVO	INGRESO TOTAL	RENDIMIENTO
MAIZ GRANO	Superficie de Riego, Edad del Tractor, Edad de los Implementos	Nivel Educativo del Productor, Superficie de Riego, Edad del Tractor, Edad de los Implementos Agrícolas
ALGODÓN	Superficie de Riego, Edad del Sistema de Riego	Edad de la Bodega
PAPA		
SORGO	Superficie de Riego	Edad de los Implementos Agrícolas
TRIGO	Superficie de Riego	Nivel Educativo del Productor, Superficie de Riego, Edad del Tractor, Edad del Sistema de Riego

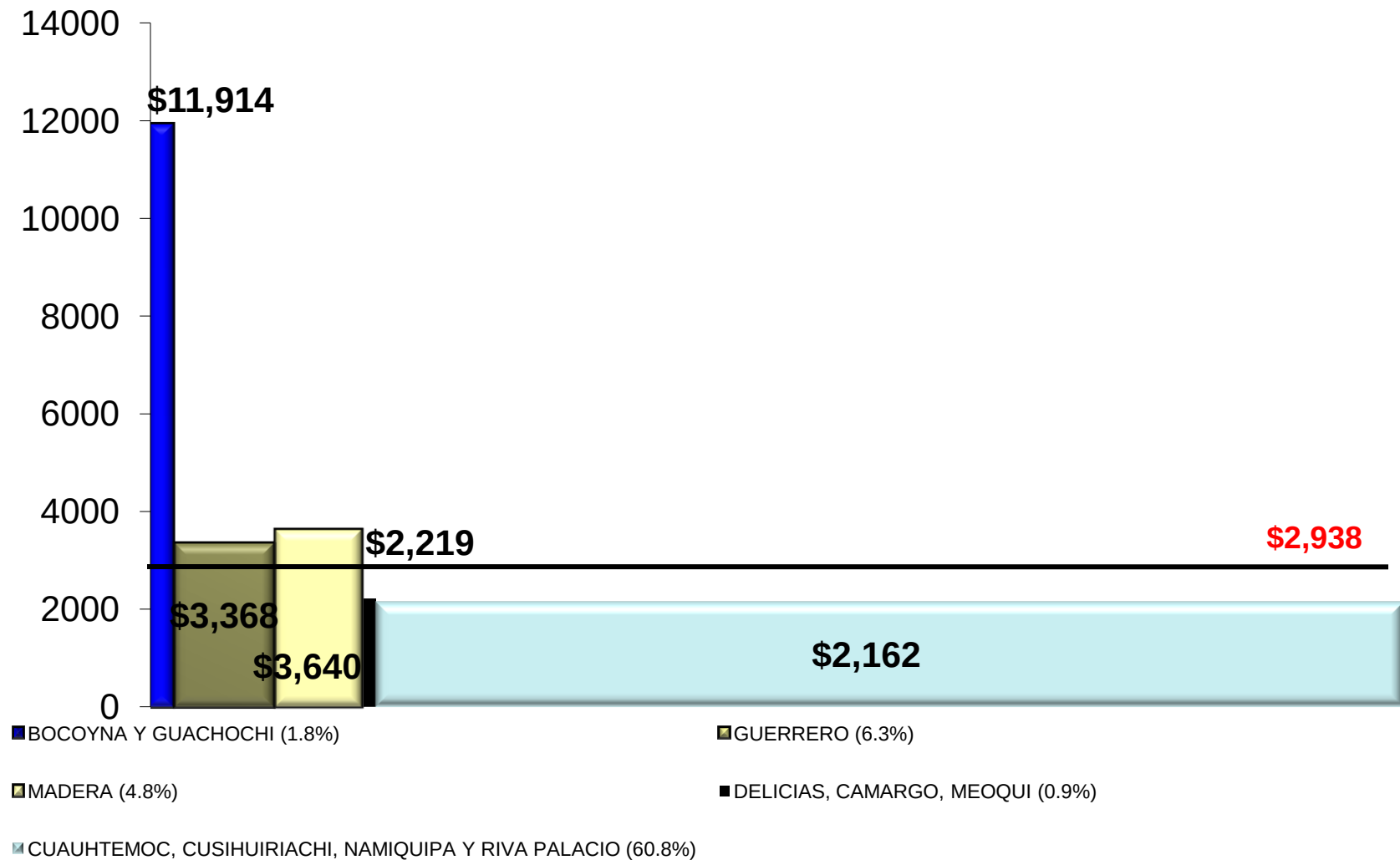
SISTEMA-PRODUCTO MAÍZ GRANO

Distribución de Activos Productivos (Maíz Grano)



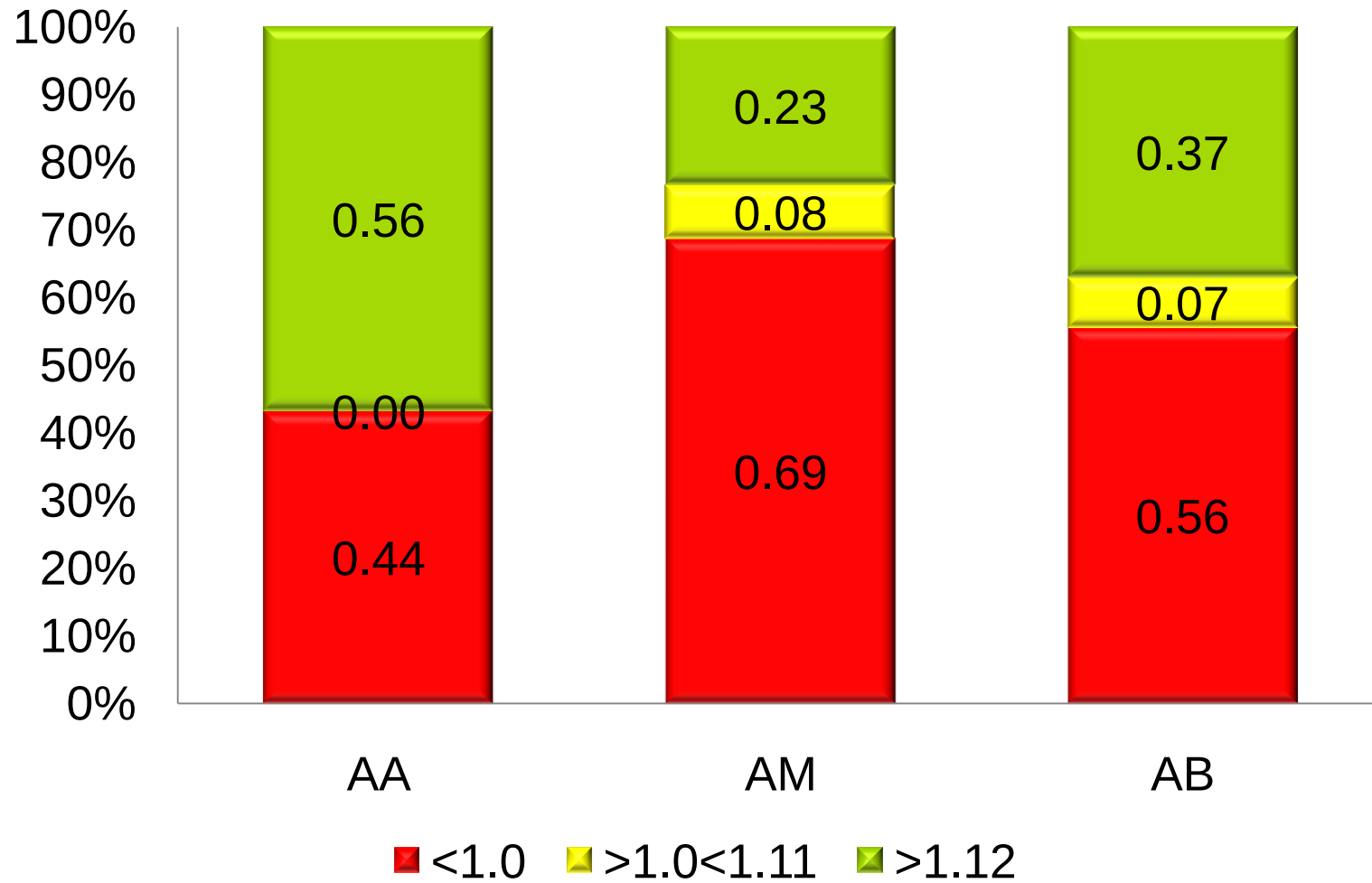
Edad de Activos Productivos (Maíz Grano)





MAIZ GRANO

Relación Beneficio/Costo



MAIZ GRANO

Fuentes de: Competitividad, Riqueza y Sustentabilidad

FUENTES DE COMPETITIVIDAD, RIQUEZA Y SUSTENTABILIDAD

Infraestructura para la conservación de suelo

Organización de productores

Asistencia técnica integral

Fertilización inorgánica

Diversificación del ingreso familiar

Sistema Producto	Suma del Ingreso Total	Suma de Producción	Suma de Rendimiento	Promedio de Superficie (has)	Suma de hectáreas de Riego
MAÍZ GRANO	18,941,689.00	8,380.20	688.42	6.49	655.80
ACTIVOS ALTOS	13,163,450.00	5,751.50	283.40	15.58	448.00
ACTIVOS MEDIOS	2,876,219.00	1,595.10	270.76	4.23	101.30
ACTIVOS BAJOS	2,902,020.00	1,033.60	134.26	6.89	106.50

PRINCIPALES VARIABLES ECONÓMICAS POR NIVEL DE ACTIVOS

Sistema Producto	Costo promedio por:	Costo promedio por hectárea
MAÍZ GRANO	2,045.91	5,922.13
ACTIVOS ALTOS	1,201.10	6,629.06
PACA	27.58	8,274.80
TONELADA	2,381.96	4,283.21
ACTIVOS MEDIOS	2,142.51	5,022.13
KILO	11.42	10,529.17
PACA	34.01	2,503.00
TONELADA	2,958.69	4,138.83
ACTIVOS BAJOS	2,987.37	3,681.55
KILO	10.52	3,320.58
PACA	17.73	2,915.00
TONELADA	4,943.57	4,034.36

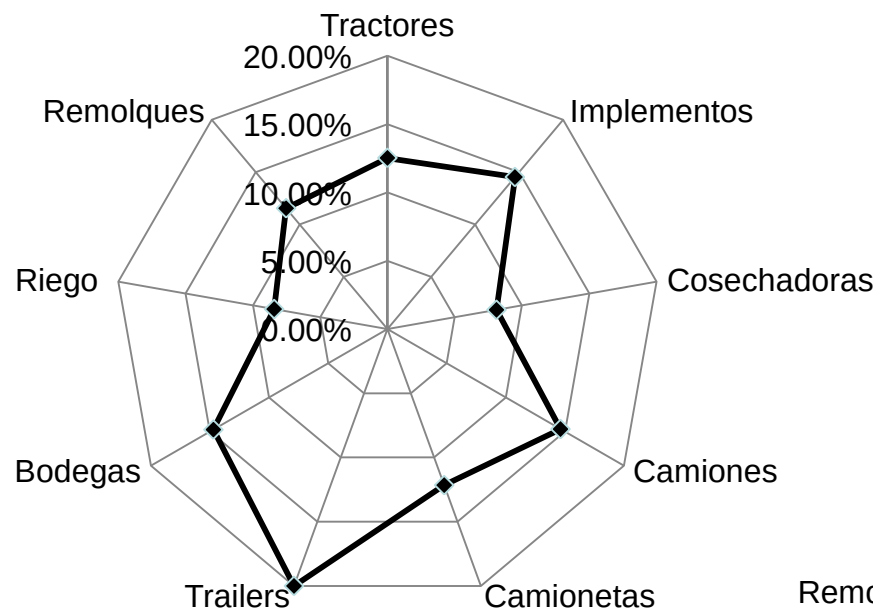
EJEMPLO: MAÍZ GRANO

RESULTADOS A PARTIR DE LA MUESTRA LINEA BASE 2008

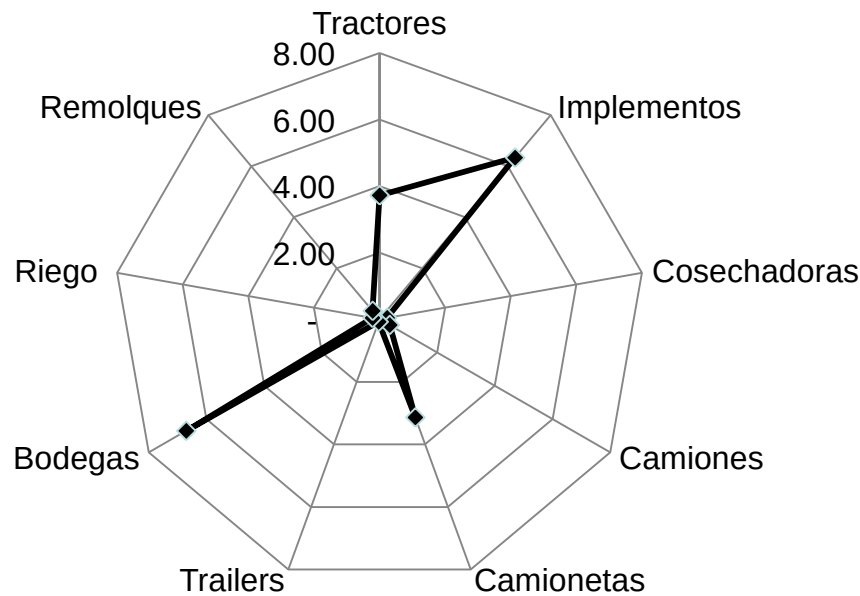
SUPERFICIE SEMBRADA 2008 (HAS)	228,264
SUPERFICIE SIN TRACTOR PROPIO (HAS)	177,840
SUPERFICIE CON POTENCIAL A MECANIZAR (HAS)	97,812
SUPERFICIE POR TRACTOR (HA)	58
NECESIDAD DE TRACTORES EN EL ESTADO	1,686

SISTEMA-PRODUCTO FRIJOL

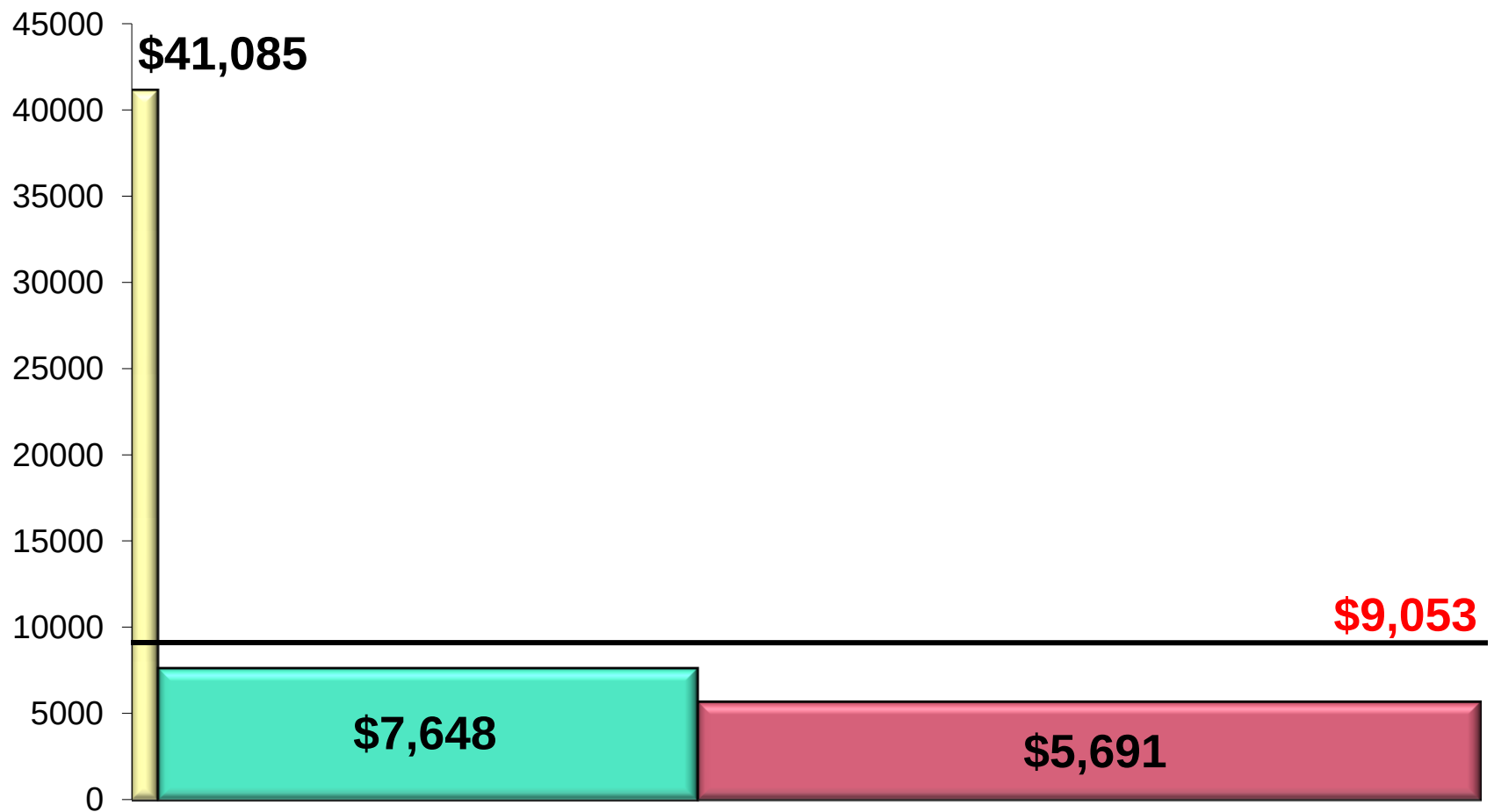
Distribución de Activos Productivos (Frijol)



Edad de Activos Productivos (Frijol)



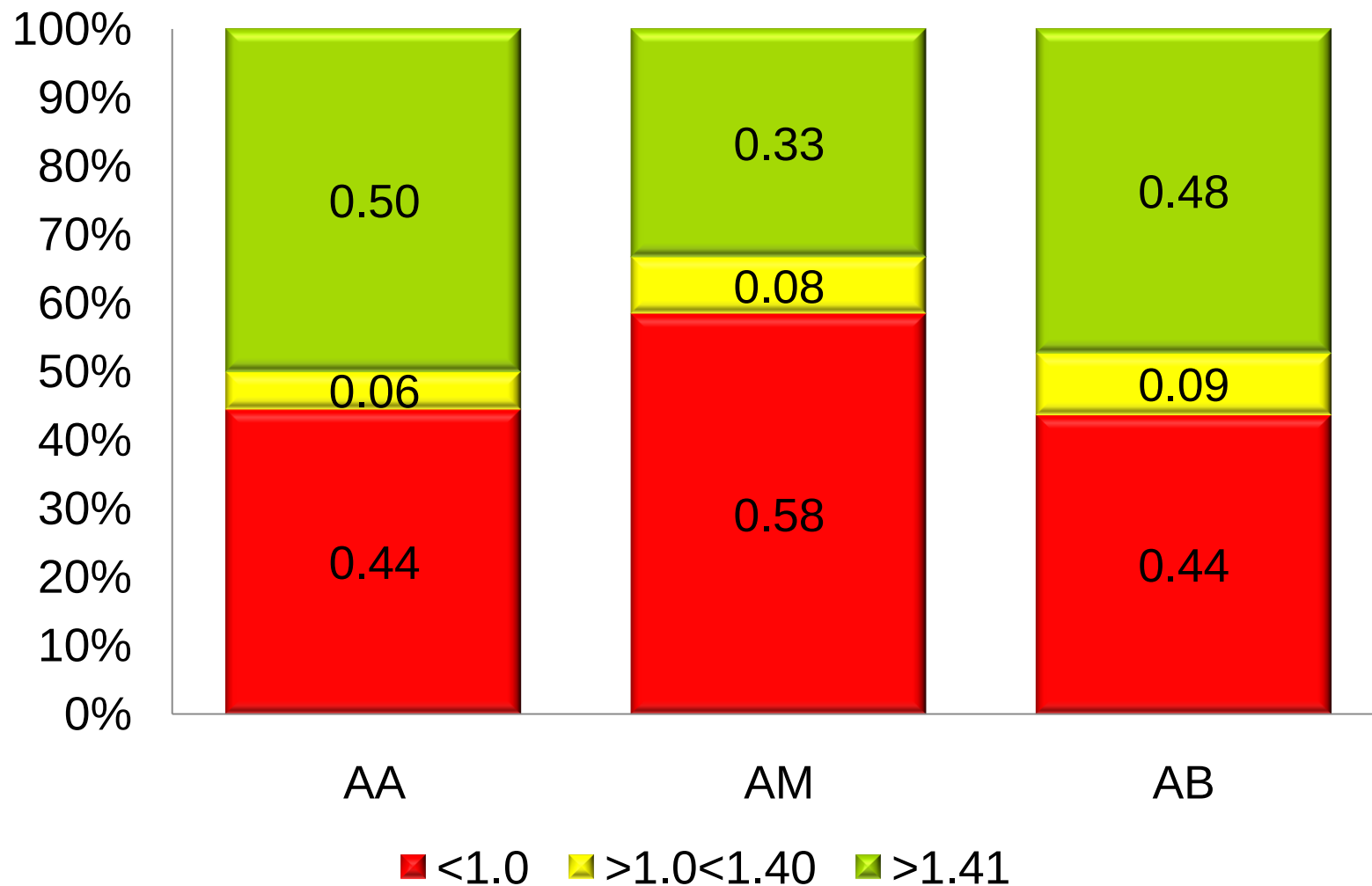
FRIJOL



- BOCOYNA, GUACHOCHI Y URIQUE (1.3%)
- GUERRERO Y NAMIQUIPA (22.5%)
- CUAUHTEMOC, CUSIHUIRIACHI Y RIVA PALACIO (32.2%)

FRIJOL

Relación Beneficio/Costo



FRIJOL

Fuentes de: Competitividad, Riqueza y Sustentabilidad

FUENTES DE COMPETITIVIDAD, RIQUEZA Y SUSTENTABILIDAD

Control biológico de plagas y enfermedades

Organización de productores

Labranza de conservación

Fertilización inorgánica

Diversificación del ingreso familiar

Beneficio agroindustrial

Hectáreas irrigadas

PRINCIPALES VARIABLES ECONÓMICAS POR
NIVEL DE ACTIVOS

Sistema Producto	Suma del Ingreso Total	Suma de Producción	Suma de Rendimiento	Promedio de Superficie (has)	Suma de hectáreas de Riego
FRIJOL	5,259,031.00	516.93	73.15	4.14	204.45
ACTIVOS ALTOS	3,309,250.00	295.10	18.99	12.00	160.00
ACTIVOS MEDIOS	653,266.00	73.47	24.97	1.87	18.30
ACTIVOS BAJOS	1,296,515.00	148.36	29.19	4.61	26.15

Sistema Producto	Costo promedio por:	Costo promedio por hectárea
FRIJOL	2,674.83	3,890.20
ACTIVOS ALTOS	5,679.14	6,101.93
KILO	13.00	2,881.67
TONELADA	8,294.29	7,588.21
ACTIVOS MEDIOS	946.07	3,236.95
KILO	71.78	3,195.04
TONELADA	5,778.59	3,881.58
ACTIVOS BAJOS	3,970.84	4,039.05
KILO	24.00	2,931.36
TONELADA	9,134.86	5,597.66

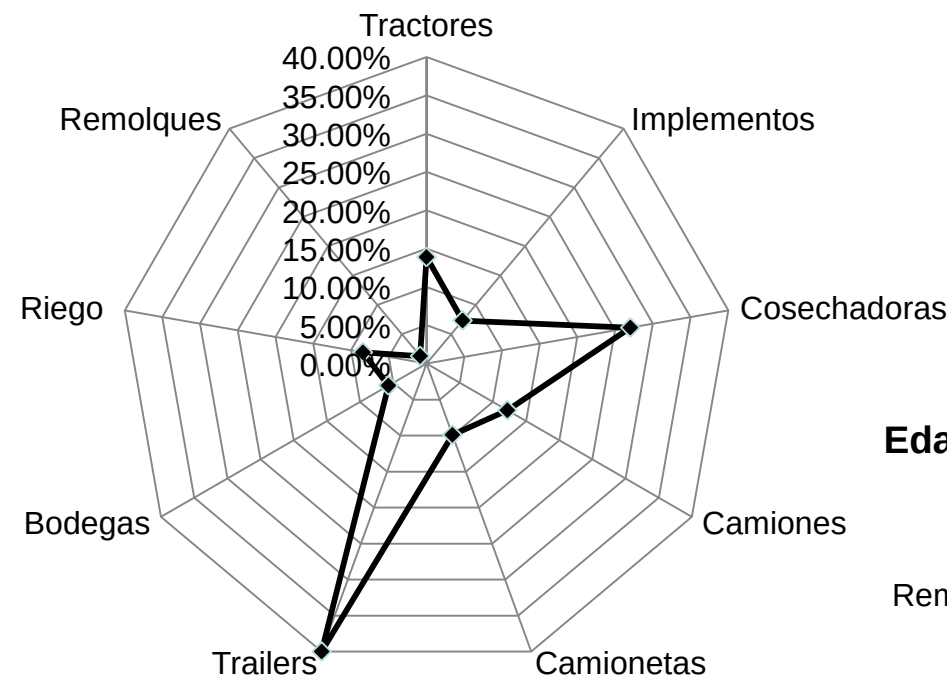
EJEMPLO: FRIJOL

RESULTADOS A PARTIR DE LA MUESTRA LINEA BASE 2008

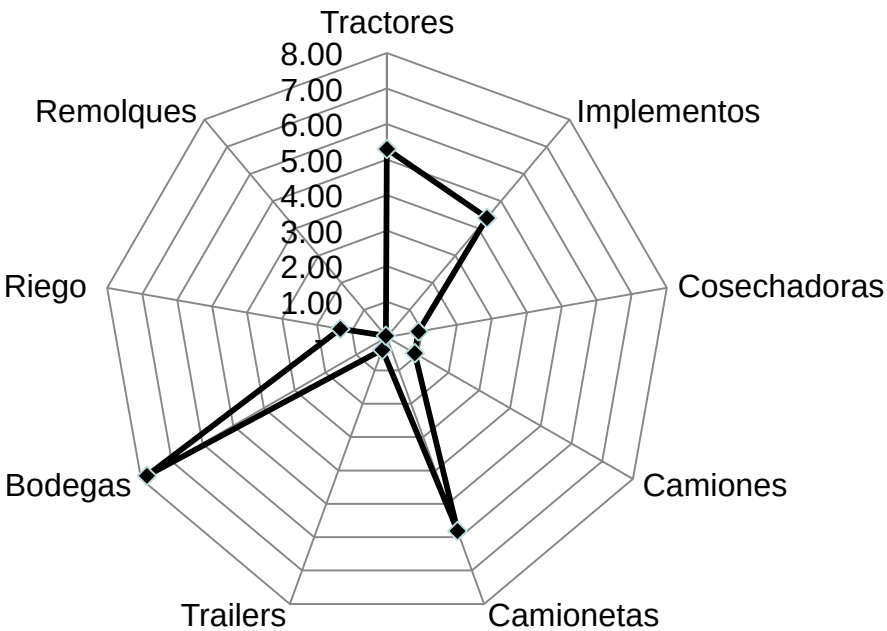
SUPERFICIE SEMBRADA 2008 (HAS)	102,751
SUPERFICIE CON TRACTOR PROPIO (HAS)	12,217
SUPERFICIE CON POTENCIAL A MECANIZAR (LABRANZA DE CONSERVACIÓN) (HAS)	12,217
SUPERFICIE POR TRACTOR (HA)	58
NECESIDAD DE PAQUETES DE IMPLENTOS DE LABRANZA DE CONSERVACIÓN EN EL ESTADO	211

SISTEMA-PRODUCTO ALGODÓN

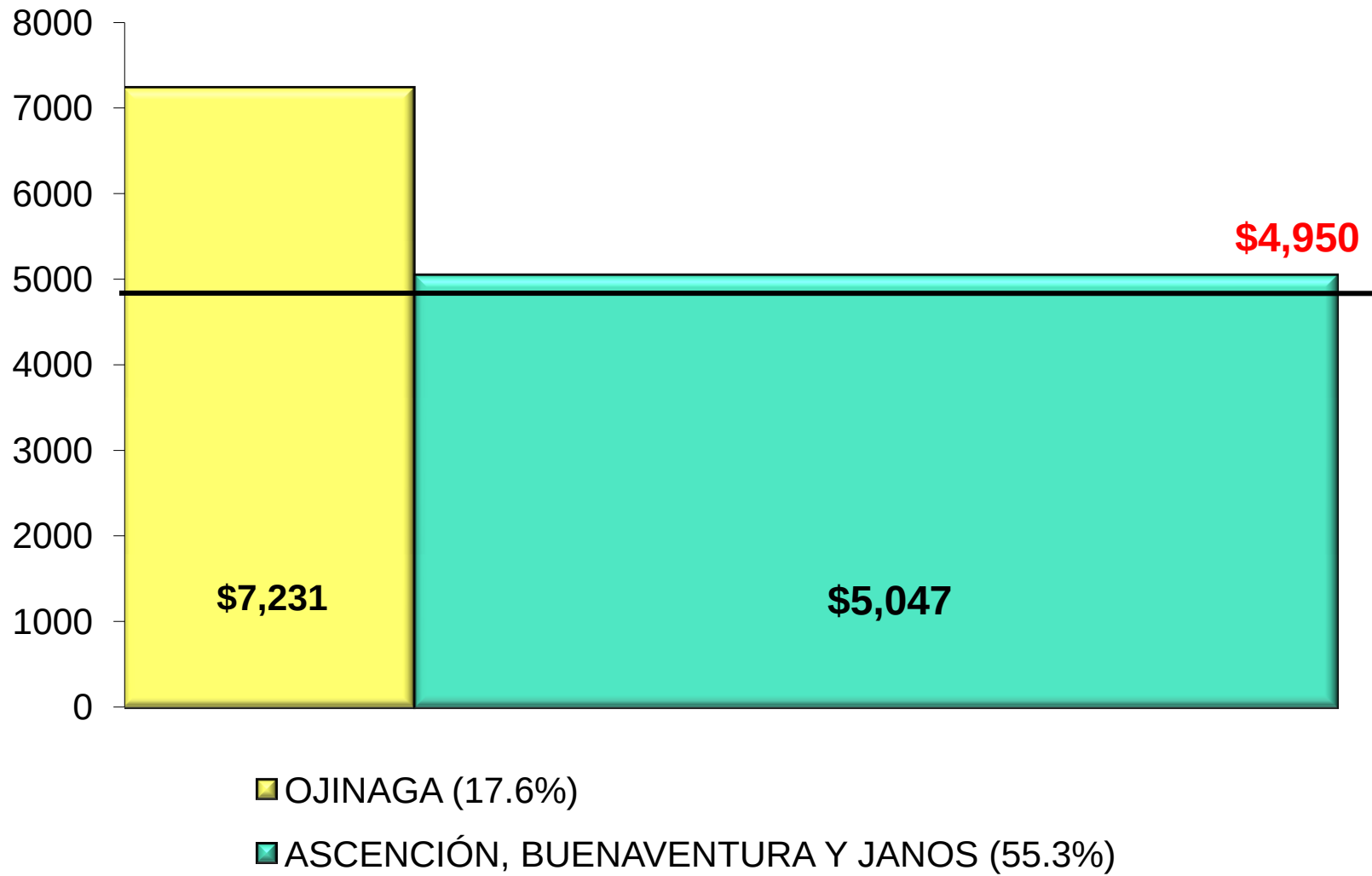
Distribución de Activos Productivos (Algodón)



Edad de Activos Productivos (Algodón)

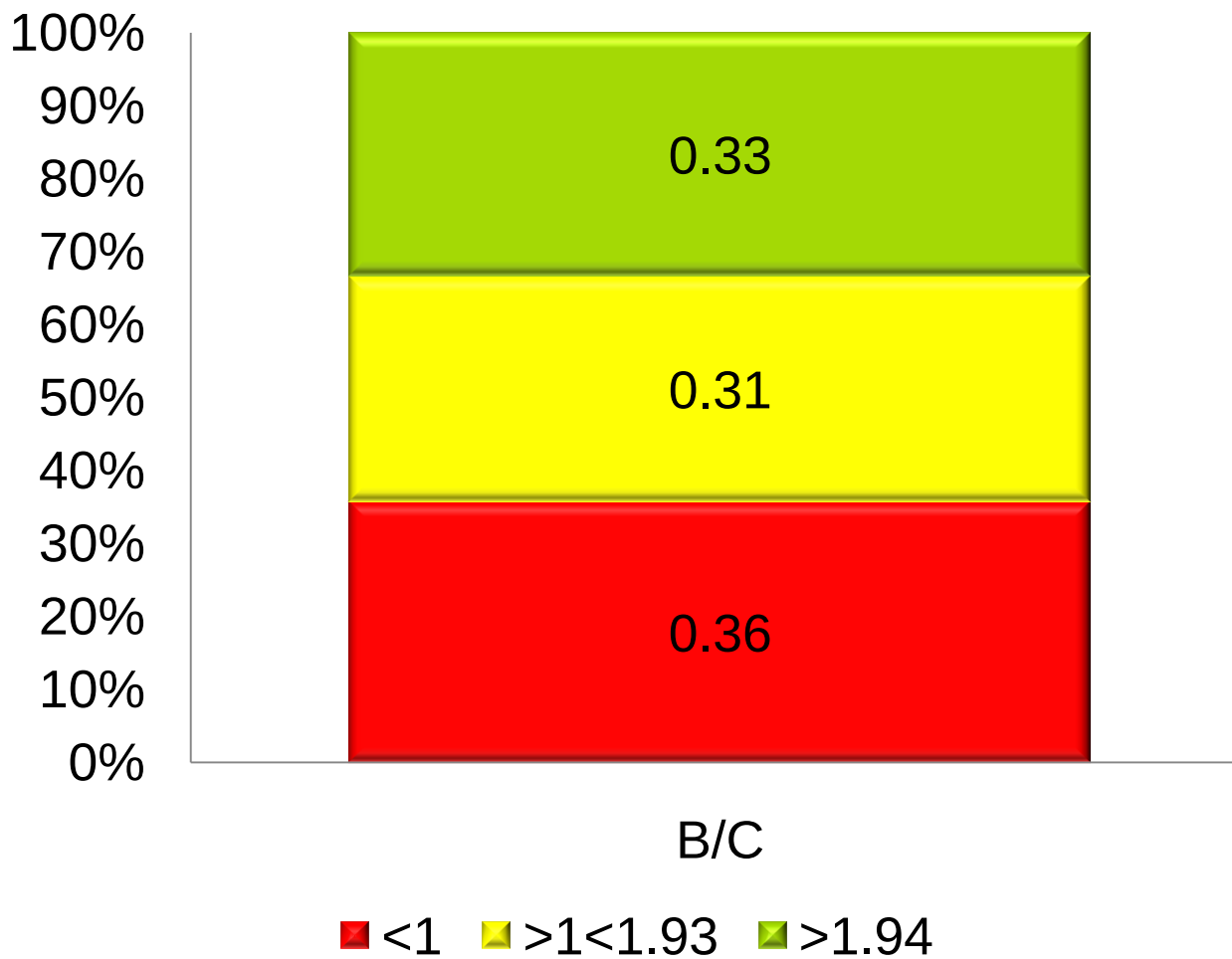


ALGODÓN



ALGODÓN

Relación Beneficio/Costo



ALGODÓN

Fuentes de: Competitividad, Riqueza y Sustentabilidad

FUENTES DE COMPETITIVIDAD, RIQUEZA Y SUSTENTABILIDAD

Análisis de suelo

Alta densidad de siembra

Asistencia técnica integral

Fertilización inorgánica

PRINCIPALES VARIABLES ECONÓMICAS POR NIVEL DE ACTIVOS

Sistema Producto	Suma del Ingreso Total	Suma de Producción	Suma de Rendimiento	Promedio de Superficie (has)	Suma de hectáreas de Riego
ALGODÓN	35,133,972.44	3,040.36	280.27	56.00	1,947.90
ACTIVOS ALTOS	33,785,347.44	2,634.26	40.30	86.80	1,746.90
ACTIVOS MEDIOS	1,212,525.00	205.10	39.80	6.08	185.00
ACTIVOS BAJOS	136,100.00	201.01	200.17	5.37	16.00

PRINCIPALES VARIABLES ECONÓMICAS POR NIVEL DE ACTIVOS

Sistema Producto	Costo promedio por:	Costo promedio por hectárea
ALGODÓN	4,219.95	9,832.43
ACTIVOS ALTOS	5,138.46	10,901.90
PACA	2,720.60	10,581.60
TONELADA	6,213.06	11,044.26
ACTIVOS MEDIOS	2,802.25	6,851.77
PACA	12.81	1,366.67
TONELADA	6,496.06	13,647.18
ACTIVOS BAJOS	2,875.49	14,473.44
PACA	8,544.50	22,785.33

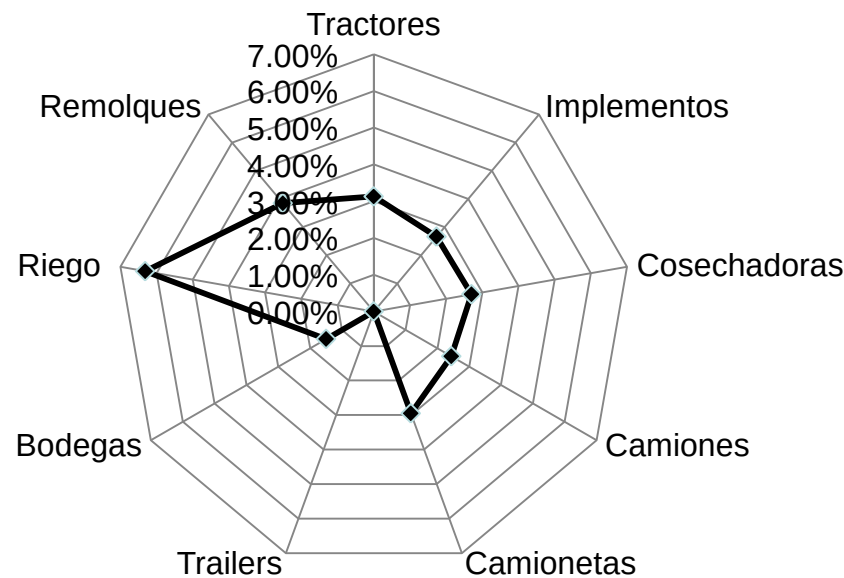
EJEMPLO: ALGODÓN

RESULTADOS A PARTIR DE LA MUESTRA LINEA BASE 2008

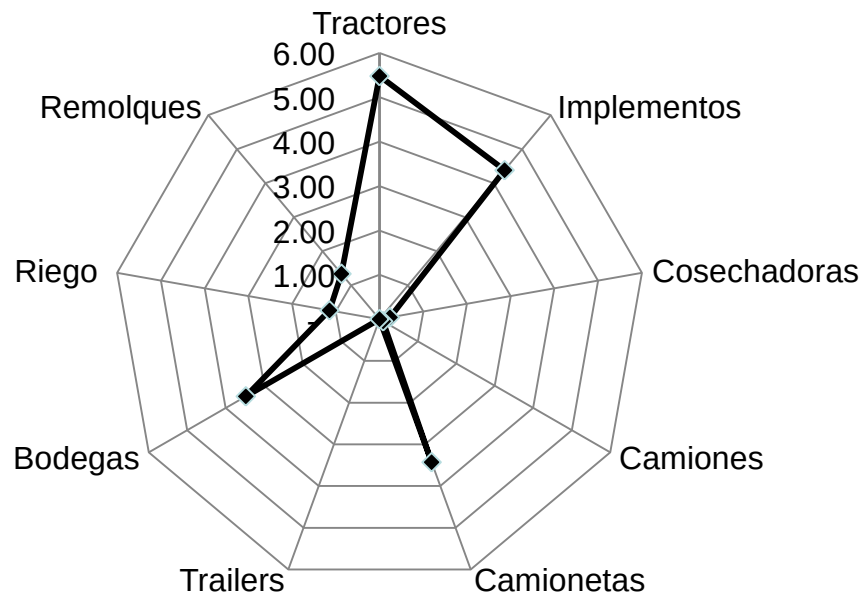
SUPERFICIE SEMBRADA 2008 (HAS)	62,362
SUPERFICIE SIN TRACTOR PROPIO (HAS)	31,748
SUPERFICIE CON POTENCIAL A MECANIZAR (HAS)	31,748
SUPERFICIE POR TRACTOR (HA)	110
NECESIDAD DE TRACTORES EN EL ESTADO	289
% DE TRACTORES CON MÁS DE 10 AÑOS	10.29
NECESIDADES DE TRACTORES DE REMPLAZO	48
NECESIDAD TOTAL DE TRACTORES EN EL ESTADO	337

SISTEMA-PRODUCTO CHILE VERDE

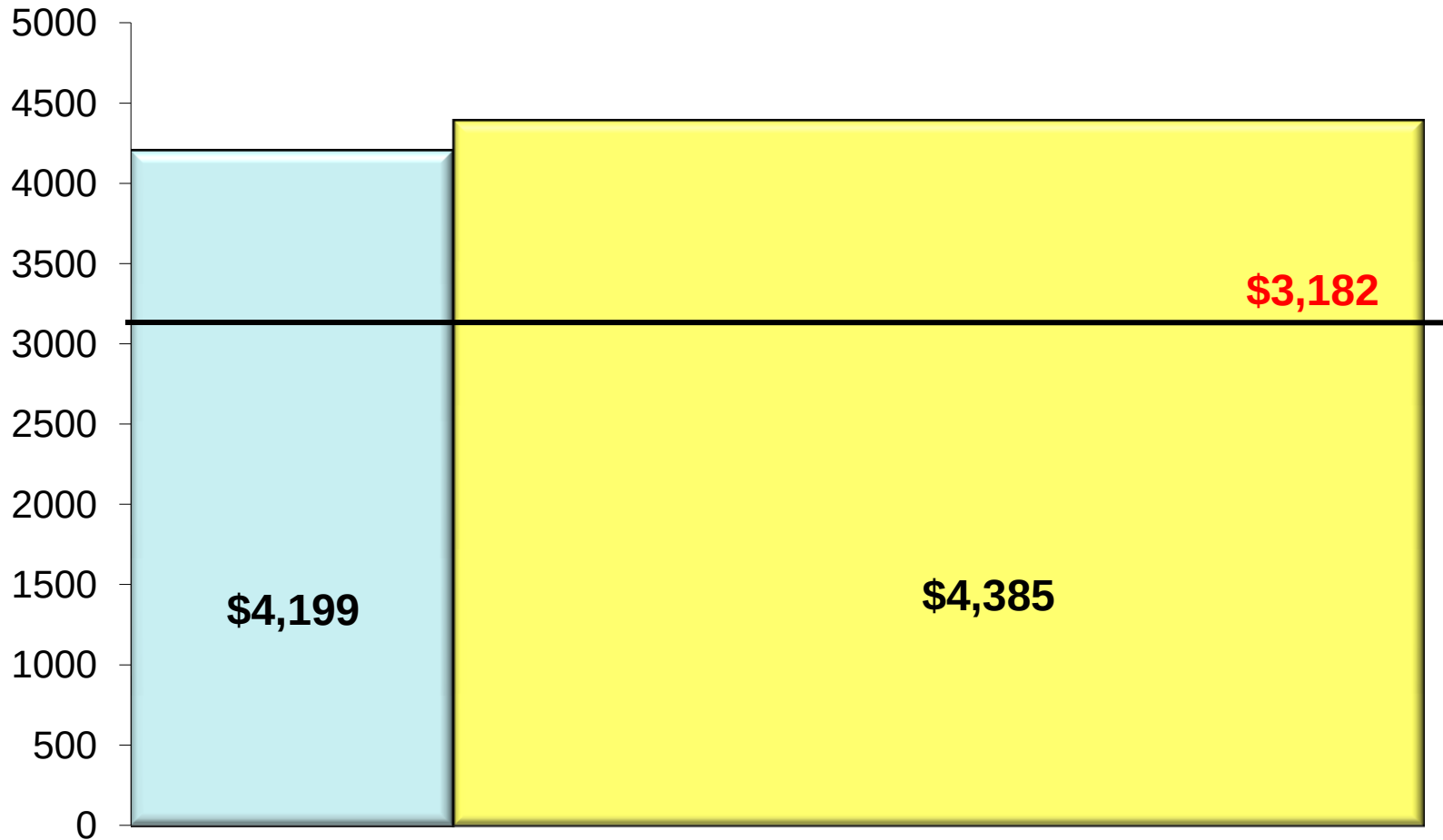
Distribución de Activos Productivos (Chile)



Edad de Activos Productivos (Chile)

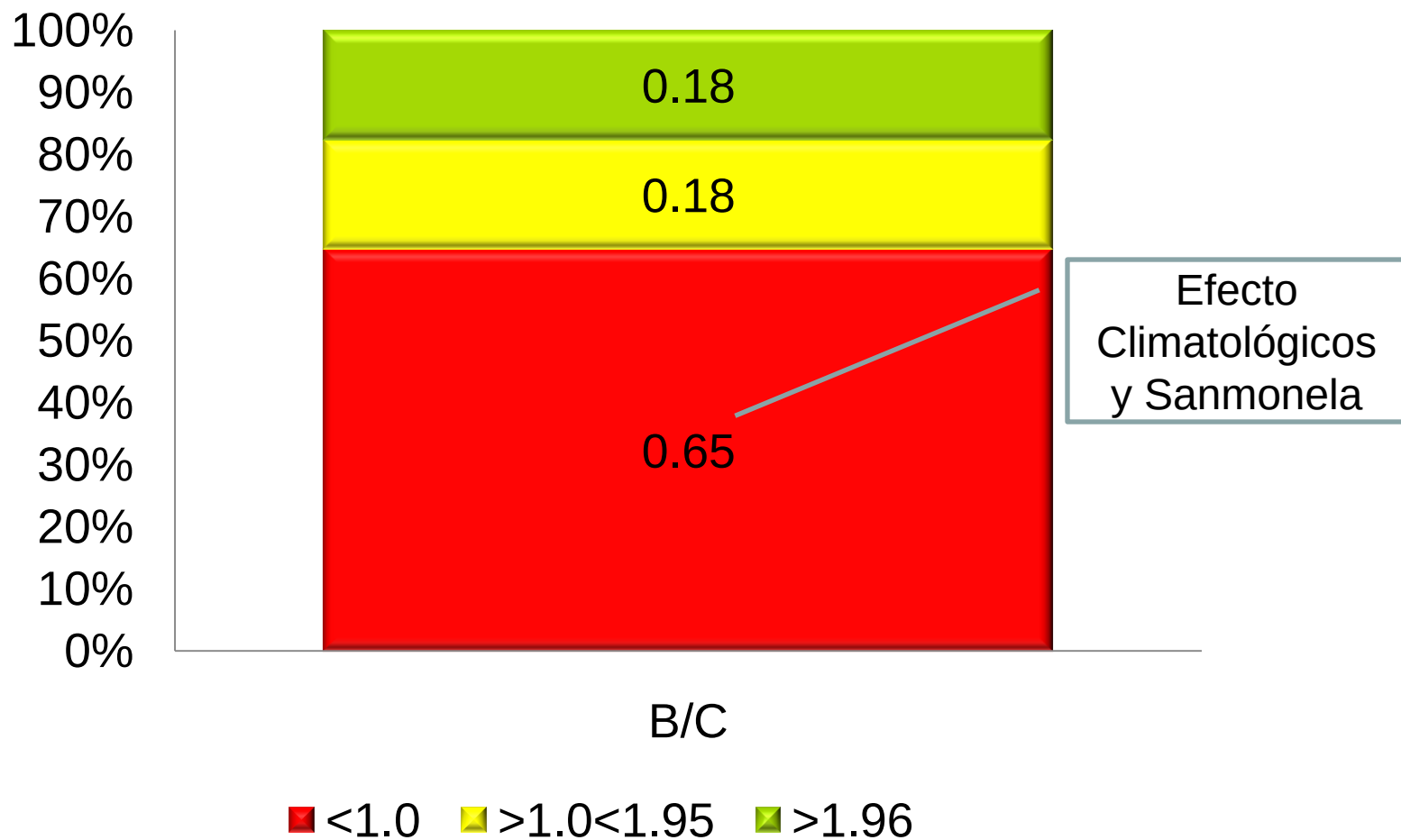


CHILE VERDE



■ CAMARGO, DELICIAS Y SAN FRANCISCO DE CONCHOS (16.3%)

■ ASCENCIÓN, BUENAVENTARA Y JANOS (47.4%)



CHILE VERDE

Fuentes de: Competitividad, Riqueza y Sustentabilidad

FUENTES DE COMPETITIVIDAD, RIQUEZA Y SUSTENTABILIDAD

Infraestructura para la conservación de suelo

Organización de productores

Control biológico de plagas y enfermedades

Producción de plántulas en almácigos propios

Nivelación de tierras

Escolaridad del productor

PRINCIPALES VARIABLES ECONÓMICAS POR NIVEL DE ACTIVOS

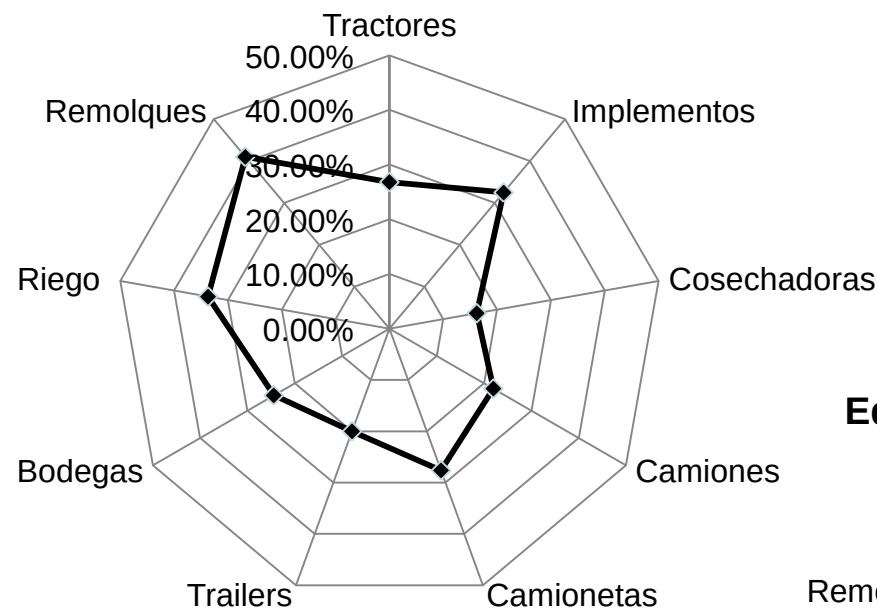
Sistema Producto	Suma del Ingreso Total	Suma de Producción	Suma de Rendimiento	Promedio de Superficie (has)	Suma de hectáreas de Riego
CHILE	35,265,800.00	3,318.50	132.23	12.32	242.75
ACTIVOS ALTOS	31,825,000.00	2,745.00	65.50	30.00	180.00
ACTIVOS MEDIOS	727,500.00	360.50	32.93	6.50	20.00
ACTIVOS BAJOS	2,713,300.00	213.00	33.80	4.80	42.75

PRINCIPALES VARIABLES ECONÓMICAS POR NIVEL DE ACTIVOS

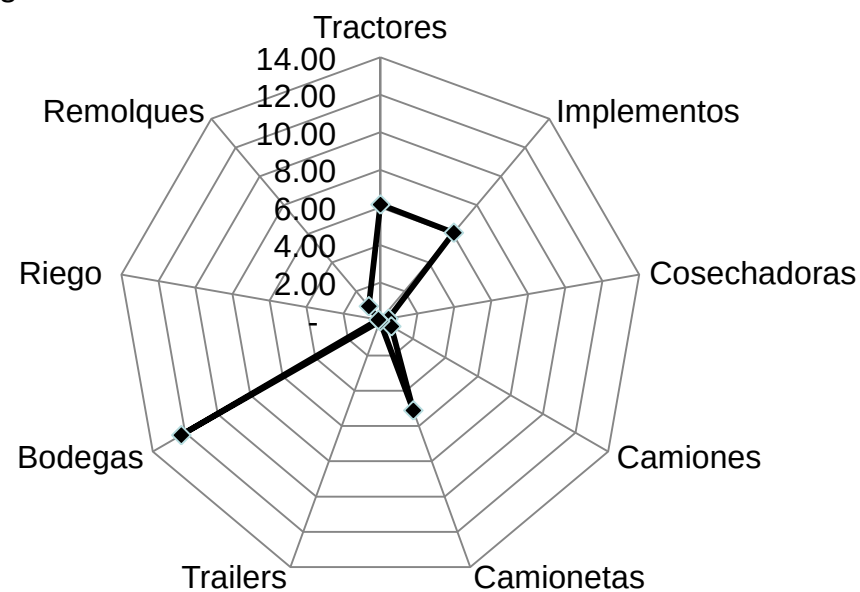
Sistema Producto	Costo promedio por:	Costo promedio por hectárea
CHILE	7,279.39	24,868.38
ACTIVOS ALTOS	5,925.78	30,443.55
TONELADA	5,925.78	30,443.55
ACTIVOS MEDIOS	8,237.08	32,076.67
TONELADA	8,237.08	32,076.67
ACTIVOS BAJOS	7,669.48	19,206.18
TONELADA	10,545.53	18,425.22

SISTEMA-PRODUCTO AVENA

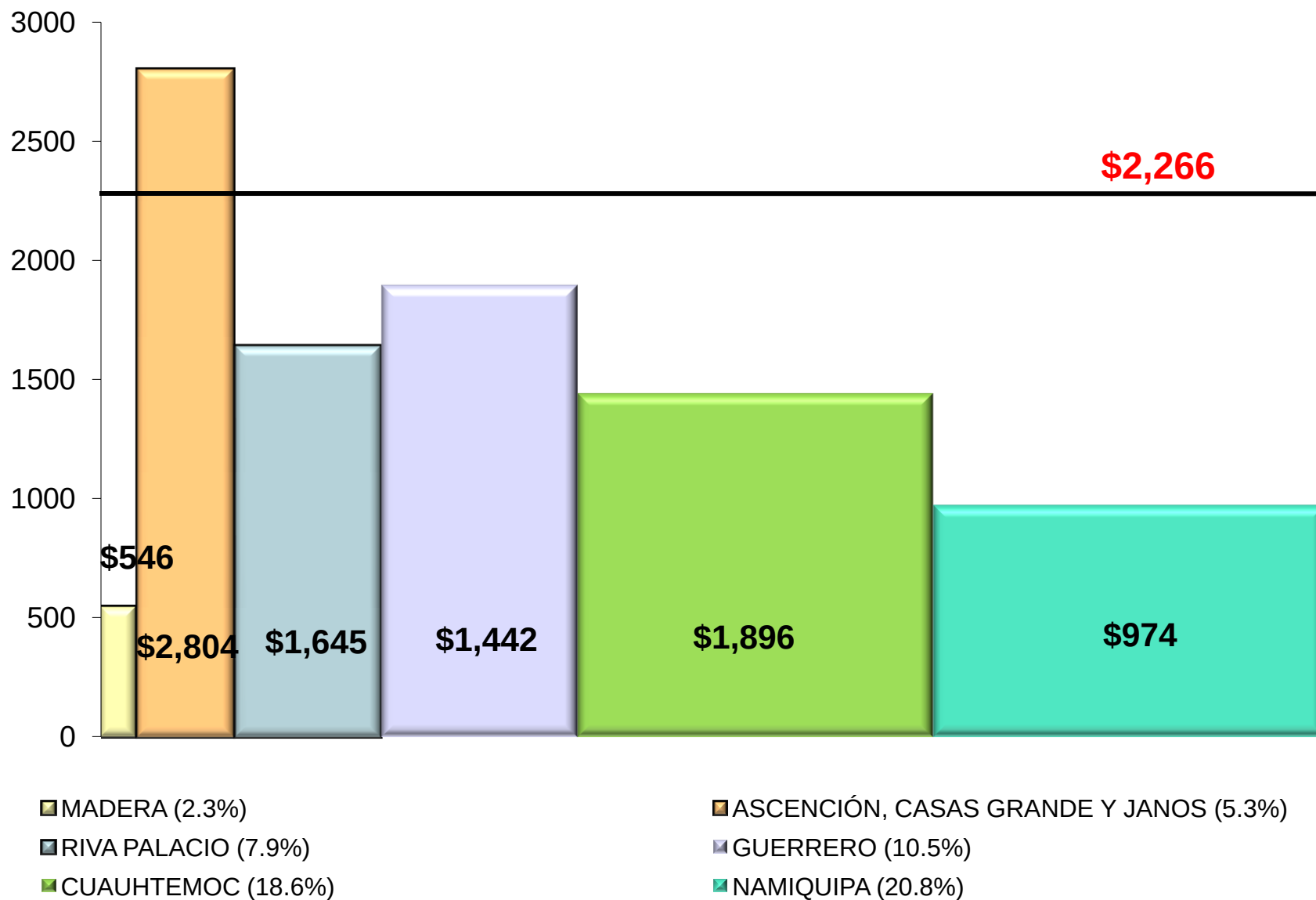
Distribución de Activos Productivos (Avena)



Edad de Activos Productivos (Avena)

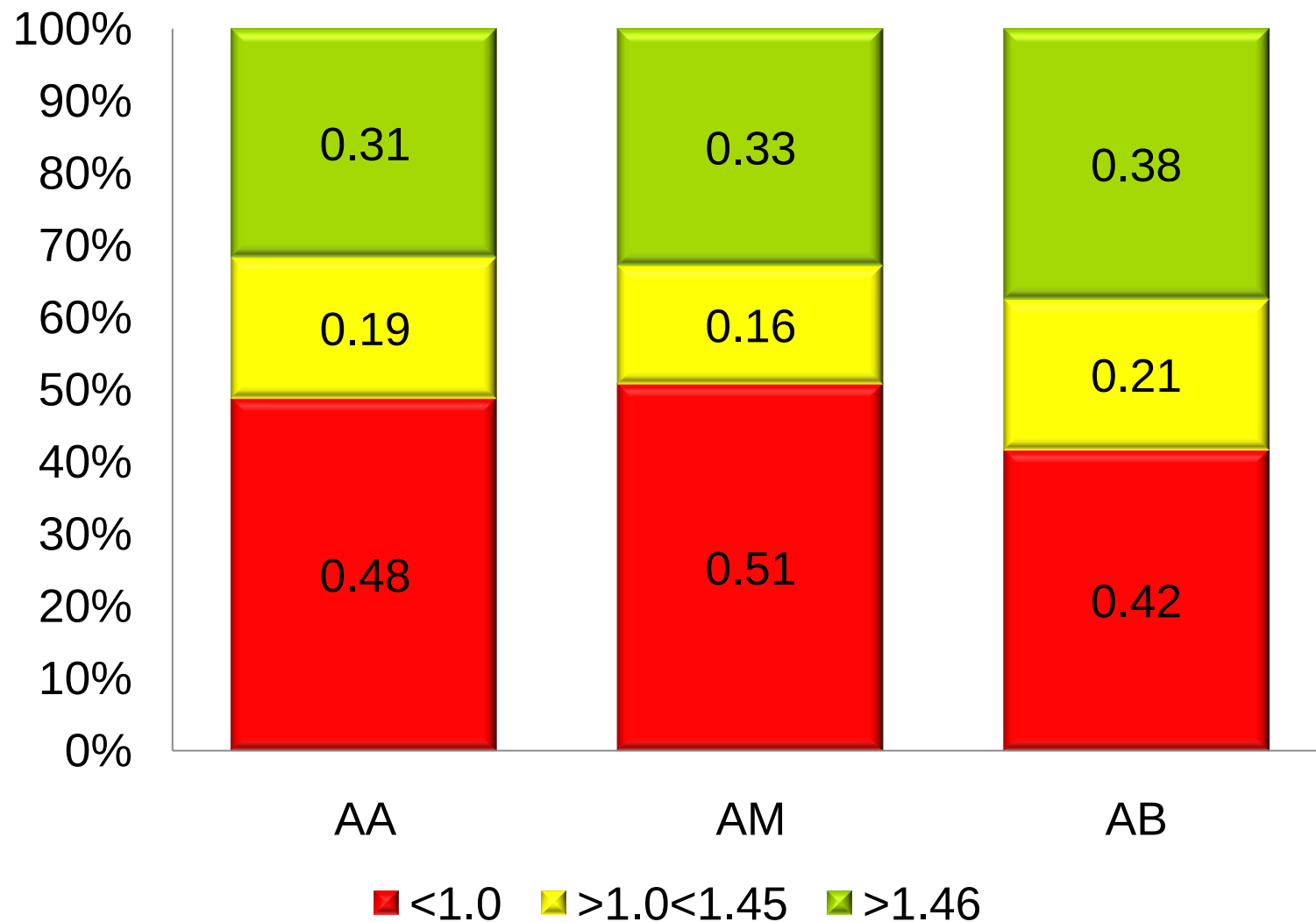


AVENA



AVENA

Relación Beneficio/Costo



AVENA

Fuentes de: Competitividad, Riqueza y Sustentabilidad

FUENTES DE COMPETITIVIDAD, RIQUEZA Y SUSTENTABILIDAD

Control químico de plagas

Manejo integrado de plagas y enfermedades

Labranza de conservación

Fertilización orgánica

Sistema de riego

PRINCIPALES VARIABLES ECONÓMICAS POR NIVEL DE ACTIVOS

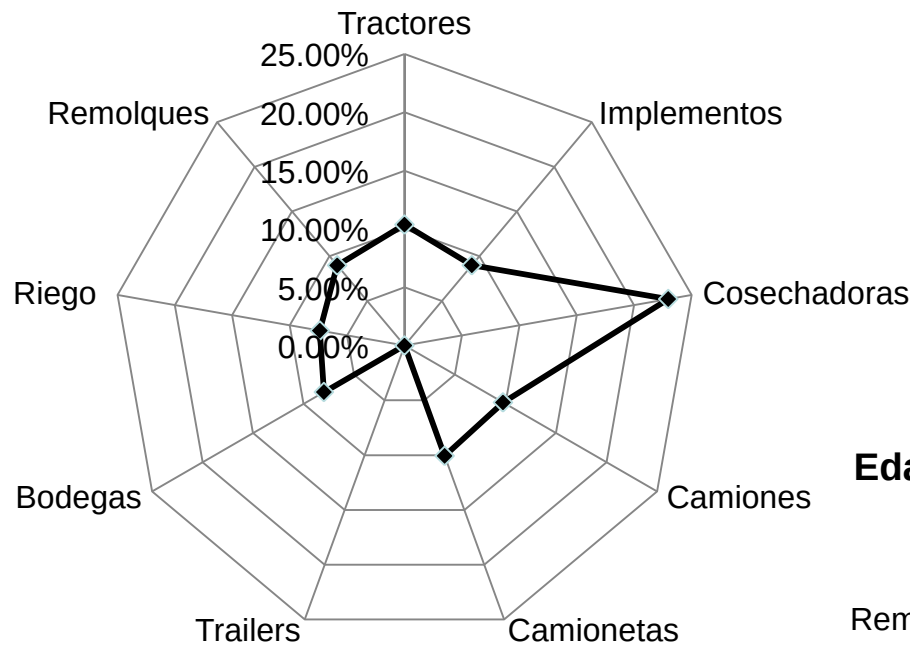
Sistema Producto	Suma del Ingreso Total	Suma de Producción	Suma de Rendimiento	Promedio de Superficie (has)	Suma de hectáreas de Riego
AVENA	9,667,360.00	5,231.98	466.43	11.86	245.00
ACTIVOS ALTOS	4,781,240.00	2,102.05	121.72	19.20	215.00
ACTIVOS MEDIOS	2,695,945.00	1,400.13	156.99	10.70	15.00
ACTIVOS BAJOS	2,190,175.00	1,729.80	187.73	9.58	15.00

PRINCIPALES VARIABLES ECONÓMICAS POR
NIVEL DE ACTIVOS

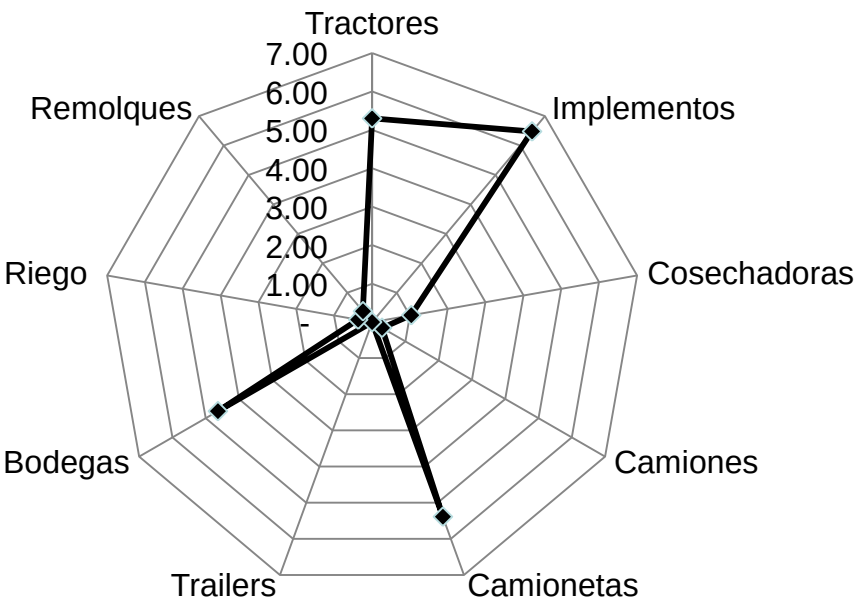
Sistema Producto	Costo promedio por:	Costo promedio por hectárea
AVENA	509.31	3,028.84
ACTIVOS ALTOS	1,019.05	3,861.34
PACA	38.39	2,585.87
TONELADA	1,913.90	4,557.22
ACTIVOS MEDIOS	414.23	3,639.73
KILO	5.02	3,638.94
PACA	34.03	2,105.27
TONELADA	3,066.31	4,069.39
ACTIVOS BAJOS	361.79	2,251.57
KILO	4.20	2,931.25
PACA	35.33	1,987.50
TONELADA	3,685.99	4,656.97

SISTEMA-PRODUCTO SORGO GRANO

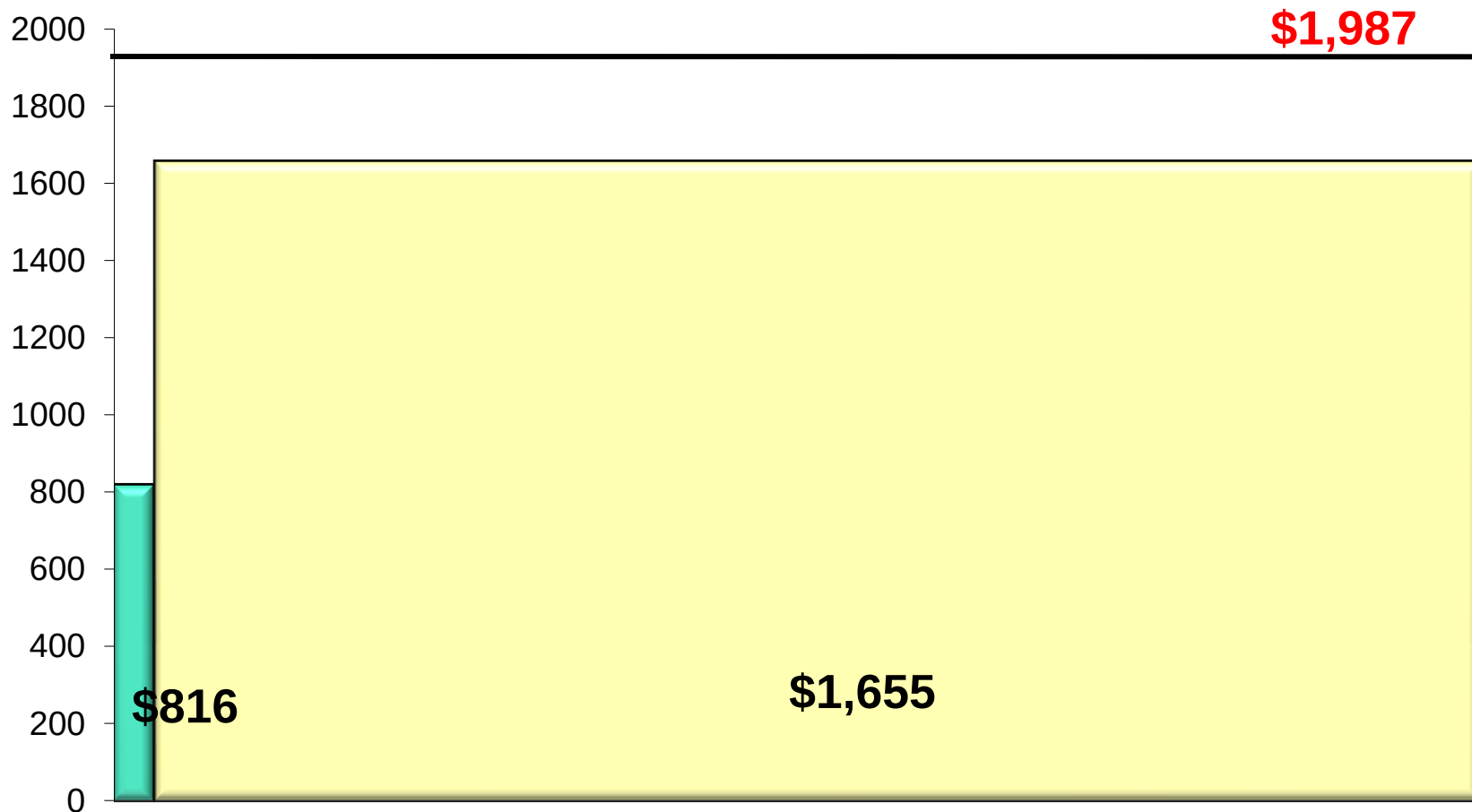
Distribución de Activos Productivos (Sorgo)



Edad de Activos Productivos (Sorgo)



SORGO GRANO

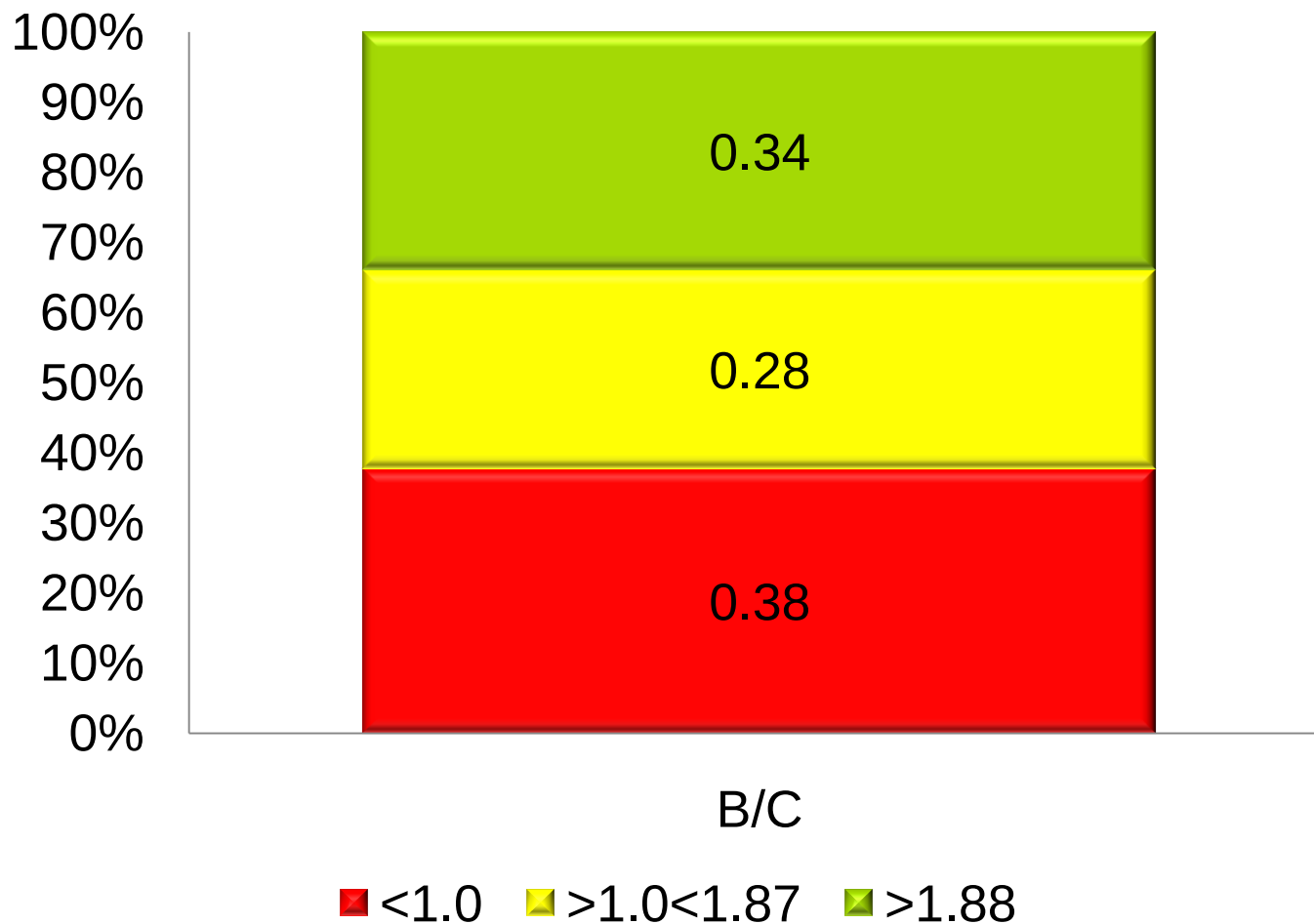


■ GENERAL TRIAS, GRAN MORELOS Y DR. BELISARIO DGZ (2.1%)

■ ASCENCIÓN, BUENAVENTARA, NUEVO CASAS GRANDE Y JANOS (68.1%)

SORGO

Relación Beneficio/Costo



SORGO

Fuentes de: Competitividad, Riqueza y Sustentabilidad

FUENTES DE COMPETITIVIDAD, RIQUEZA Y SUSTENTABILIDAD

Control químico de plagas

Variedades certificadas de semillas

Nivelación de tierras

Manejo integrado de plagas y enfermedades

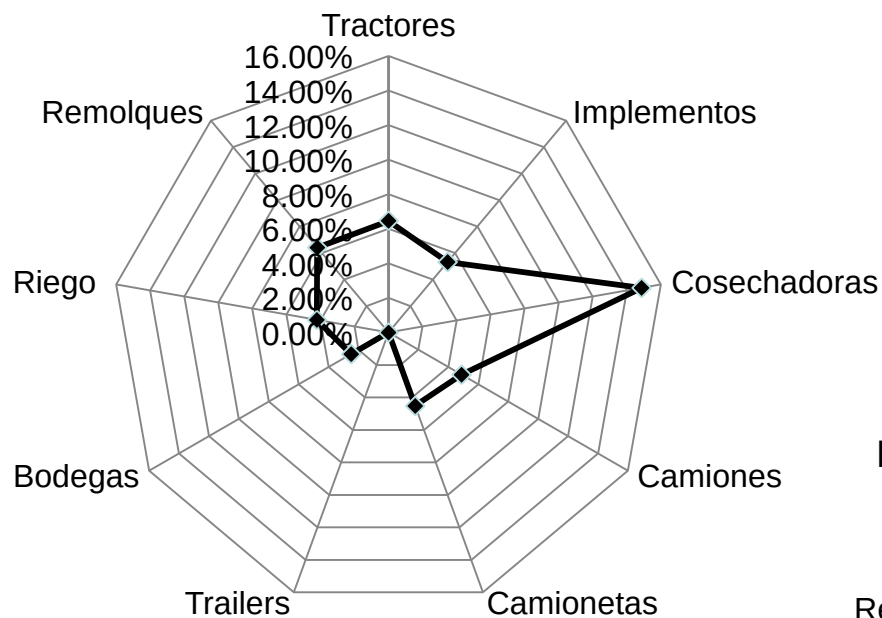
Sistema de riego

Sistema Producto	Suma del Ingreso Total	Suma de Producción	Suma de Rendimiento	Promedio de Superficie (has)	Suma de hectáreas de Riego
SORGO	4,122,300.00	1,995.63	187.15	13.89	485.00
ACTIVOS ALTOS	3,439,950.00	1,527.00	89.59	26.07	461.00
ACTIVOS MEDIOS	452,300.00	263.63	58.73	6.03	7.00
ACTIVOS BAJOS	230,050.00	205.00	38.83	5.20	17.00

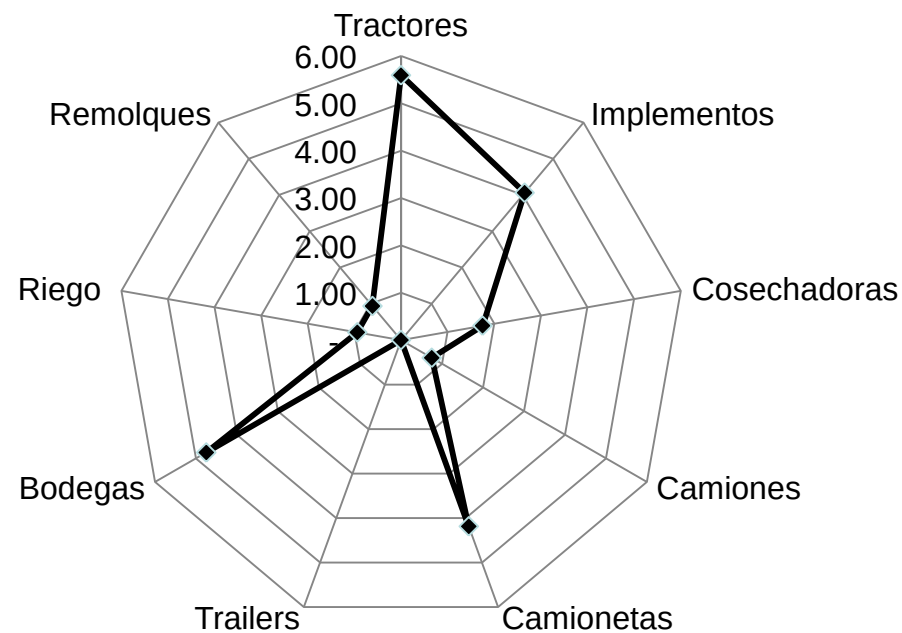
Sistema Producto	Costo promedio por:	Costo promedio por hectárea
SORGO	1,030.35	3,868.55
ACTIVOS ALTOS	1,032.12	4,869.51
PACA	32.67	4,022.98
TONELADA	1,474.85	5,285.47
ACTIVOS MEDIOS	952.28	3,522.93
PACA	59.36	2,434.36
TONELADA	1,950.38	4,813.70
ACTIVOS BAJOS	1,126.52	2,771.52
PACA	53.53	2,041.84
TONELADA	5,488.10	7,282.38
TONELADA	2,089.92	7,295.67
ACTIVOS BAJOS	5,465.68	7,840.63
TONELADA	5,465.68	7,840.63

SISTEMA-PRODUCTO TRIGO

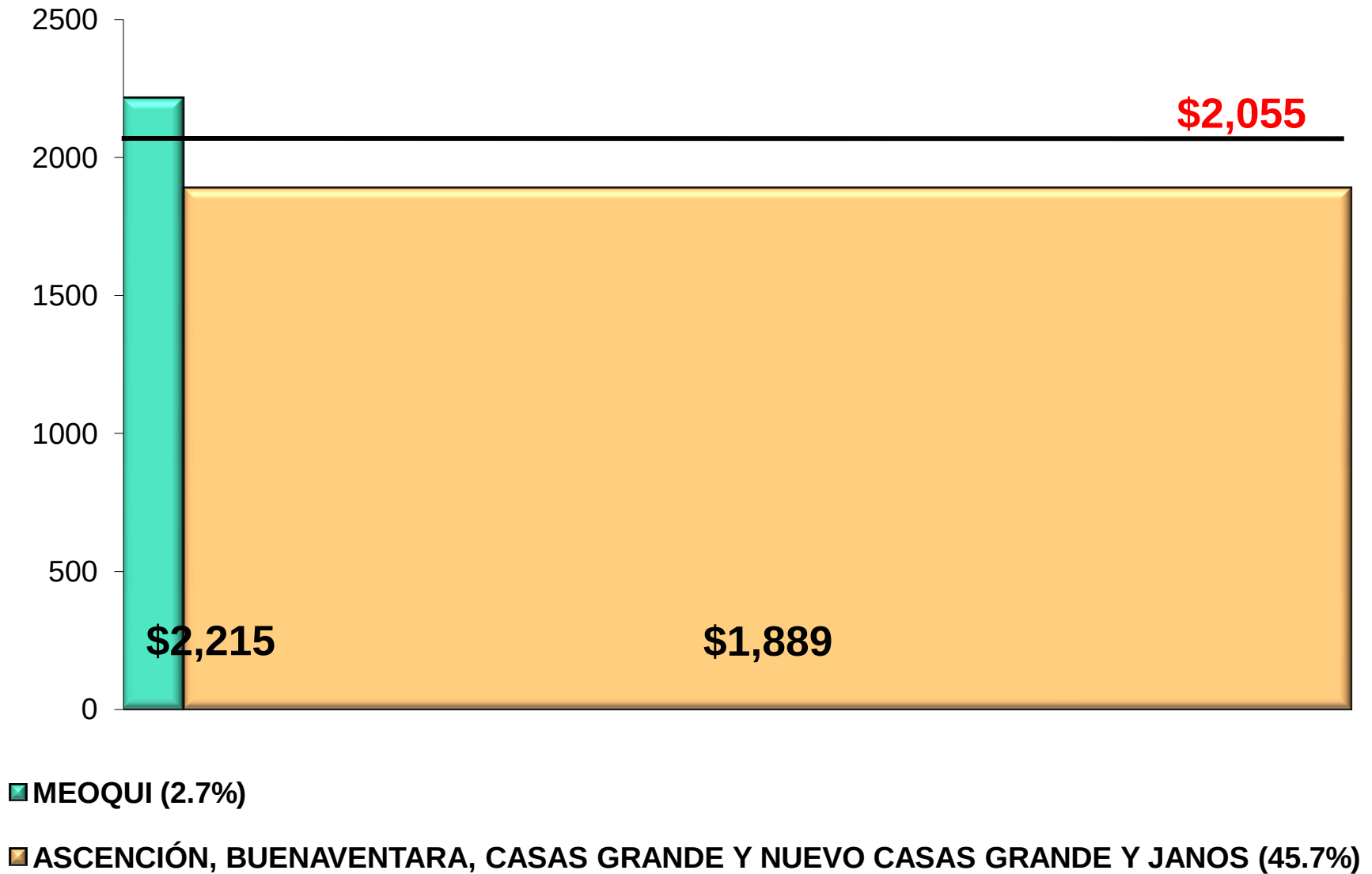
Distribución de Activos Productivos (Trigo)



Edad de Activos Productivos (Trigo)

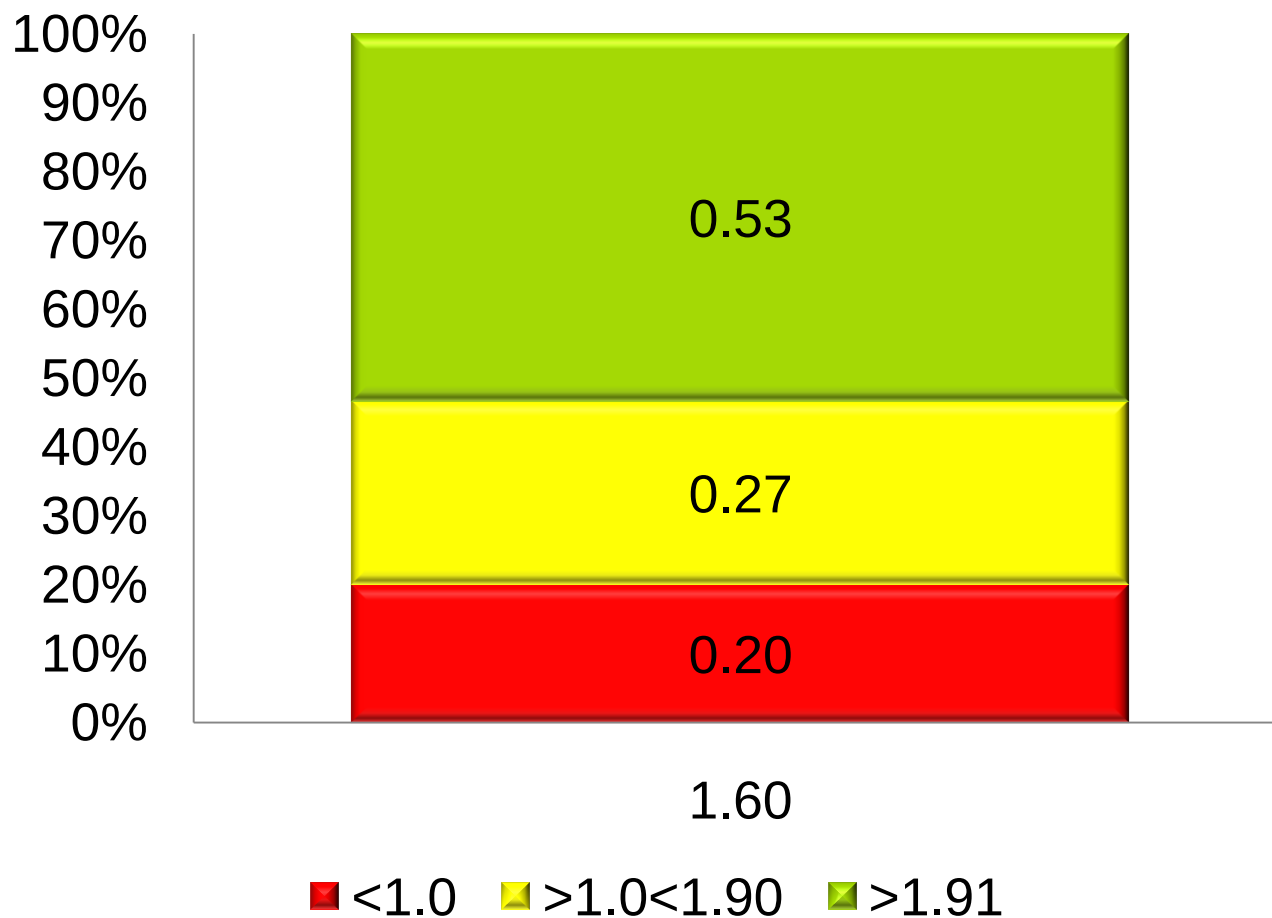


TRIGO GRANO



TRIGO

Relación Beneficio/Costo



TRIGO

Fuentes de: Competitividad, Riqueza y Sustentabilidad

FUENTES DE COMPETITIVIDAD, RIQUEZA Y SUSTENTABILIDAD

Variedades certificadas de semillas

Control químico de plagas

Manejo integrado de plagas y enfermedades

Inoculación de semilla

Infraestructura de conservación de suelo

Sistema Producto	Suma del Ingreso Total	Suma de Producción	Suma de Rendimiento	Promedio de Superficie (has)	Suma de hectáreas de Riego
TRIGO	13,054,240.00	3,145.40	64.03	33.44	510.00
ACTIVOS ALTOS	12,790,120.00	3,065.00	46.93	55.56	488.00
ACTIVOS MEDIOS	155,560.00	44.40	6.20	6.00	16.00
ACTIVOS BAJOS	108,560.00	36.00	10.90	4.25	6.00

PRINCIPALES VARIABLES ECONÓMICAS POR
NIVEL DE ACTIVOS

Sistema Producto	Costo promedio por:	Costo promedio por hectárea
TRIGO	3,129.32	8,878.38
ACTIVOS ALTOS	2,668.86	10,525.02
TONELADA	2,668.86	10,525.02
ACTIVOS MEDIOS	1,395.57	5,322.11
TONELADA	2,089.92	7,295.67
ACTIVOS BAJOS	5,465.68	7,840.63
TONELADA	5,465.68	7,840.63

Programa de PROCAMPO



PROCAMPO

PROPÓSITO

“Nivel de ingreso mejorado de los productores agrícolas registrados en PROCAMPO.”

Indicador con precisiones

Porcentaje de incremento del ingreso promedio real de los productores rurales beneficiarios del PROCAMPO.

Ingreso promedio real de los productores agrícolas beneficiarios del PROCAMPO en el año t_0+i

Ingreso promedio real de los productores agrícolas en el año t_0

$- 1 * 100$

Con:

$i = 0, 3, 6, \dots, T$. (medición trianual)

Modalidades de cálculo:

- 1) Global del Programa
- 2) De acuerdo a:
 - Nivel de activos
 - Grado marginación

PROCAMPO

PROPÓSITO

“Nivel de ingreso mejorado de los productores agrícolas registrados en PROCAMPO.”

Indicador complementario

Porcentaje de incremento del ingreso promedio real de los productores rurales.

$$\left[\left(\frac{\text{Ingreso promedio real de los productores rurales en el año } t_{i+1}}{\text{Ingreso promedio real de los productores rurales en el año } t_i} \right) - 1 \right] * 100$$

Con:

$i = 0, 3, 6, \dots, T$. (medición trianual)

Modalidades de cálculo:

- 1) Global del Programa**
- 2) De acuerdo a:**
 - **Nivel de activos**
 - **Grado marginación**

Estratificación para los programas: Activos Productivos y PROCAMPO

Algunos indicadores de los programas de Activos Productivos y PROCAMPO se calcularán para las siguientes modalidades:

Global del Programa



1 variante

De acuerdo a:

- grado de marginalidad (alta, media y baja)
- nivel de activos (bajo, medio y alto).

Nivel de Activos	Grado de marginación		
	Alta y muy alta	Media	Baja y Muy Baja
Bajo o Nulo			
Medio			
Alto			

9 estratos



9 variantes

Estratificación para los programas: PROCAMPO

PRIMER FILTRO: GRADO DE MARGINACIÓN

1. Obtener la clasificación de marginación de las localidades de acuerdo a los criterios del CONAPO.
2. Una vez encontrada la clasificación de las localidades por grado de marginación, se forman tres estratos de acuerdo a los siguientes criterios: Baja Marginalidad (BM), Mediana Marginalidad (MM) y Alta Marginalidad (AM), como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 1.- Estratos de marginación para el cálculo de indicadores

Grado de marginación de acuerdo a CONAPO	Grado de marginación para el cálculo del indicador
Muy Alta	Alta
Alta	
Media	Media
Baja	Baja
Muy Baja	

Estratificación para los programas: PROCAMPO

SEGUNDO FILTRO: NIVEL DE ACTIVOS PRODUCTIVOS

Nivel de Activos Productivos		
Bajo o Nulo	Medio	Alto
Agricultura: Poseer hasta 20 ha de temporal ó 5 ha de riego ó 800 m² de agricultura protegida. Ganadería: Poseer hasta 15 cabezas de ganado mayor o su equivalente. Acuacultura: Tener una capacidad productiva de hasta 5 ton de producto fresco ó hasta 50,000 piezas de otras especies. Pesca: Poseer una embarcación menor a 10.5 metros de eslora y tener una capacidad extractiva anual de hasta15 ton de producto fresco. Microempresas rurales: Obtener ventas anuales por socio equivalentes a un monto no mayor a 2 salarios mínimos anualizados vigentes en el DF.	Agricultura: Poseer hasta 50 ha de temporal ó hasta 10 has riego ó hasta 2,000 m² de cultivos en agricultura protegida . Ganadería: Poseer hasta 35 cabezas de ganado mayor o su equivalente. Acuacultura: Tener una capacidad productiva entre 5.1 y 10 ton anuales de producto fresco o hasta 130,000 piezas de otras especies. Pesca: Lograr una captura anual de entre 15.1 y 40 ton de producto fresco. Microempresas rurales: Obtener ventas anuales por socio equivalentes a un monto no mayor a 5 salarios mínimos anualizados vigentes en el DF.	Agricultura: Poseer más de 50 ha temporal ó más de 10 ha de riego ó 2,000 m² de cultivos en agricultura protegida . Ganadería: Poseer más de 35 cabezas de ganado mayor o su equivalente. Acuacultura: Tener una capacidad productiva mayor a 10 ton anuales de producto fresco o 130 mil piezas de otras especies Pesca: Lograr una captura anual mayor a 40 ton de producto fresco. Microempresas rurales: Obtener ventas anuales por socio equivalentes mayor a 5 salarios mínimos anualizados vigentes en el DF.

Año base: análisis de los ingresos de los productores

Clase	n	nn	%
AM-AA	28	14	2.60
AM-AB	153	117	21.71
AM-AM	32	20	3.71
BM-AA	117	63	11.69
BM-AB	256	216	40.07
BM-AM	145	82	15.21
MM-AA	5	1	0.19
MM-AB	13	22	4.08
MM-AM	6	4	0.74
Todos	755	539	100

Ingreso procampo

Nivel	procampo	n	promedio
AM-AA	258,140	14	18,439
AM-AB	270,040	117	2,308
AM-AM	173,906	20	8,695
BM-AA	1,717,856	63	27,268
BM-AB	2,126,740	216	9,846
BM-AM	996,598	82	12,154
MM-AA	2,200	1	2,200
MM-AB	120,837	22	5,493
MM-AM	39,900	4	9,975
Total	5,706,217	539	10,587



Ingreso procampo

Nivel	procampo	n	promedio
AM-AA	258,140	14	18,439

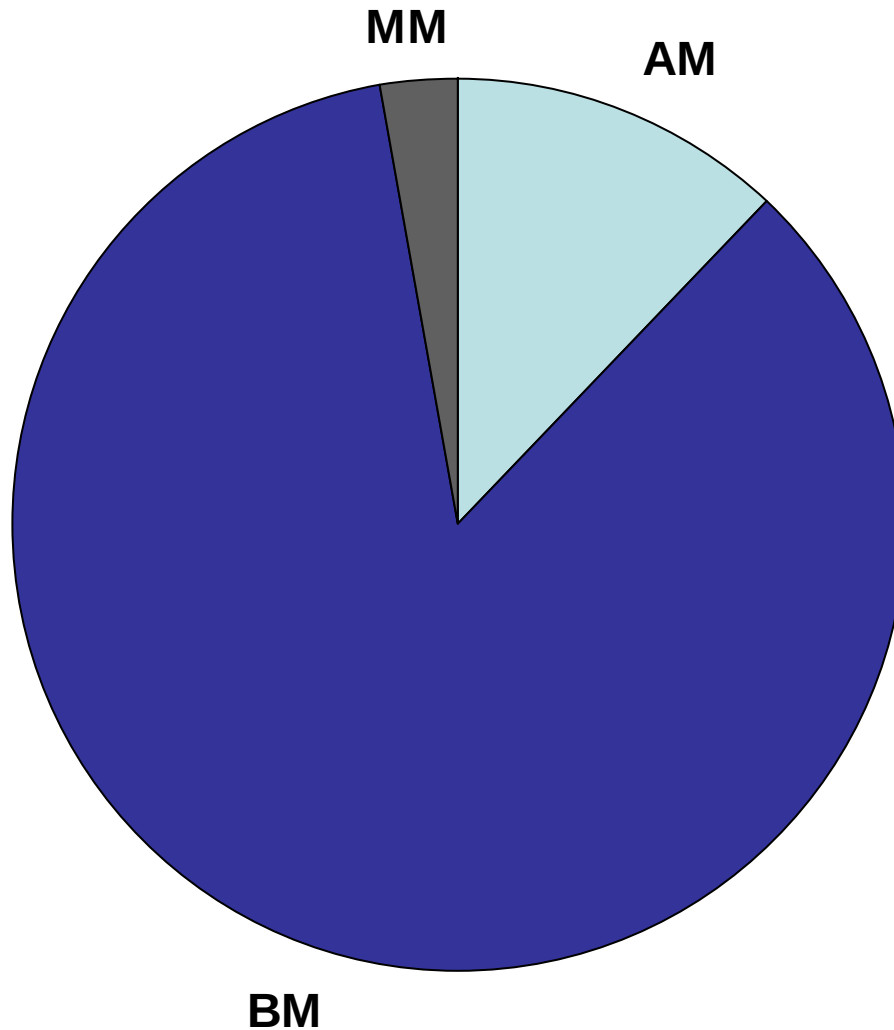
Ingreso de procampo por nivel de marginación

Observado: BM > MM > AM

Esperado: AM > MM > BM

MM-AA	2,200	1	2,200
MM-AB	120,837	22	5,493
MM-AM	39,900	4	9,975
Total	5,706,217	539	10,587

Distribución por nivel de marginación



Alta Marginación

(AM) 12.4%

Media Marginación

(MM) 2.8%

Baja Marginación

(BM) 84.8%

Relación del ingreso procampo / ingreso gobierno

Clase	mediana	promedio
AM-AA	60.42	55.63
AM-AB	100.00	65.94
AM-AM	78.14	64.92
BM-AA	75.82	62.24
BM-AB	100.00	80.44
BM-AM	86.79	73.09
MM-AA	.	16.67
MM-AB	100.00	85.56
MM-AM	53.33	53.33
Todos	100.00	72.72

**PROCAMPO
representa
más del 60%
del ingreso
por parte de
programas
de gobierno.**

¿Por qué analizar el ingreso?

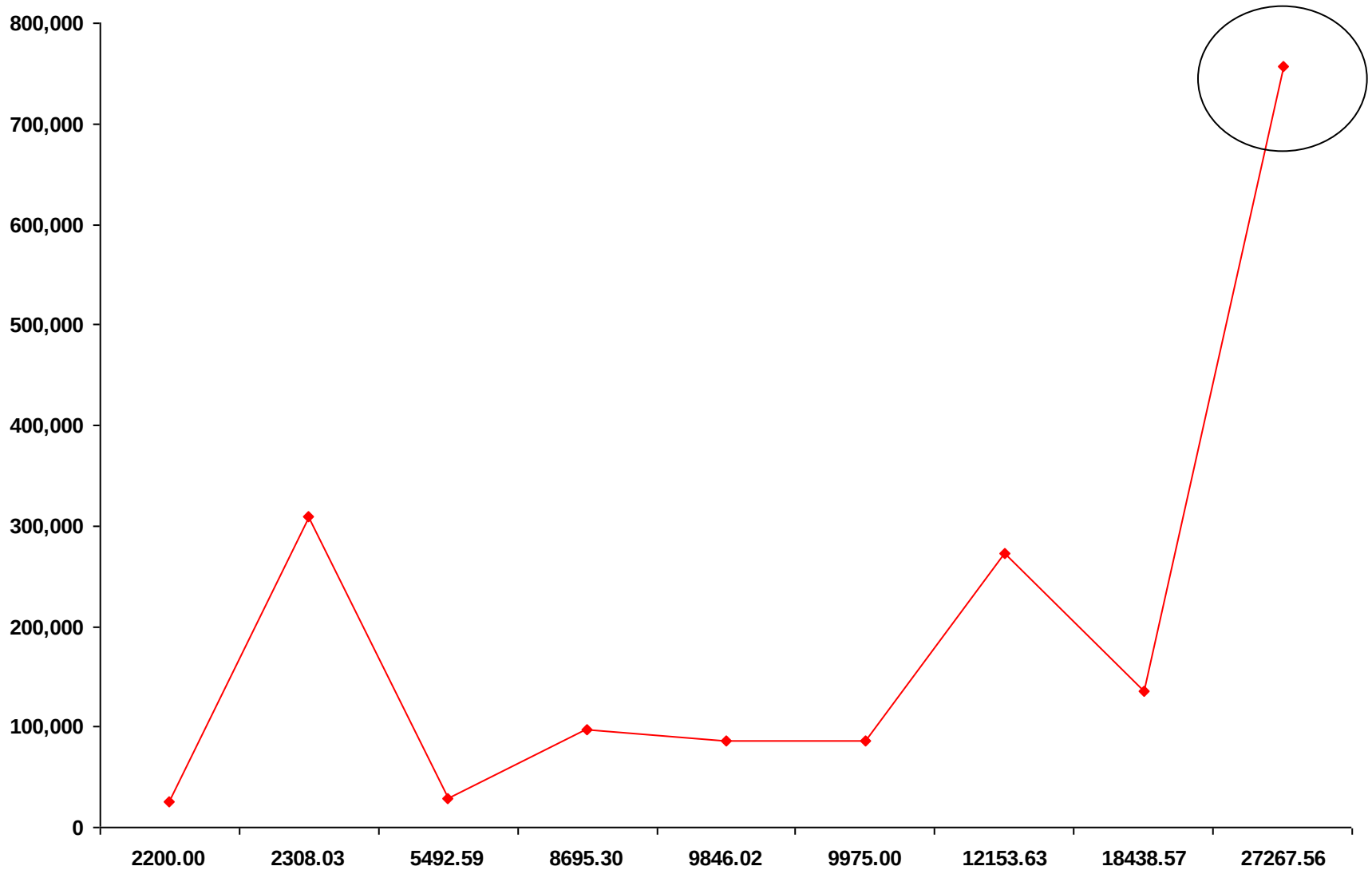
El fin (impacto) y propósito (resultados) del programa están en función de mejorar el ingreso de los beneficiarios



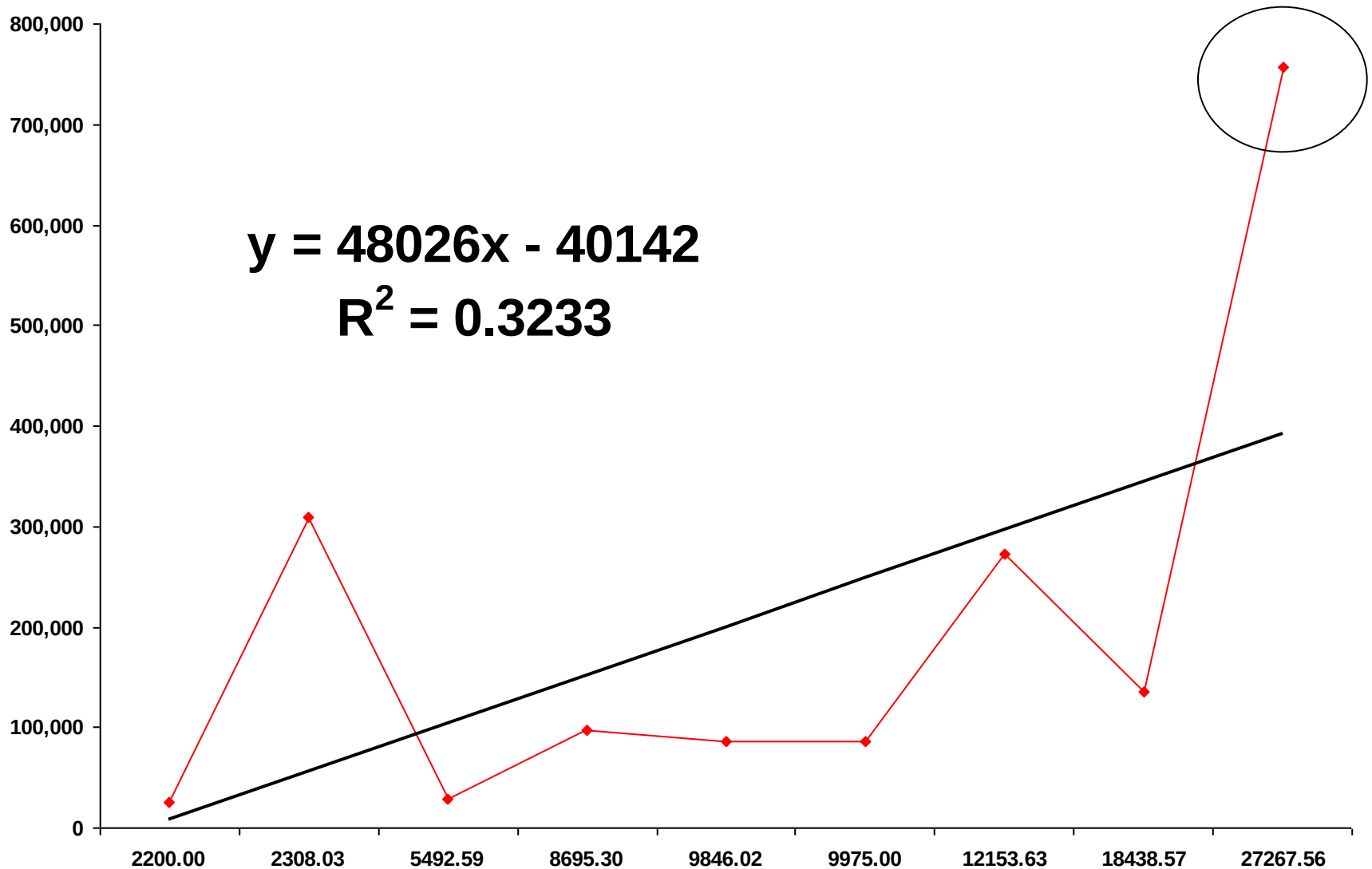
Ingreso total

clase	mediana	promedio	procampo
AM-AA	80,270.00	135,379.40	18,439
AM-AB	16,400.00	309,854.68	2,308
AM-AM	41,000.00	97,866.05	8,695
BM-AA	206,400.00	756,981.71	27,268
BM-AB	42,277.00	86,141.00	9,846
BM-AM	74,663.00	273,237.57	12,154
MM-AA	.	25,200.00	2,200
MM-AB	18,649.00	28,662.45	5,493
MM-AM	88,600.00	86,550.00	9,975
Todos	43,485.00	240,833.75	10,587

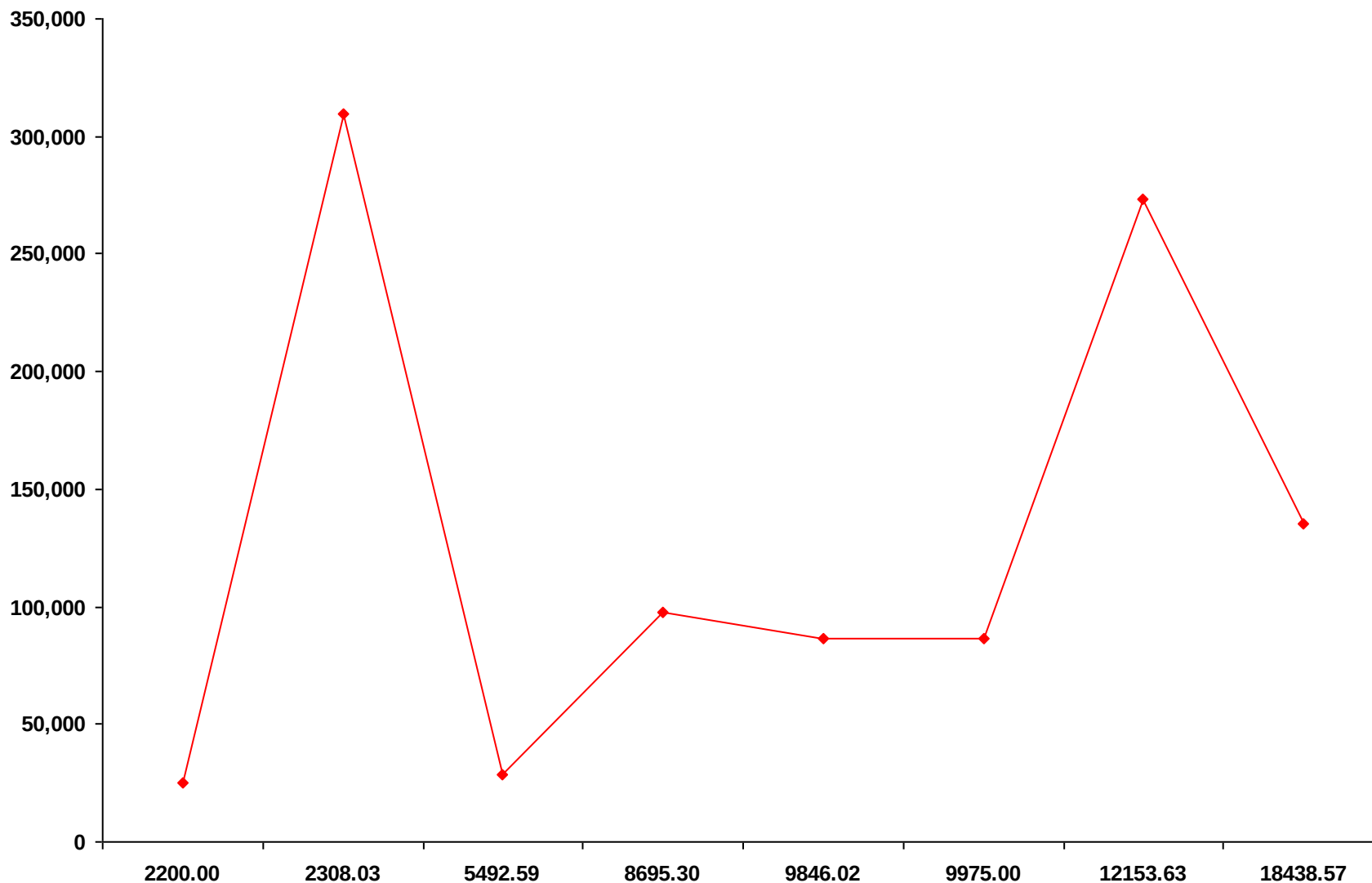
Relación ingreso procampo / total



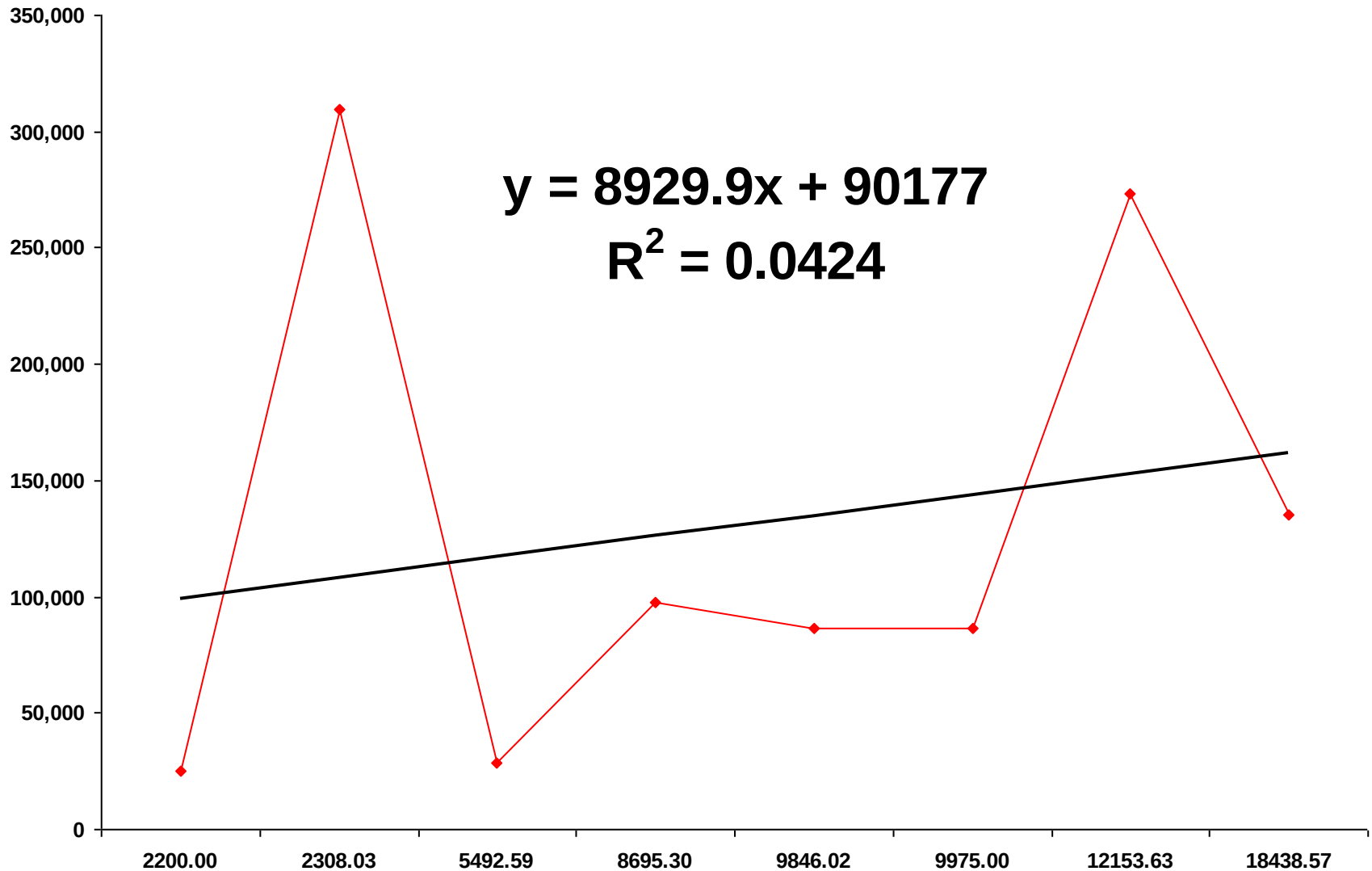
Relación ingreso procampo / total



Relación ingreso procampo / total



Relación ingreso procampo / total





Ingreso promedio real

<u>clase</u>	<u>mediana</u>	<u>promedio</u>
AM-AA	30,950.00	80,373.93
AM-AB	11,840.00	298,343.69
AM-AM	8,640.00	58,609.65
BM-AA	140,000.00	306,161.15
BM-AB	19,455.00	54,041.98
BM-AM	38,980.00	126,317.77
MM-AA		25,200.00
MM-AB	11,300.00	18,589.90
MM-AM	48,225.00	55,085.00
<u>Todos</u>	<u>20,675.00</u>	<u>145,659.52</u>

Relación ingreso real / total (%)

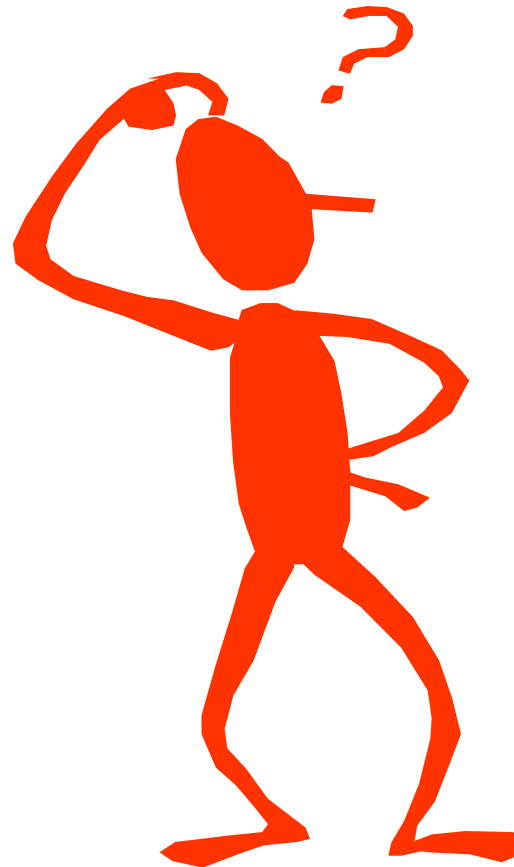
clase	mediana
AM-AB	72.19
BM-AA	67.83
MM-AB	60.59
MM-AM	54.43
BM-AM	53.55
BM-AB	45.99
AM-AA	38.55
AM-AM	21.07
MM-AA	---
Todos	47.54

ingreso real / total		Ingreso procampo	
clase	mediana	clase	mediana
AM-AB	72.19	BM-AA	14,500
BM-AA	67.83	BM-AM	10,750
MM-AB	60.59	BM-AB	9,200
MM-AM	54.43	MM-AM	7,800
BM-AM	53.55	AM-AM	6,300
BM-AB	45.99	AM-AA	6,150
AM-AA	38.55	MM-AB	4,000
AM-AM	21.07	AM-AB	2,200
MM-AA	---	MM-AA	.

Relación del ingreso procampo / ingreso total (%)

clase	mediana	promedio
AM-AA	9.36	15.30
AM-AB	10.64	15.41
AM-AM	8.86	20.94
BM-AA	6.17	15.98
BM-AB	23.02	24.60
BM-AM	13.86	21.21
MM-AA	.	8.73
MM-AB	28.24	30.79
MM-AM	7.98	10.88
Todos	15.10	20.83

¿Qué sucede con los NO beneficiados de PROCAMPO?





Ingresos promedio

clase	n	total	gobierno	relación %
AM-AA	14	63,000.00	4,814.29	7.64
AM-AB	16	45,362.00	21,750.00	47.95
AM-AM	5	15,180.00	0.00	0.00
BM-AA	55	1,268,471.00	54,517.00	4.30
BM-AB	59	70,827.00	1,799.00	2.54
BM-AM	55	89,286.00	3,288.00	3.68
MM-AA	3	30,466.67	7,000.00	22.98
MM-AB	6	24,277.17	33.83	0.14
MM-AM	3	26,633.33	1,600.00	6.01
Todos	216	374,334.33	17,254.16	4.61

Ingreso promedio

<u>clase</u>	<u>n</u>	<u>SIN APOYO</u>	<u>clase</u>	<u>CON APOYO</u>
AM-AA	14	63,000.00	AM-AA	135,379.40
AM-AB	16	45,362.00	AM-AB	309,854.68
AM-AM	5	15,180.00	AM-AM	97,866.05
BM-AA	55	1,268,471.00	BM-AA	756,981.71
BM-AB	59	70,827.00	BM-AB	86,141.00
BM-AM	55	89,286.00	BM-AM	273,237.57
MM-AA	3	30,466.67	MM-AA	25,200.00
MM-AB	6	24,277.17	MM-AB	28,662.45
MM-AM	3	26,633.33	MM-AM	86,550.00
<u>Todos</u>	<u>216</u>	<u>374,334.33</u>	<u>Todos</u>	<u>240,833.75</u>



Ingresos mediana

<u>clase</u>	<u>n</u>	<u>total</u>	<u>gobierno</u>	<u>relación</u>
AM-AA	14	45,000.00	0.00	0.00
AM-AB	16	22,900.00	0.00	0.00
AM-AM	5	14,700.00	0.00	0.00
BM-AA	55	283,775.00	11,250.00	3.96
BM-AB	59	38,000.00	0.00	0.00
BM-AM	55	27,600.00	0.00	0.00
MM-AA	3	32,000.00	0.00	0.00
MM-AB	6	13,280.00	0.00	0.00
MM-AM	3	12,000.00	0.00	0.00
<u>Todos</u>	<u>216</u>	<u>42,000.00</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>

Ingreso promedio real

<u>clase</u>	<u>mediana</u>	<u>promedio</u>
AM-AA	37,461	52,688.54
AM-AB	1,044	28,241.91
AM-AM	10,800	12,400.60
BM-AA	69,000	343,314.76
BM-AB	9,700	42,945.19
BM-AM	11,480	53,799.89
MM-AA	32,000	30,466.67
MM-AB	7,454	1,937.17
MM-AM	12,000	19,835.00
<u>Todos</u>	<u>18,475</u>	<u>116,153.89</u>

Ingreso promedio real

<u>clase</u>	<u>mediana</u>	<u>promedio</u>	<u>mediana</u>	<u>promedio</u>
AM-AA	37,461	52,688.54	30,950	80,373.93
AM-AB	1,044	28,241.91	11,840	298,343.69
AM-AM	10,800	12,400.60	8,640	58,609.65
BM-AA	69,000	343,314.76	140,000	306,161.15
BM-AB	9,700	42,945.19	19,455	54,041.98
BM-AM	11,480	53,799.89	38,980	126,317.77
MM-AA	32,000	30,466.67		25,200.00
MM-AB	7,454	1,937.17	11,300	18,589.90
MM-AM	12,000	19,835.00	48,225	55,085.00
<u>Todos</u>	<u>18,475</u>	<u>116,153.89</u>	<u>20,675</u>	<u>145,659.52</u>

Notas:

- El recurso de PROCAMPO es utilizado en la economía del beneficiario y no destinado a la actividad agrícola**
- La asignación de recursos se podría realizar por nivel de marginación**
- Aplicación de recursos en conceptos que mejoren el ingreso: fertilizantes, insumos, etc.**

Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural



FIN

“Contribuir a mejorar los ingresos de la población rural, mediante un mayor acceso a los servicios financieros.”

Indicador con precisiones

$$\left[\frac{\text{Ingreso neto promedio de los productores rurales y pesqueros beneficiarios en el año } t_{0+i}}{\text{Ingreso neto promedio de los productores rurales y pesqueros en el año } t_0} - 1 \right] * 100$$

Con:
 $i = 3, 6, \dots, T$. (medición trianual)

Modalidades de cálculo:

- 1) Global del Programa
- 2) De acuerdo a:
 - Nivel de activos
 - Grado marginación



Beneficiarios (acceso a crédito) Estrato	Promedio de INGRESO_NETO 2003	Promedio de INGRESO_NETO 2006	Promedio de INGRESO_NETO 2008
AM-AB	6850.00		
BM-AA	468190.40	496616.90	511225.71
BM-AB	5620.00	17200.00	-108005.85
BM-AM	16920.00	8975.00	128417.11
Promedio Estratos/Año	124395.10	142647.98	177212.32
Ingreso Neto Beneficiarios	401957.07	458455.33	269535.58

INDUCCIÓN Y DESARROLLO AL FINANCIAMIENTO DEL MEDIO RURAL

FIN

“Contribuir a mejorar los ingresos de la población rural, mediante un mayor acceso a los servicios financieros.”

Indicador complementario

Porcentaje de incremento del ingreso neto promedio de los productores rurales y pesqueros.

$$\left[\frac{\text{Ingreso neto promedio de los productores rurales y pesqueros en el año } t_{0+i}}{\text{Ingreso neto promedio de los productores rurales y pesqueros en el año } t_0} - 1 \right]$$

Impacto del Programa



Modalidades de cálculo:

- Global del Programa

 De acuerdo a:

- Nivel de activos
- Grado marginación

De:

- t_0 año base
- t_{0+i} nuevo punto de medición

 $i = 3, 6, \dots, T.$ (medición trianual)

	Promedio de Ingreso Neto 2003	Promedio de Ingreso Neto 2006	Promedio de Ingreso Neto 2008
Nivel de Marginación y Nivel de Activos			
AM AA	33950.00	60250.00	151,268
AM AB	5725.00	39775.00	-11,770
AM AM	14102.50	4055.00	45,641
BM AA	254096.70	347588.45	710,304
BM AB	28724.27	19100.06	31,677
BM AM	29914.96	44256.94	82,608
MM AA	50257.14	46244.29	78,307
MM AB	11190.00	38366.67	-559
MM AM	69206.25	-13296.25	25,270
Ingreso Neto Año	179834.58	254323.31	143,218

INDUCCIÓN Y DESARROLLO AL
FINANCIAMIENTO DEL MEDIO RURAL

PROPÓSITO

“Personas físicas o morales que se dedican a actividades económicas en el medio rural cuentan con mayor acceso a servicios financieros.”

Indicador con precisiones

Fuente del	2006	2008
Credito		
Banco Privado	11	4
Financiera Rural	8	5
Otras Fuentes	75	6
Acceso a credito 2008	(755) - 15	1.99%
Acceso a credito 2006	(339) - 94	27.72%

Porcentaje de incremento del acceso de los productores rurales y pesqueros a los servicios financieros inducidos por el programa.

$$\left[\left(\frac{\text{Número de productores rurales y pesqueros que accedieron a un crédito inducido por el Programa en el año } t_{i+1}}{\text{Número de productores rurales y pesqueros que accedieron a un crédito inducido por el Programa en el año } t_i} \right) - 1 \right] * 100$$

Con:
i = 1, 2,..., T. (medición anual)

Modalidades de cálculo:

1) Global del Programa
2) Fuente de financiamiento

Financiera Rural
Bancos Privados
Otra fuente

PROPÓSITO

“Personas físicas o morales que se dedican a actividades económicas en el medio rural cuentan con mayor acceso a servicios financieros.”

Indicador complementario

Porcentaje de incremento del acceso de los productores rurales y pesqueros a los servicios financieros.

$$\left[\left(\frac{\text{Número de productores rurales y pesqueros que accedieron a un crédito en el año } t_{i+1}}{\text{Número de productores rurales y pesqueros que accedieron a un crédito en el año } t_i} \right) - 1 \right] * 100$$

Con:
i = 0, 1, 2,..., T. (medición anual)

Modalidades de cálculo:
1) Global del Programa
2) Fuente de financiamiento

- Financiera Rural
- Bancos Privados
- Otra fuente

2008	Numero de Productores con acceso a financiamiento por fuente		
Estrato	Fuente Financiera Rural	Fuente Bancos Privados	Otra Fuente
BM-AA	4	2	2
BM-AB	0	1	3
BM-AM	1	1	1
No.de Productores	5	4	6
% por fuente	33.3	26.7	40.0

PROPÓSITO

“Personas físicas o morales que se dedican a actividades económicas en el medio rural cuentan con mayor acceso a servicios financieros.”

Indicador complementario

Con:
i = 0, 1, 2,..., T. (medición anual)

Modalidades de cálculo:
1) Global del Programa
2) Fuente de financiamiento

- Financiera Rural
- Bancos Privados
- Otra fuente

Porcentaje de variación del volumen de crédito recibido por los productores rurales y pesqueros que utilizaron los servicios financieros inducidos por el programa.

$$\left[\left(\frac{\text{Monto de créditos recibidos por los productores rurales y pesqueros que utilizaron servicios financieros inducidos por el Programa en el año } t_{i+1}}{\text{Monto de créditos recibidos por los productores rurales y pesqueros que utilizaron servicios financieros inducidos por el Programa en el año } t_i} \right) - 1 \right] * 100$$

Estrato	Montos Otra Fuente	Montos Bancos Privados	Monto Financiera Rural	Suma de Total
BM-AA	700000	292400	8643452	9372692
BM-AB	342000	50000		392000
BM-AM	50000	100000	280000	430000
Total general	1092000	179240	8923452	10194692

INDUCCIÓN Y DESARROLLO AL FINANCIAMIENTO DEL MEDIO RURAL

PROPÓSITO

“Personas físicas o morales que se dedican a actividades económicas en el medio rural cuentan con mayor acceso a servicios financieros.”

Indicador complementario

Estrato	Financiamiento por estrato del productor como porcentaje de las fuentes del credito			Total
	Financiamiento de Unión de Crédito/otro	Financiamiento de Banco Privado	Financiamiento de Financiera Rural	% Financiamiento por estrato
BM-AA	7.468505313	0.311970136	92.21952455	91.93698054
BM-AB	87.24489796	12.75510204	0	3.845138235
BM-AM	11.62790698	23.25581395	65.11627907	4.217881227
Por Fuente del Credito	10.71145651	1.75816984	87.53037365	

Porcentaje de variación del volumen de crédito recibido por los productores rurales y pesqueros que utilizaron servicios financieros.

$$\left[\left(\frac{\text{Monto de créditos recibidos por los productores rurales y pesqueros en el año } t_{i+1}}{\text{Monto de créditos recibidos por los productores rurales y pesqueros en el año } t_i} \right) - 1 \right] * 100$$

- Con:

i = 0, 1, 2,..., T. (medición anual)
- Modalidades de cálculo:

 - Global del Programa
 - Fuente de financiamiento
 - Financiera Rural
 - Bancos Privados
 - Otra fuente



Variantes de los indicadores

Estratificación para el programa de FINANCIAMIENTO RURAL

**Algunos indicadores del Programas de Inducción y Desarrollo del
Financiamiento al Medio Rural se calcularán para las siguientes
modalidades:**

➤ **Global del Programa**

➤ **Estratificado por:**

✓ **Nivel de activos**

- **Alto**
- **Medio**
- **Bajo**

✓ **Grado marginación**

- **Alta**
- **Media**
- **Baja**

✓ **Fuente de
financiamiento**

- **Financiera Rural**
- **Bancos Privados**
- **Otra fuente**

Gracias...