



Universidad Autónoma de Chihuahua

Facultad de Zootecnia y Ecología

Código: VIN_12.1 FZyE	Página 1 de 15
Fecha de Emisión: 08/2009	Fecha de Revisión: 01/2009
	Nº de Revisión: 1
Elaboró: Centro de Vinculación para el Desarrollo Sustentable	
Aprobó: Secretaría de Extensión y Difusión	

Atiende Categoría XII (Vinculación con los sectores de sociedad)

EVALUACION DE IMPACTOS

Evaluación de Línea Base



Programas de Apoyo
Al Campo 2007



Evaluación de Impactos

Propuesta
Métodos de Análisis
Evaluación de sinergias

Finalidad

Contribuir a la planeación de la política pública estableciendo criterios de eficiencia, eficacia, economía y calidad, para la medición del impacto de la inversión pública.

Propósito

Programas 2006-2007 evaluados en lo individual y el efecto combinado entre estos, mediante el establecimiento de una línea base que coadyuve en la valoración de impactos de diez cadenas agroalimentarias de prioridad estatal.

Productos y Resultados

- Evaluación de sinergias entre programas
- estableciendo una línea base de indicadores, que contribuya a la evaluación de los programas 2008 en términos de los factores críticos: i.e. (competitividad, sustentabilidad, ingreso, empleo y capitalización) de las UPR en las 10 cadenas agroalimentarias en estudio



Parámetros de valoración de Sinergias

Objetivos	Indicadores
Evaluación de sinergias de programas en la cadena agroalimentaria	•Efecto combinado (interacción entre programa (s) e indicadores de línea base) •Redes sociales (densidad, centralidad, cercanía en la cadena agroalimentaria)



Parámetros de Línea Base

Establecimiento de una línea base de indicadores que contribuyan a la evaluación de los programas 2008 a nivel UPR,

Indicadores particulares de la UPR

- Innovación (INAI)
- Productividad (rendimientos)
- Organización (pertenencia, beneficios)
- Rentabilidad (ROI, B/C)
- Recursos naturales (prácticas limpias, verdes y éticas)
- Ingreso (proporción)
- Empleo (género, número, asalariada, familiar, local, foránea)
- Capitalización (listado de activos productivos mínimos ideales por cadena)
- Mercado (canales,
- Sanidad e inocuidad
- Capacitación
- Asistencia técnica
- Redes sociales (grado, difusión)
- Escala de producción
- Competitividad
- Valor agregado (calidad)



- **$Y_{i,e,a} = (FE, FP, FS, FI, FT, FA)$**

- Ingreso
- Empleo
- Capitalización

- **$Y_c = (FE, FP, FS, FI, FT, FA)$**

- Rentabilidad-ROI
- Beneficio-costos

- **$Y_s = (FE, FP, FS, FI, FT, FA)$**

- Percepción de productores y aplicación de prácticas de conservación
 - Sanidad e inocuidad
 - Uso de suelo
 - Uso de agua

Variables de Respuesta

- Y_c = Competitividad
- Y_s = Sustentabilidad
- Y_i = Ingreso
- Y_e = Empleo
- Y_a = Capitalización

FACTORES DE ANALISIS

FE=Factores económicos
FP=Factores productivos
FS=Factores sociales
FI=Factores institucionales
FT=Factores tecnológicos
FA=Factores ambientales

Modelos de análisis

Métodos de Análisis

Evaluación 2007



	Factores			
Método	Riqueza	Competitividad	Sustentabilidad	Diseño De Política Publica
Descriptivos	X	X		
Correlacionales	X	X		
Componentes principales	X	X		
Regresión múltiple	X	X		
Probit-logic				
Dinámica de Innovación		X	X	
Redes				
Sustentabilidad			X	
Estudios de Caso	X	X		

Resultados Relevantes (Sinergias y efectos combinados) APC 2006



CHIHUAHUA
Gobierno del Estado

Resultados relevantes

Sinergias en Bovinos Leche

Innovaciones con menor proporción de adoptantes	Fuentes de riqueza
1. Manejo focalizado (3.33 %)	1. Crecimiento de la unidad de producción
2. Alimentación diferencia (10.00 %)	2. Años como productor
3. Praderas artificiales (13.33 %)	3. Tamaño del hato
4. Estrategia para la selección de reemplazos (20.00 %)	4. Litros de leche por lactancia
5. Suplementación estratégica (23.33 %)	
Fuentes de competitividad	Fuentes de sustentabilidad
1. Animales en desarrollo	1. Años como responsable
2. Tamaño del hato	2. Nivel tecnológico (INAI)
3. Años como responsable	
4. Años como productor	

Sinergias: Bovinos Productores de Carne

Innovaciones con menor proporción de adoptantes	Fuentes de riqueza
1. Praderas artificiales (7.19 %)	1. Animales en desarrollo
2. Evaluación de sementales (12.57 %)	2. Kilogramos de carne por hectárea
3. Registros contables (13.17 %)	3. Años como responsable
4. Registros productivos (13.77 %)	4. Alianza para el Campo
5. Empadre restringido (20.36 %)	
Fuentes de competitividad	Fuentes de sustentabilidad
1. Animales en desarrollo	1. Años como responsable
2. Progan	2. Nivel tecnológico (INAI)
3. Nivel tecnológico (INAI)	

Resultados principales Ovinos

Innovaciones con menor proporción de adoptantes	Fuentes de riqueza
1. Manejo focalizado (9.38 %)	1. Animales en desarrollo
2. Estrategia para la selección de reemplazos (15.63 %)	2. Estatus y futuro de la unidad de producción
3. Registros contables (15.63 %)	3. Nivel tecnológico (INAI)
4. Definición de cruzas (18.75 %)	
5. Registros productivos (21.88 %)	
Fuentes de competitividad	Fuentes de sustentabilidad
1. Nivel tecnológico (INAI)	1. Años como responsable + Escolaridad + Años como productor
	2. Nivel tecnológico (INAI)
	3. Subsidios
	4. Alianza para el Campo
	5. Estatus y futuro de la unidad de producción

Aspectos relevantes Algodón

Innovaciones con menor proporción de adoptantes	Fuentes de riqueza
1. Fertilización orgánica (19.70 %)	1. Ingreso objetivo
2. Beneficio agroindustrial (33.33 %)	2. Superficie
3. Labranza de conservación (36.36 %)	3. Velocidad de Adopción de Innovaciones (VAI)
4. Uso de variedades transgénicas (43.94 %)	
5. Profesionalización de los cuadros directivos (46.97 %)	
Fuentes de competitividad	Fuentes de sustentabilidad
1. Ingreso objetivo	1. Nivel tecnológico (INAI)
2. Edad y años de ser productor	2. Futuro de la actividad
3. VAI e Índice de sustentabilidad	
4. Años como responsable de la unidad de producción	

Resultados clave Maíz

Innovaciones con menor proporción de adoptantes	Fuentes de riqueza
1. Análisis de suelo y planta (0.00 %)	1. Procampo + Diesel agropecuario
2. Nivelación de tierras (0.00 %)	2. Superficie
3. Uso de variedades del INIFAP (0.00 %)	3. Escolaridad
4. Uso de disruptores sexuales (2.00 %)	
5. Uso de bitácoras (12.00 %)	
Fuentes de competitividad	Fuentes de sustentabilidad
1. Velocidad de Adopción de Innovaciones (VAI)	1. Diesel agropecuario
2. Nivel tecnológico (INAI)	2. Nivel tecnológico
3. Futuro de la actividad	3. Edad + Años como responsable
4. Superficie	

Resultados Frijol

Innovaciones con menor proporción de adoptantes	Fuentes de riqueza
1. Análisis de suelo (0.00 %)	1. Nivel tecnológico (INAI) e Índice de sustentabilidad
2. Uso de indicadores de cosecha (2.86 %)	2. Futuro de la actividad
3. Uso de bitácoras (2.86 %)	3. Escolaridad
4. Inoculación de semilla (5.71 %)	
5. Aplicación de materia orgánica y/o residuos (8.57 %)	
Fuentes de competitividad	Fuentes de sustentabilidad
1. Años como responsable	1. INAI + VAI
2. Velocidad de Adopción de Innovaciones (VAI)	2. Estatus de la unidad de producción
	3. Diesel agropecuario
	4. Años como productor

OBJETIVOS	INDICADOR	SUPUESTOS
Finalidad:		
Contribuir a la mejora de la rentabilidad, posicionamiento competitivo y sustentabilidad	Productores mejorando su posicionamiento competitivo	
Propósito:		
Productores articulados vertical y horizontalmente	Implementación de un plan de intervención	La política pública se ajusta a las necesidades de la cadena
Resultados:		
1. Organizaciones económicas consolidadas 2. Estrategia operativa con visión empresarial para gestionar la innovación 3. Términos de referencia para focalización de recursos públicos y privados	1. Organizaciones estableciendo convenios de comercialización, acopio y tecnificación 2. Productores de leche adoptando innovaciones 3. Los beneficiarios de la Alianza son categorizados en función del perfil tipo	1. Los actores involucrados participan en la definición de los perfiles de comercio y acopio 2. Los beneficiarios se comprometen y apropian de las acciones de gestión 3. Los productores involucrados aceptan los perfiles marcados en los términos de referencia
Actividades		
1. Identificación de proyectos prioritarios, 2. Implementación de un modelo de intervención PRODESCA, 3. Definición de criterios para la evaluación de impactos		
Condiciones previas	1. Se logra la operación del programa de validación de perfiles, 2. La inversión privada, directamente atribuible a los productores se realiza en tiempo, cantidad y forma.	