



Centro de Evaluación Estatal

C H I H U A H U A
C H I H U A H U A

2010

Julio, 2011

Actividades Realizadas

- **Apertura de convocatoria a Evaluadores del CEE 2010.**
- **Se inició la Evaluación de técnicos PROMAF.**
- **Se recibió el listado de Servicios a Evaluar.**
- **Se notificaron observaciones de los asesores de EDT.**
- **Talleres sobre esquema de evaluación con técnicos de las diferentes estrategias.**
- **Se impartieron 6 cursos de SIG a Asesores Municipales y Distritales de EDT.**
- **Se asistió al EDCT al Mpio de Guerrero (INCA Rural, Delegación, IP-COLPOS, SAGARPA).**

Actividades Realizadas

- Intercambio de experiencias con equipos de Microcuencas.
- Asistencia las sesiones del GAC.
- Participación en GOAT, avances de la evaluación.
- Se ofreció taller Modulo I y II a técnicos y evaluadores AGI.
- Asistencia a evento de intercambio de Experiencias AGI en Texcoco, Edo.Mex (AGI-Turismo).
- Envío de notificaciones a PSP.
- Resolución a inconformidades presentadas.

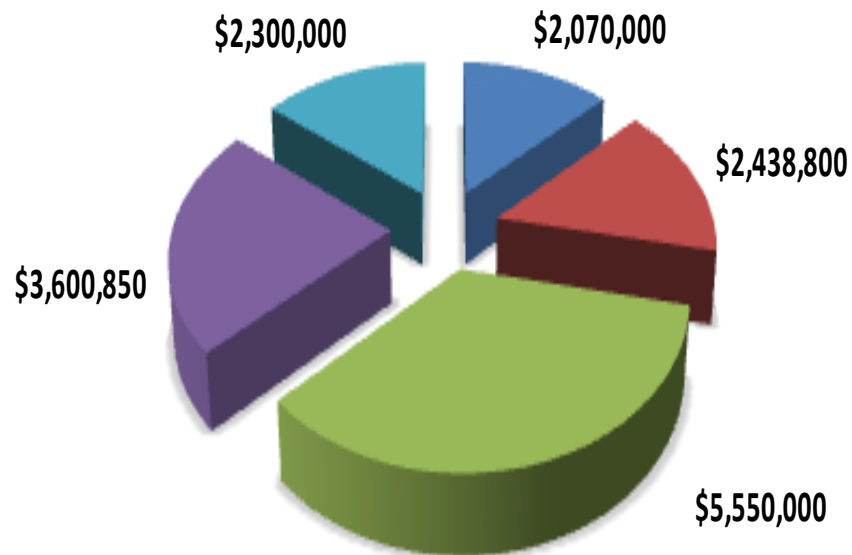
Servicios a Evaluación

ESTRATEGIA	SERVICIOS	COSTO POR SERVICIO (\$)	MONTO (\$)
Desarrollo Territorial	58	95,690	5,550,000
PROMAF	33	36,327	1,198,800
Asistencia Tecnica Pecuaria	21	98,571	2,070,000
Desarrollo Empresarial	15	82,667	1,240,000
Programas Especiales	15	183,723	2,755,850
AGI	13	176,923	2,300,000
Asistencia Tecnica Agrícola	10	82,000	820,000
Curso	1	25,000	25,000
Total	166		15,959,650

Centro de Evaluación Estatal

	monto pagado por servicio (\$)	numero de servicios por tecnicos	monto pagado por tecnico (\$)
Máximo	475,850	4	475,850
Mínimo	15,000	1	15,000
Promedio	96,142	2	119,997

DISTRIBUCION DE MONTO\$ POR ESTRATEGIA



■ ASISTENCIA TECNICA PECUARIA

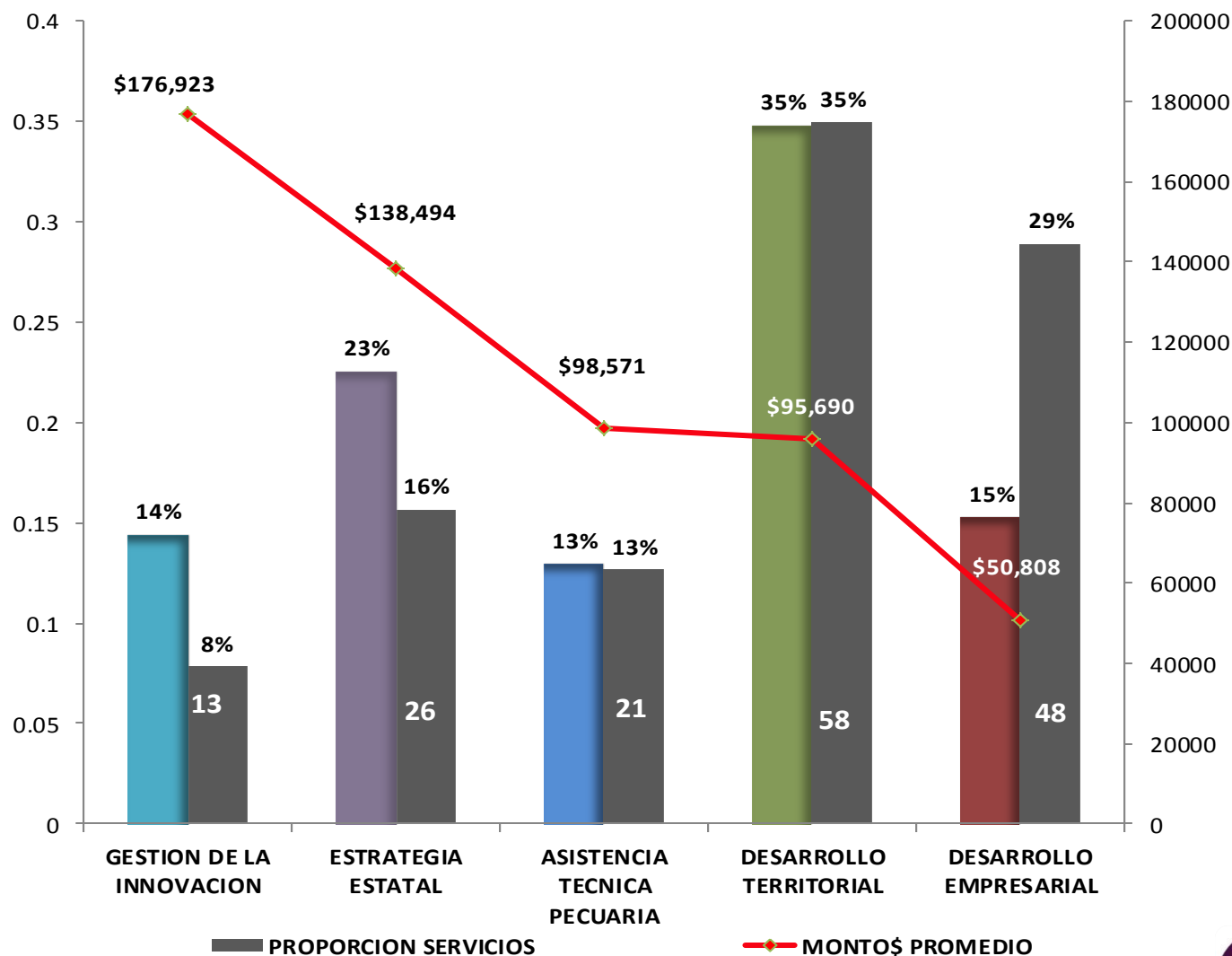
■ DESARROLLO EMPRESARIAL

■ DESARROLLO TERRITORIAL

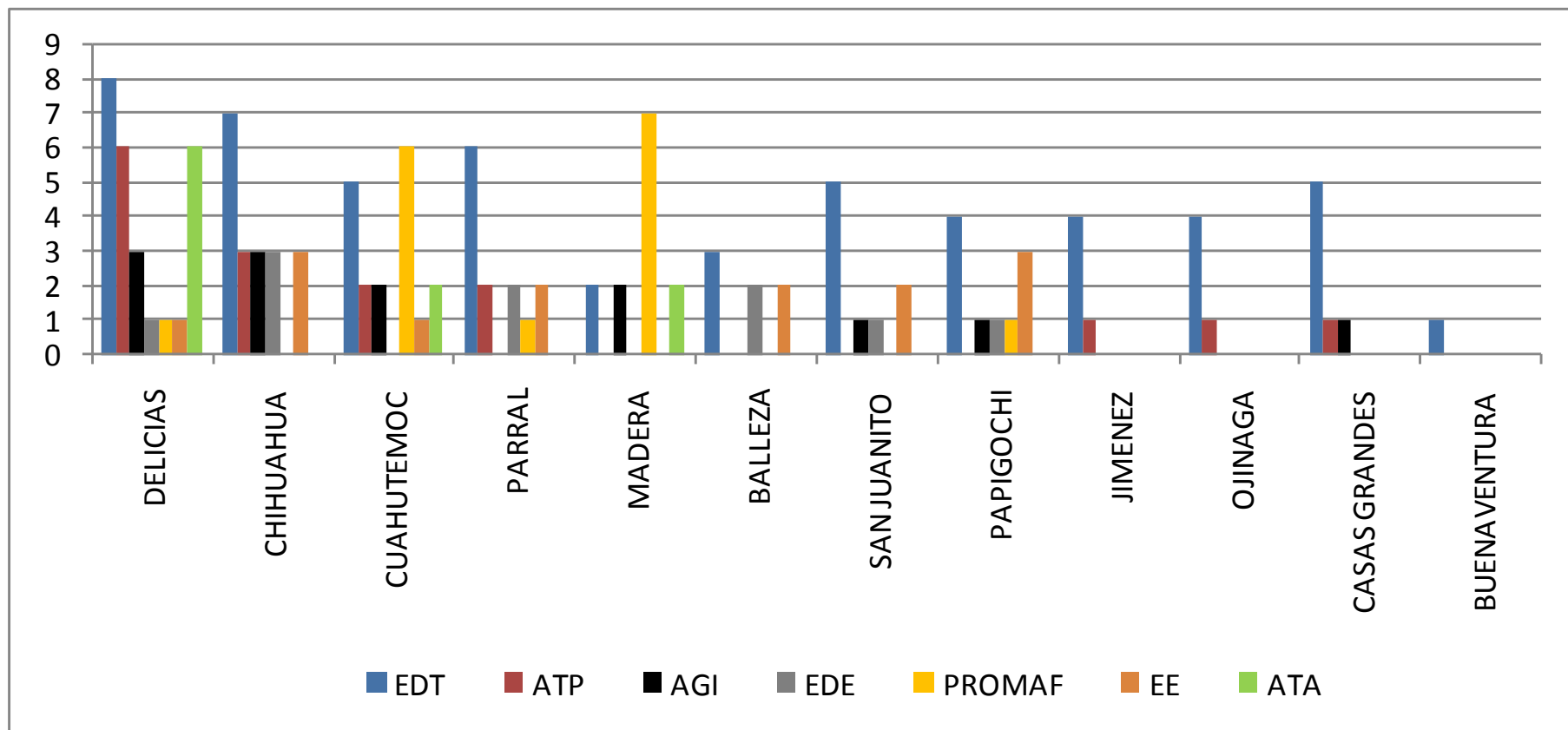
■ ESTRATEGIA ESTATAL

■ GESTION DE LA INNOVACION

DISTRIBUCION DE MONTO\$ PROMEDIO POR ESTRATEGIA Y CANTIDAD DE SERVICIOS EVALUADOS

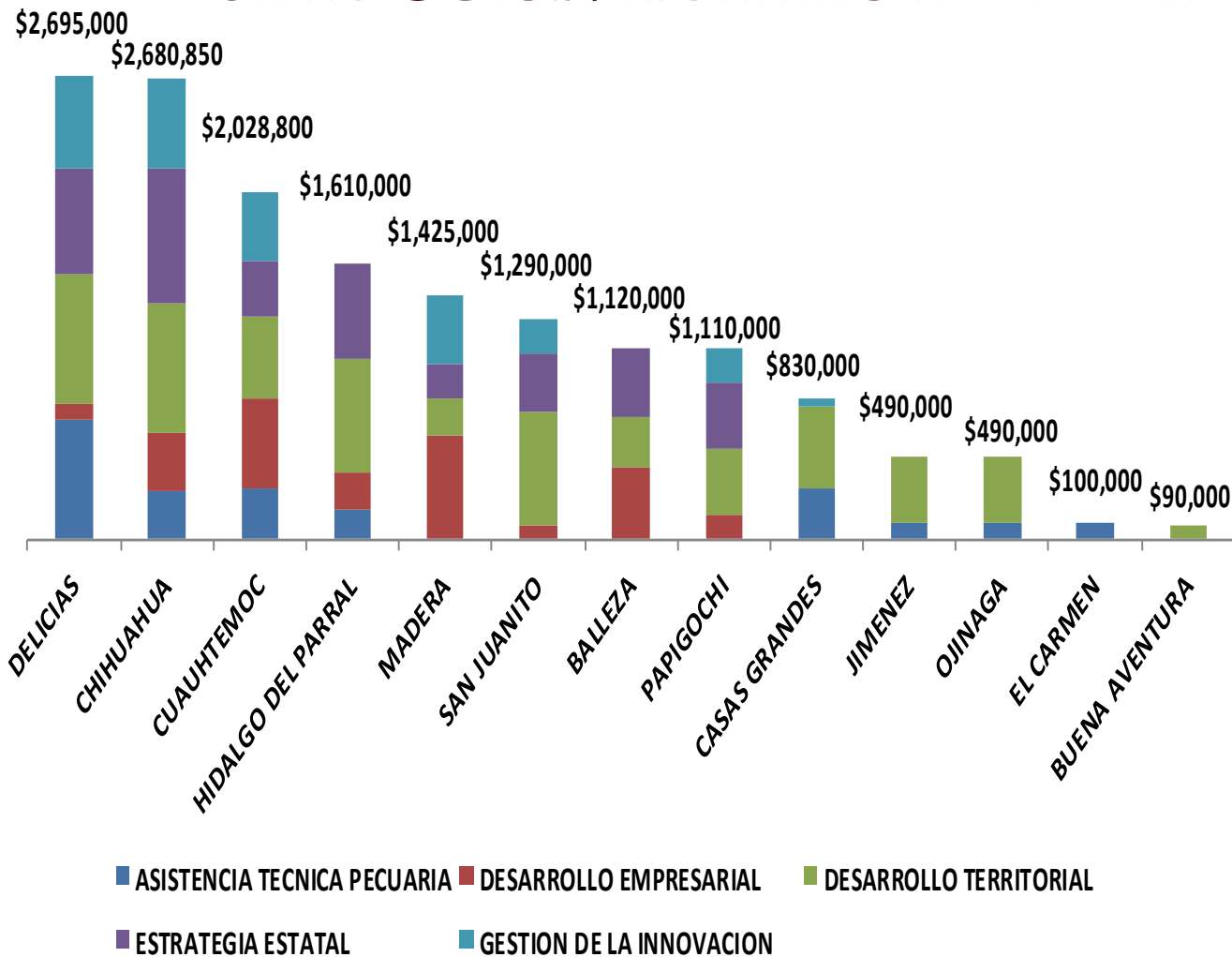


Distribución de las Estrategias y Técnicas por Distrito

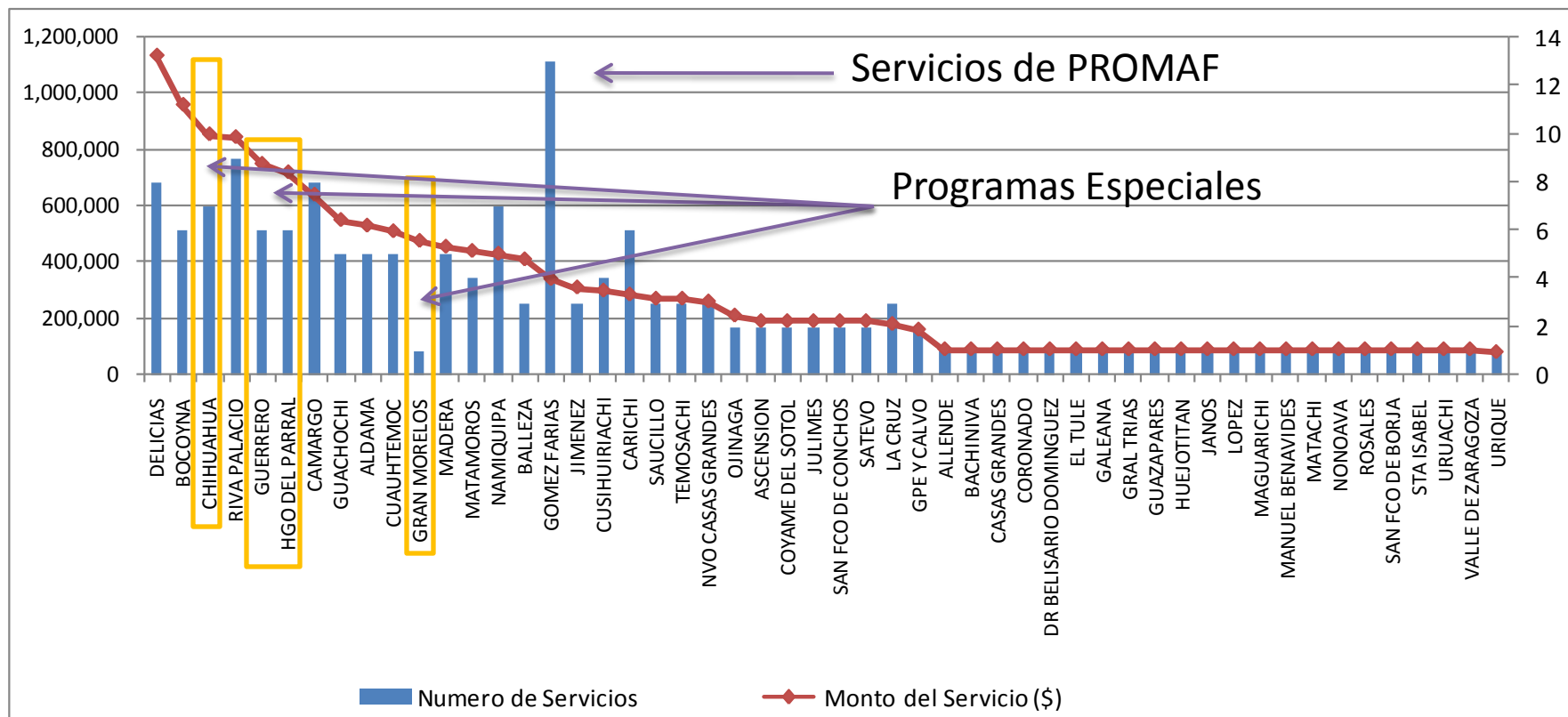


MONTO\$

DISTRIBUCION TERRITORIAL DDR



Distribución de los Servicios y Monto Asignado por Municipio



MONTO\$

DISTRIBUCION TERRITORIAL POR MUNICIPIO

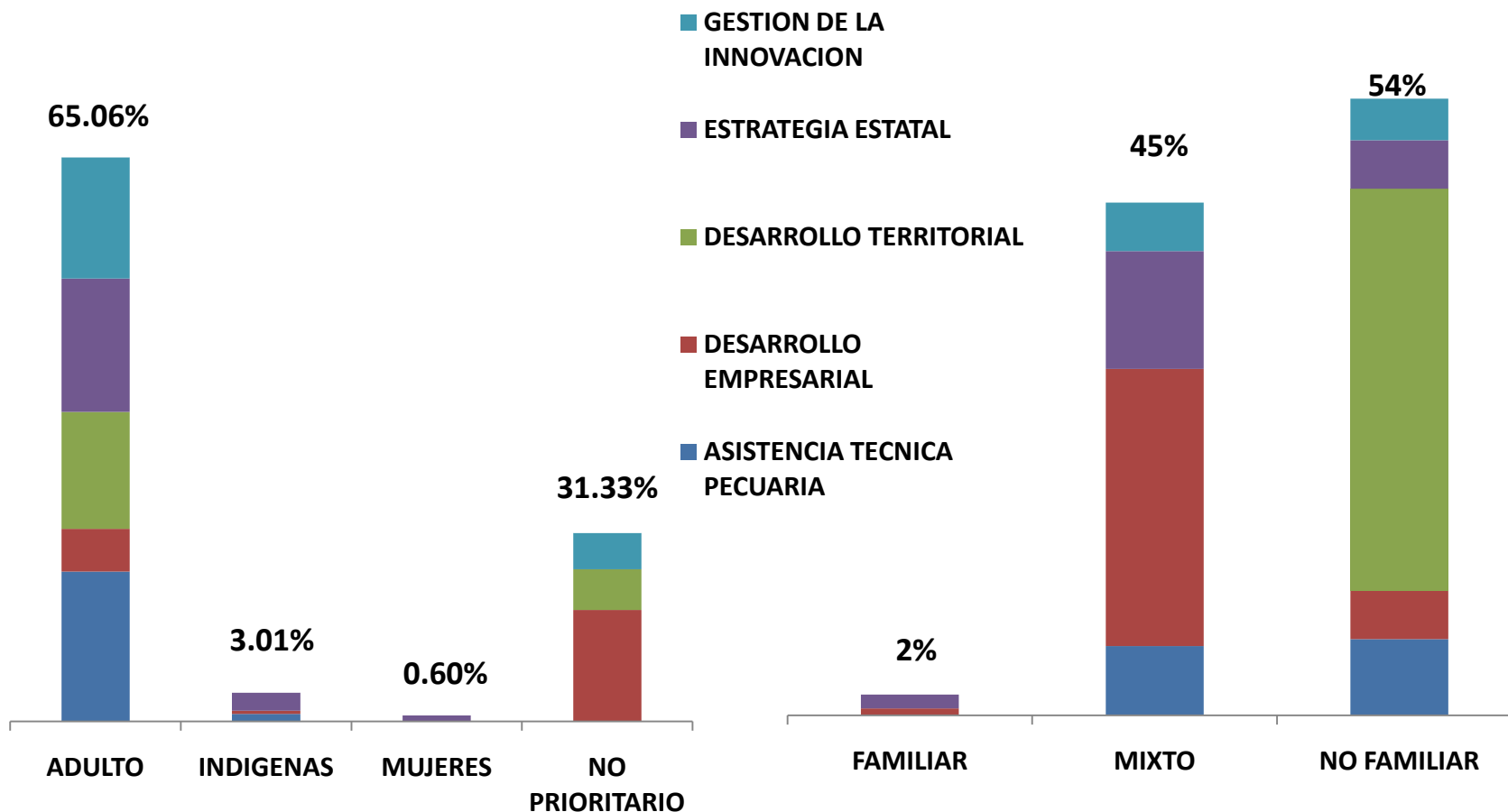
ALLENDE
 AQUILES SERDAN
 BACHINIVA
 CASAS GRANDES
 CORONADO
 DR BELISARIO DOMINGUEZ
 EL TULE
 GALEANA
 GUAZAPARES
 HUEJOTITAN
 LOPEZ
 MAGUARICHI

MANUEL BENAVIDES
 MATACHI
 MORIS
 NONOAVA
 OCAMPO
 ROSALES
 ROSARIO
 SAN FRANCISCO DE BORJA
 SANTA ISABEL
 URUACHI
 VALLE DE ZARAGOZA
 GALEANA

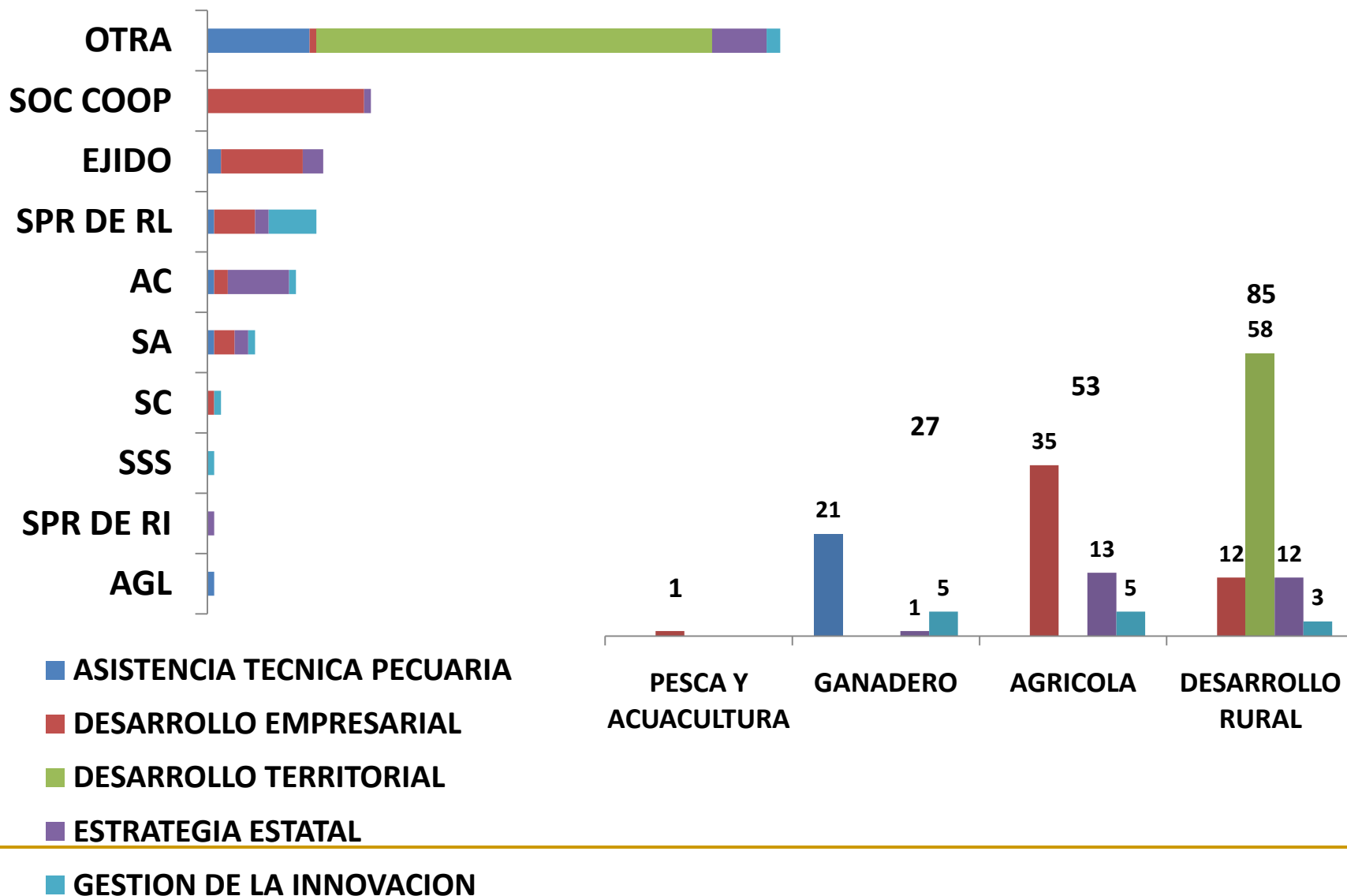


■ ASISTENCIA TECNICA PECUARIA ■ DESARROLLO EMPRESARIAL ■ DESARROLLO TERRITORIAL ■ ESTRATEGIA ESTATAL ■ GESTION DE LA INNOVACION

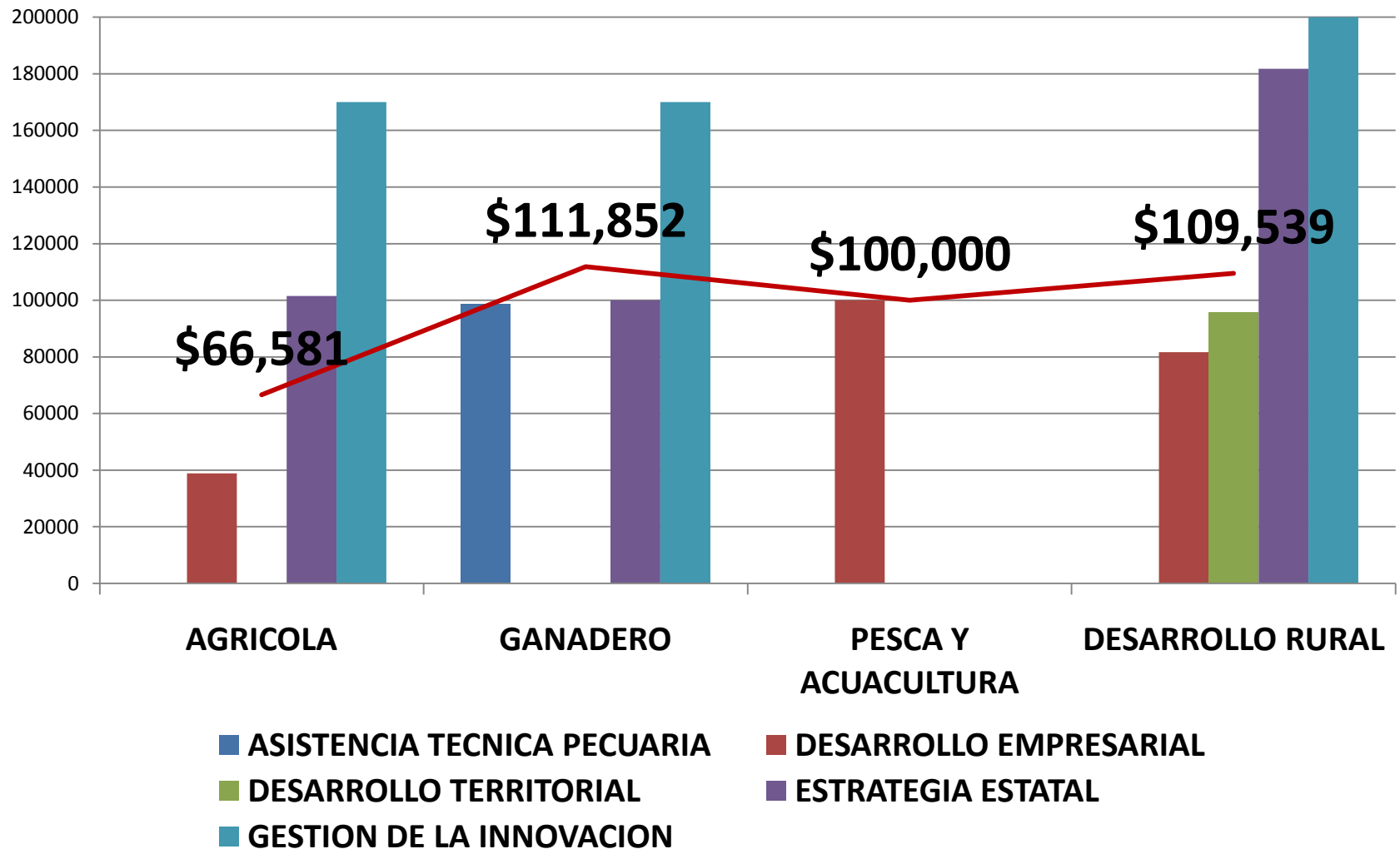
PERFIL DE LOS GRUPOS DE BENEFICIARIOS



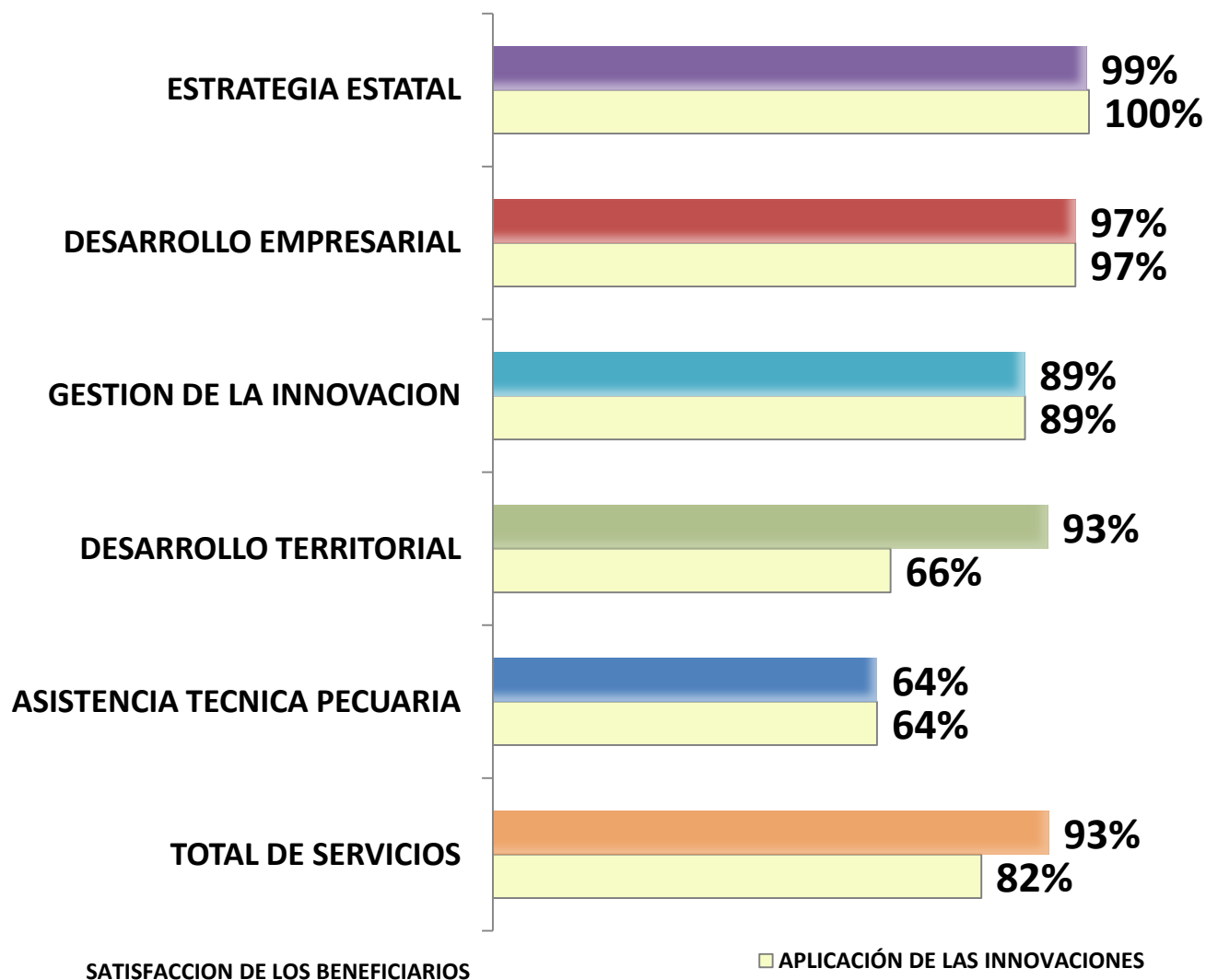
PERFILES BENEFICIARIOS POR FIGURA ORGANIZATIVA Y COMPONENTE DEL SERVICIO



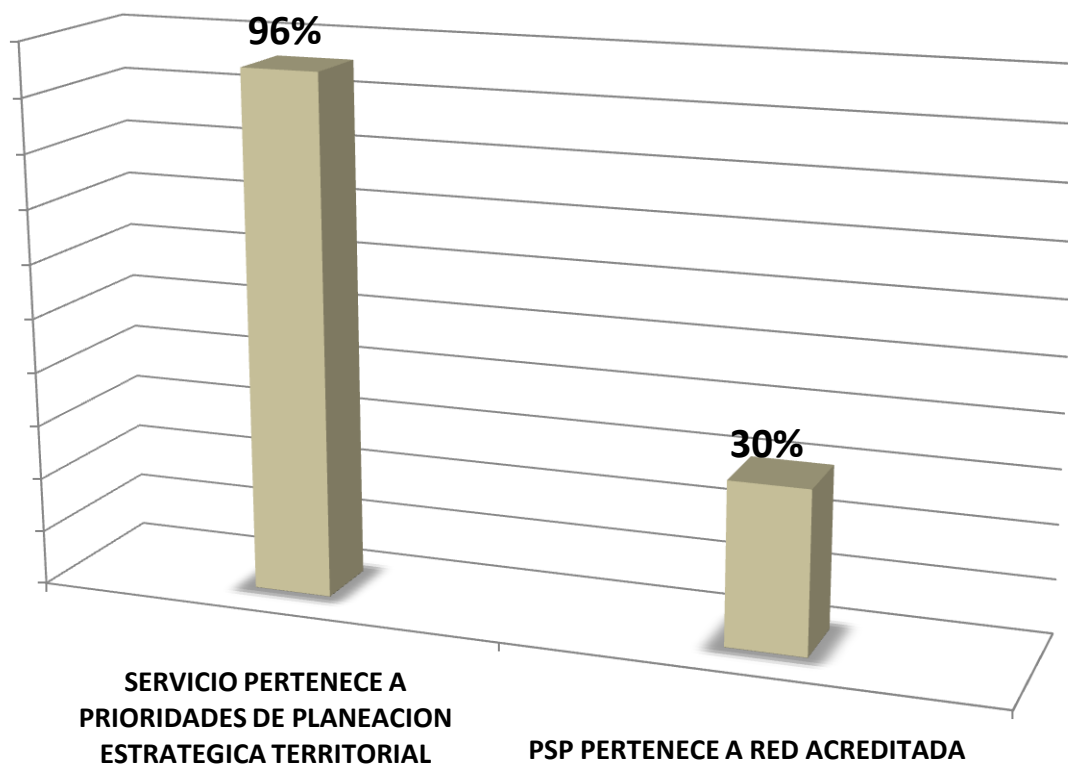
MONTO\$ PROMEDIO POR COMPONENTE DEL SERVICIO



INDICADORES DE MARCO LOGICO PARA SATISFACCION DE LOS BENEFICIARIOS Y APLICACIÓN DE LAS INNOVACIONES



INDICADORES DE MARCO LOGICO PARA “SERVICIOS CON PLAN DE TRABAJO ALINEADO A ESTRATEGIAS TERRITORIALES” Y “PSP’S PERTENECIENTES A REDES ACREDITADAS”



Desarrollo Territorial

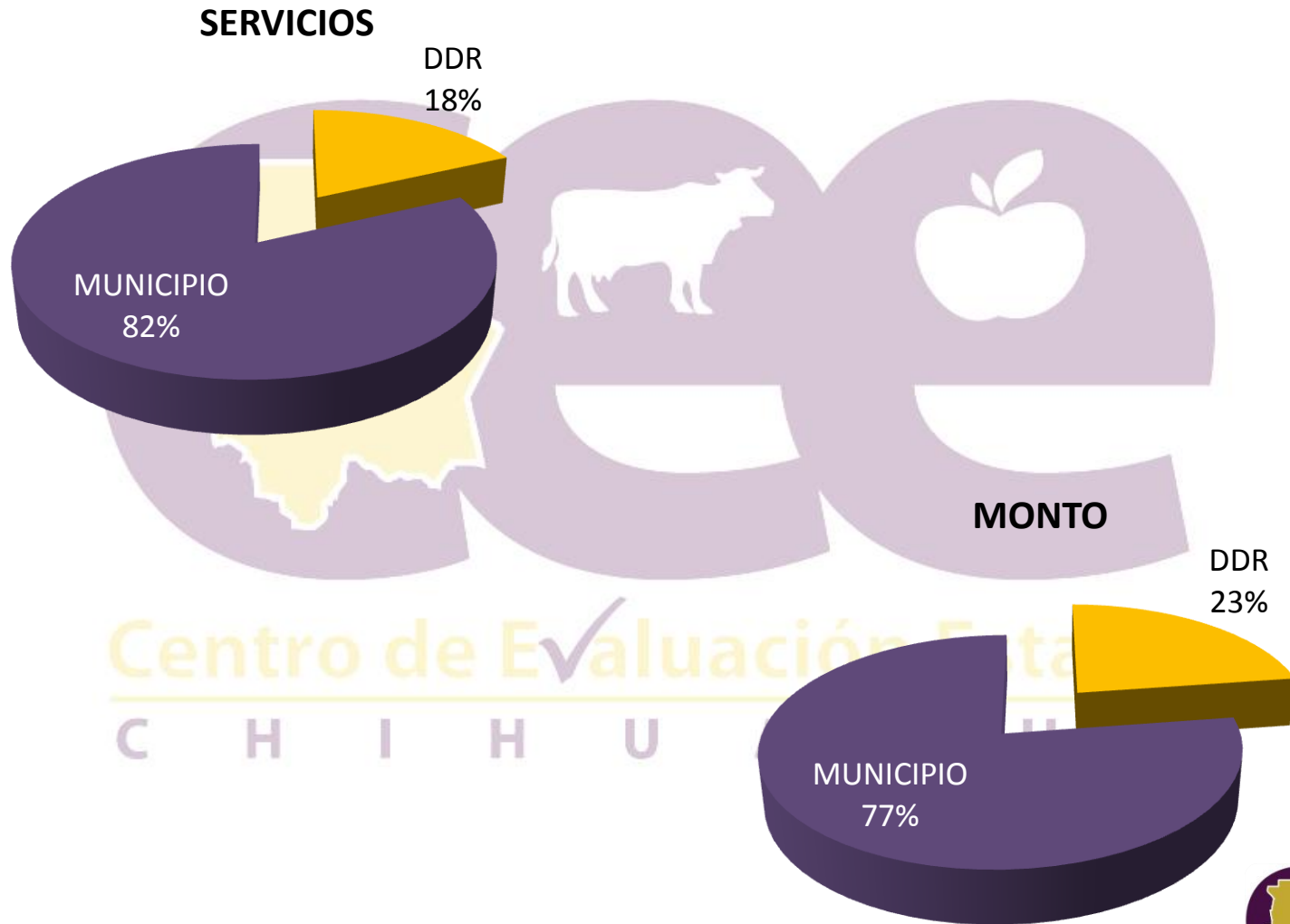
Centro de Evaluación Estatal
C H I H U A H U A

Desarrollo Territorial

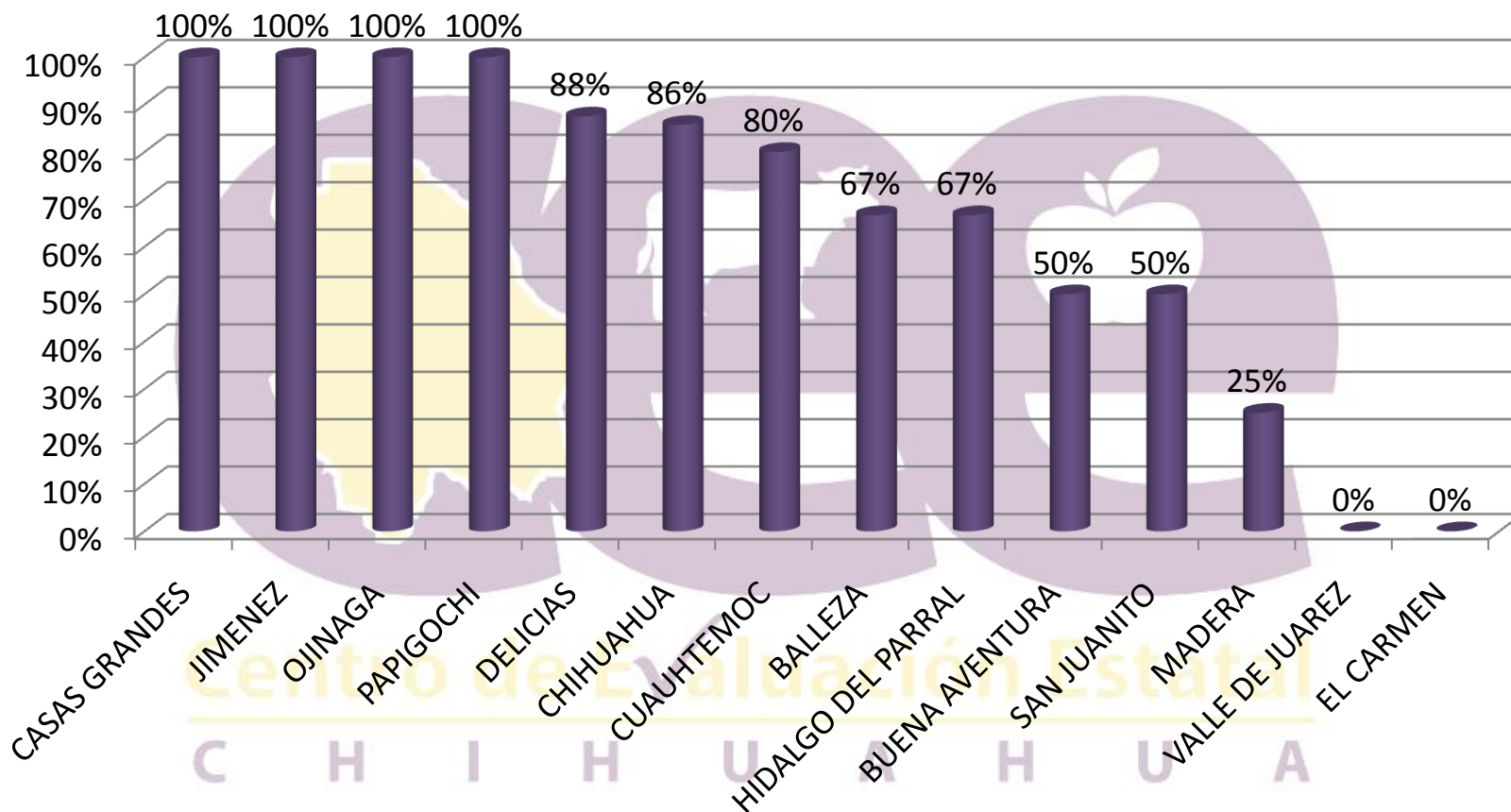
- Se adjudicaron 61 servicios tanto distritales como municipales, de los cuales se concluyeron 54.
- Se atendió la demanda en 12 DDR
- Una cobertura de 1,735 beneficiarios

Centro de Evaluación Estatal
C H I H U A H U A

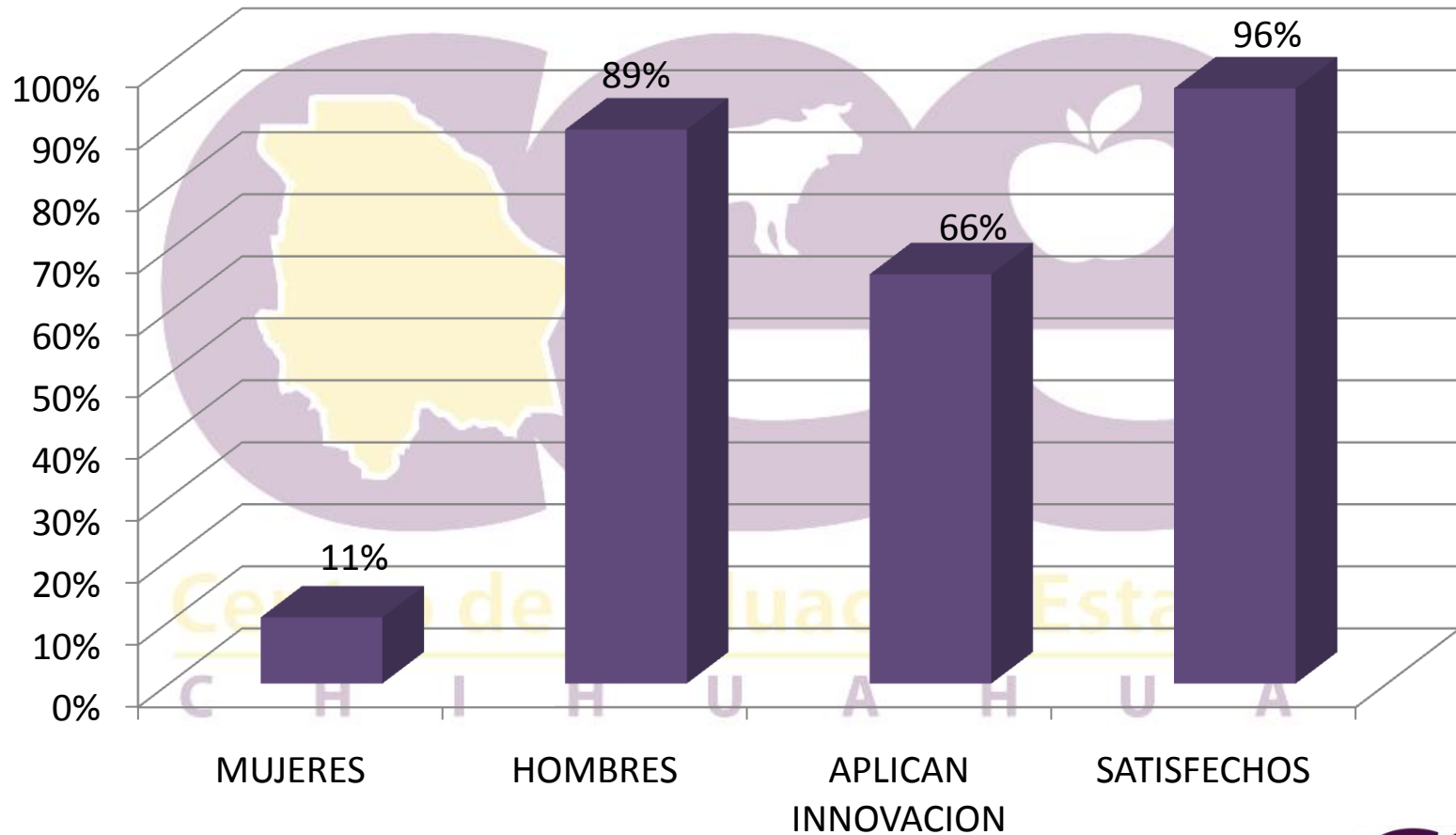
Distribución de servicios y recursos



Cobertura de servicios



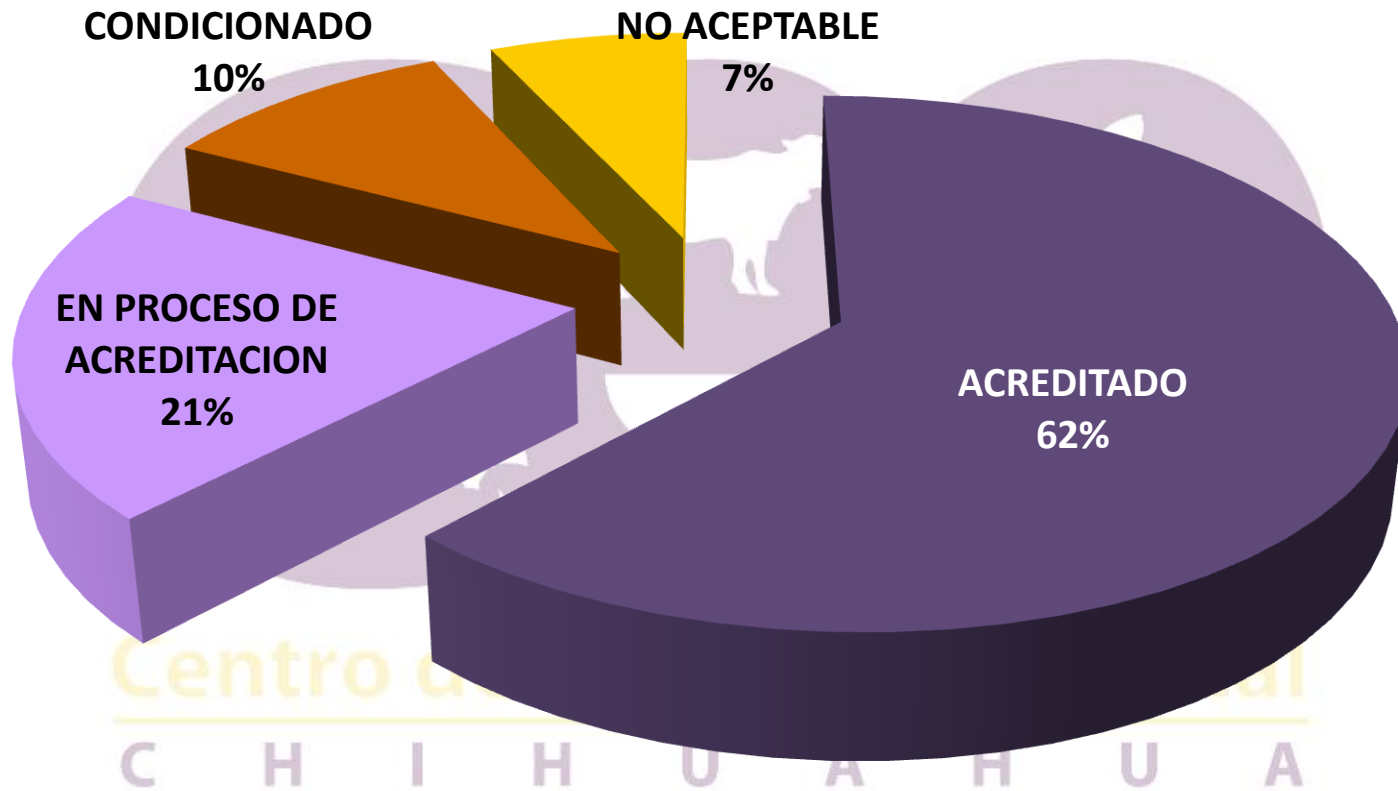
Cobertura e impacto



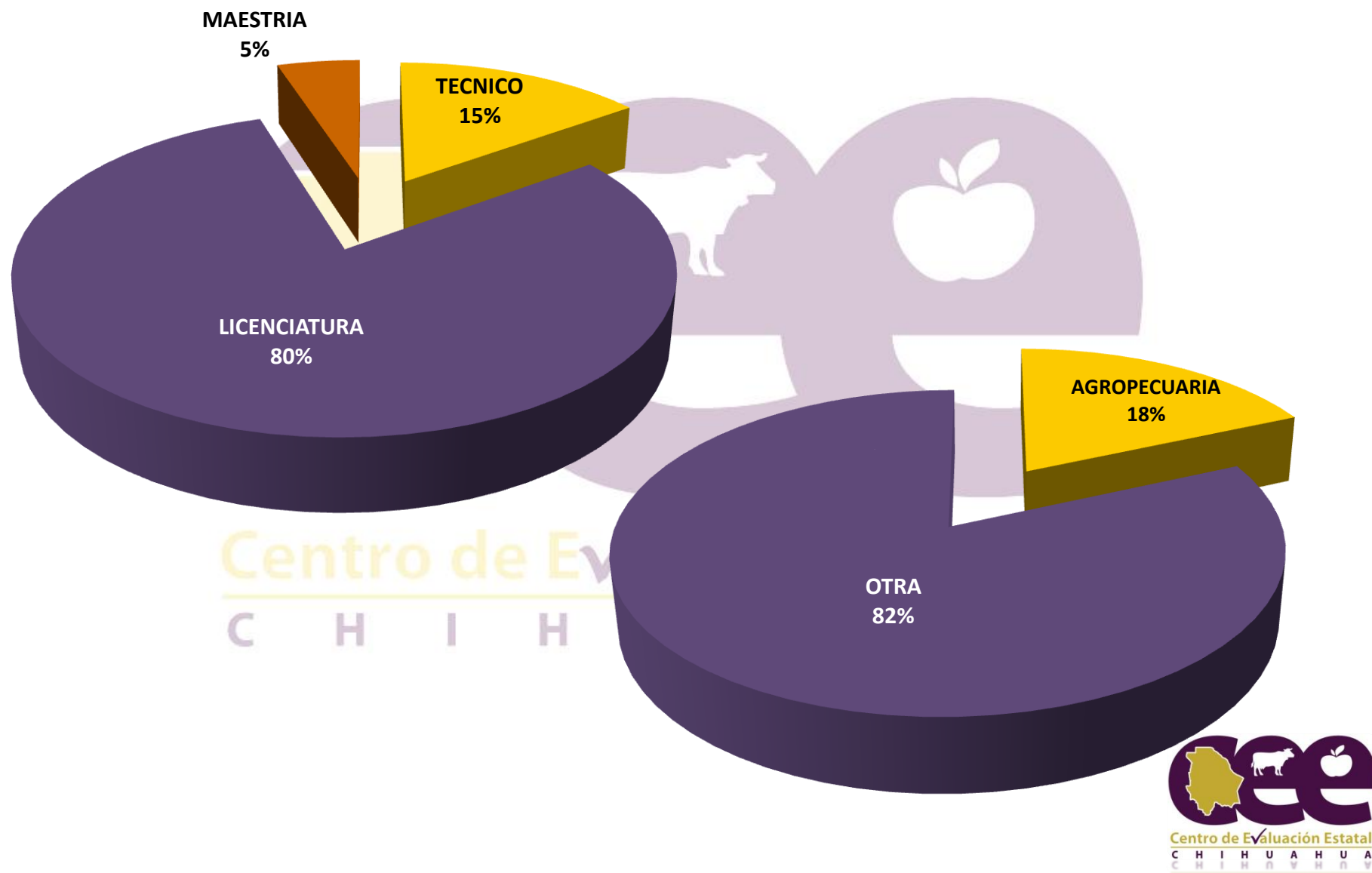
Desempeño de los técnicos

	ACEPTABLE	SATISFACTORIO	RECHAZADO	NO ENTREGO
PRODUCTOS	41%	41%	7%	11%
SATISFACCIÓN DEL CLIENTE	-	85%	2%	13%
DICTAMEN DEL SERVICIO	26%	52%	11%	10%

Desempeño de PSP

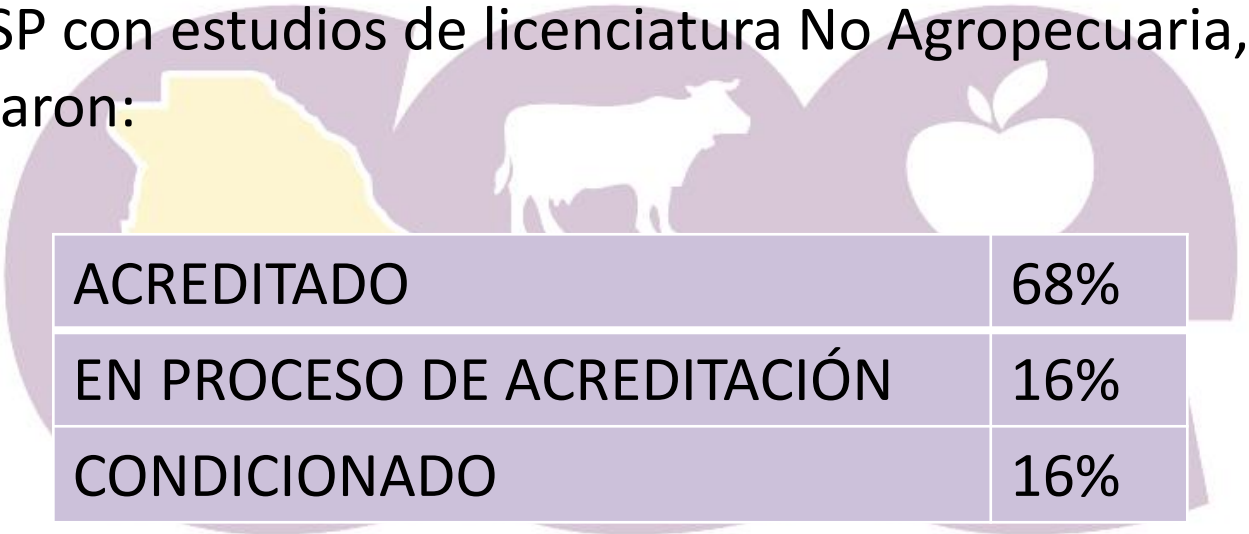


Nivel de estudio de PSP



Nivel de estudio de PSP

- 80% de los PSP con licenciatura Agropecuaria resultaron acreditados.
- Los PSP con estudios de licenciatura No Agropecuaria, resultaron:



ACREDITADO	68%
EN PROCESO DE ACREDITACIÓN	16%
CONDICIONADO	16%

Centro de Evaluación Estatal

C H I H U A H U A

Áreas de Oportunidad

1. Arranque e inicio de la estrategia, con corto tiempo para la implementación y capacitación.
2. Deficiencias en el dominio de algunos PSP en aspectos metodológicos y en el uso de sistemas de información.
3. Desarticulación del proceso de desarrollo en niveles Estatal-Distrital-Municipal.

Recomendaciones

 **Desarrollar capacidades de los PSP, para la mejora de los PET.**

 **Alinear los PET a las potencialidades físicas, humanas y económicas de los territorios.**

 **Propiciar la articulación entre las distintas Estrategias que se desarrollan en los territorios.**

Recomendaciones

-  **CDR como gestores de los PET que detonen encadenamientos productivos y empresas rurales, induciéndolos como actores centrales en la mejora de la competitividad y bienestar social.**
-  **Orientar la planeación a proyectos productivos de alta inclusión social detonando el potencial territorial.**
-  **Promover la concurrencia de las inversiones dirigidas a iniciativas con enfoque de cadenas y redes de valor.**

Asistencia Técnica

Agrícola



Centro de Evaluación Estatal

C H I H U A H U A

COBERTURA POR MUNICIPIO

Servicios: 10

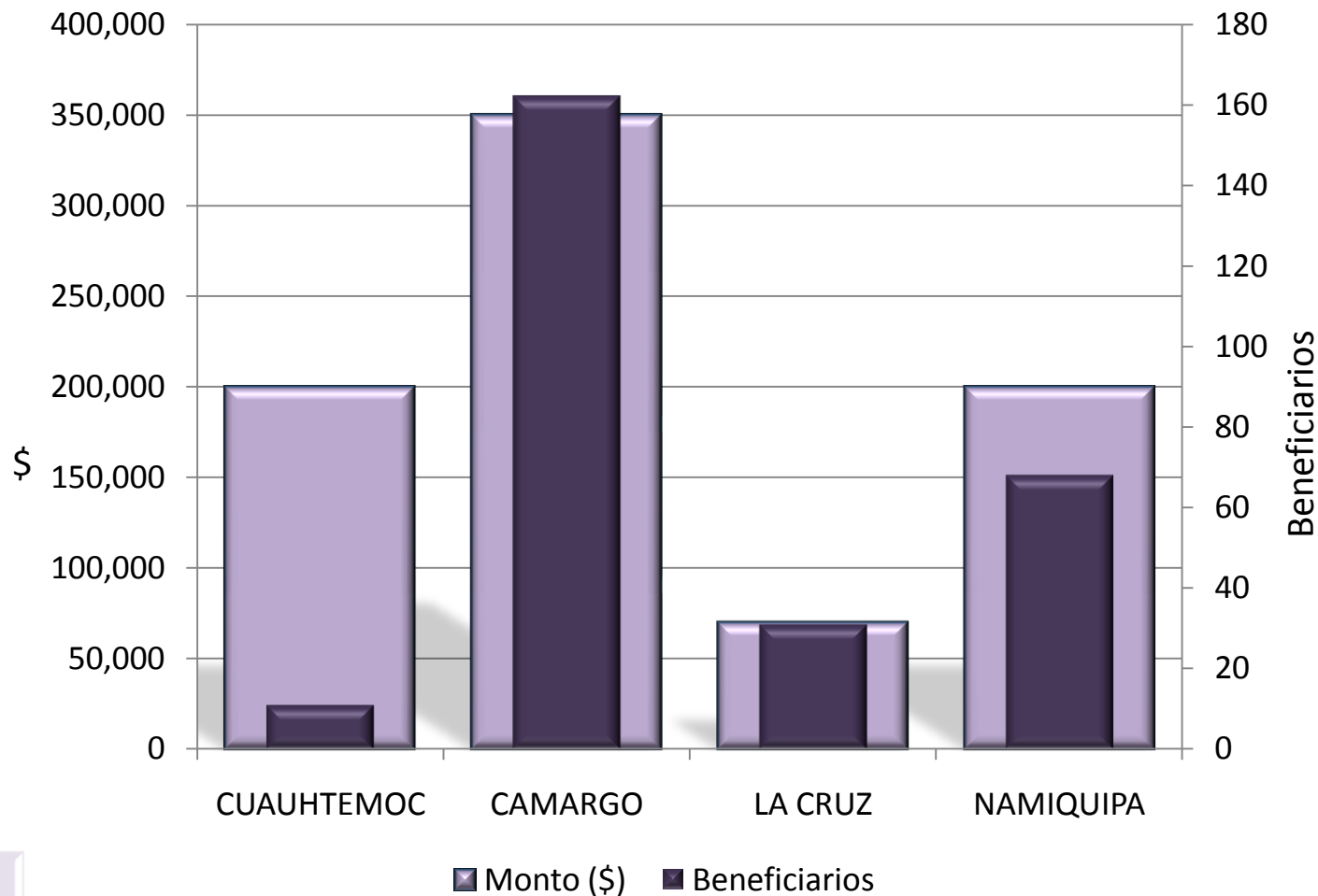
Camargo	5
La Cruz	1
Cuauhtémoc	2
Namiquipa	2

Inversión Total:
\$820,000.00

Beneficiarios: 272

36 mujeres

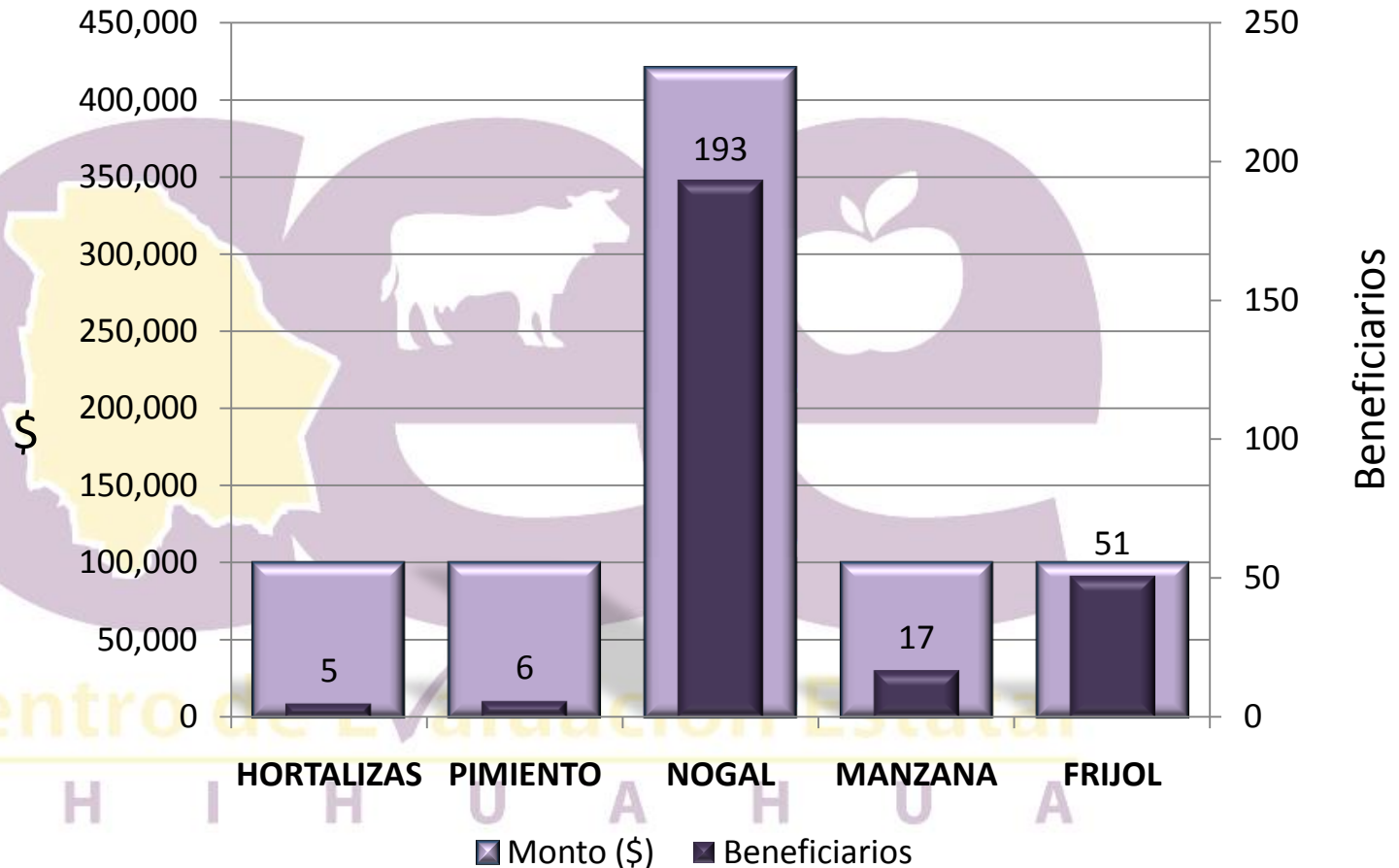
236 hombres



COBERTURA POR SISTEMA PRODUCTO

Servicios: 10

Nogal 6
Hortalizas 2
Manzana 2
Fríjol 1



PERFIL DE BENEFICIARIOS

Tipo de grupo: Se beneficiaron 8 grupos con familiares y no familiares y 2 con exclusivamente no familiares.

Tipo de organización:

- 7 A.C.,
- 1 S.P.R. de R.I.,
- 2 Grupos de Trabajo

PERFIL DE TÉCNICOS

- 8 PSP con Licenciatura
2 con nivel Técnico
- 8 PSP viven en la misma región,
2 en diferente

C H I H U A H U A

Resultados e Indicadores

SISTEMA PRODUCTO	INNOVACIÓN	INDICADOR	UNIDAD	ANTES	RESULTADO ESPERADO ACORDADO	RESULTADO (SITUACIÓN FINAL)	CALIFICACIÓN FINAL POR RESULTADO
Nogal	Monitoreo de nutrientes y de plagas	Reducción en costos de fertilización y control de plagas	\$/Ha	13,502	4,886	6,782	78
Manzana	Uso de hiper altas densidades	Incremento en densidad de plantación	Arboles/Ha	500	8,000	5,000	63
Frijol	Manejo integral del cultivo	Incremento en el rendimiento	Kg/Ha	600	825	800	75
Hortalizas	Manejo integral en el invernadero	Incremento en la relación beneficio costo	B/C	0.9	1.2	1.15	96

CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES

-  Se requiere una UT durante el proceso.
-  El servicio se desarrolló sin haberse definido los mecanismos de seguimiento y evaluación.
-  En general los PSP cuentan con experiencia y conocimiento de la zona y de los productores, pero utilizan formas de trabajo variadas.
-  Continuidad en la asistencia técnica al grupo, estableciendo metas e indicadores de seguimiento y evaluación.

Programas Especiales

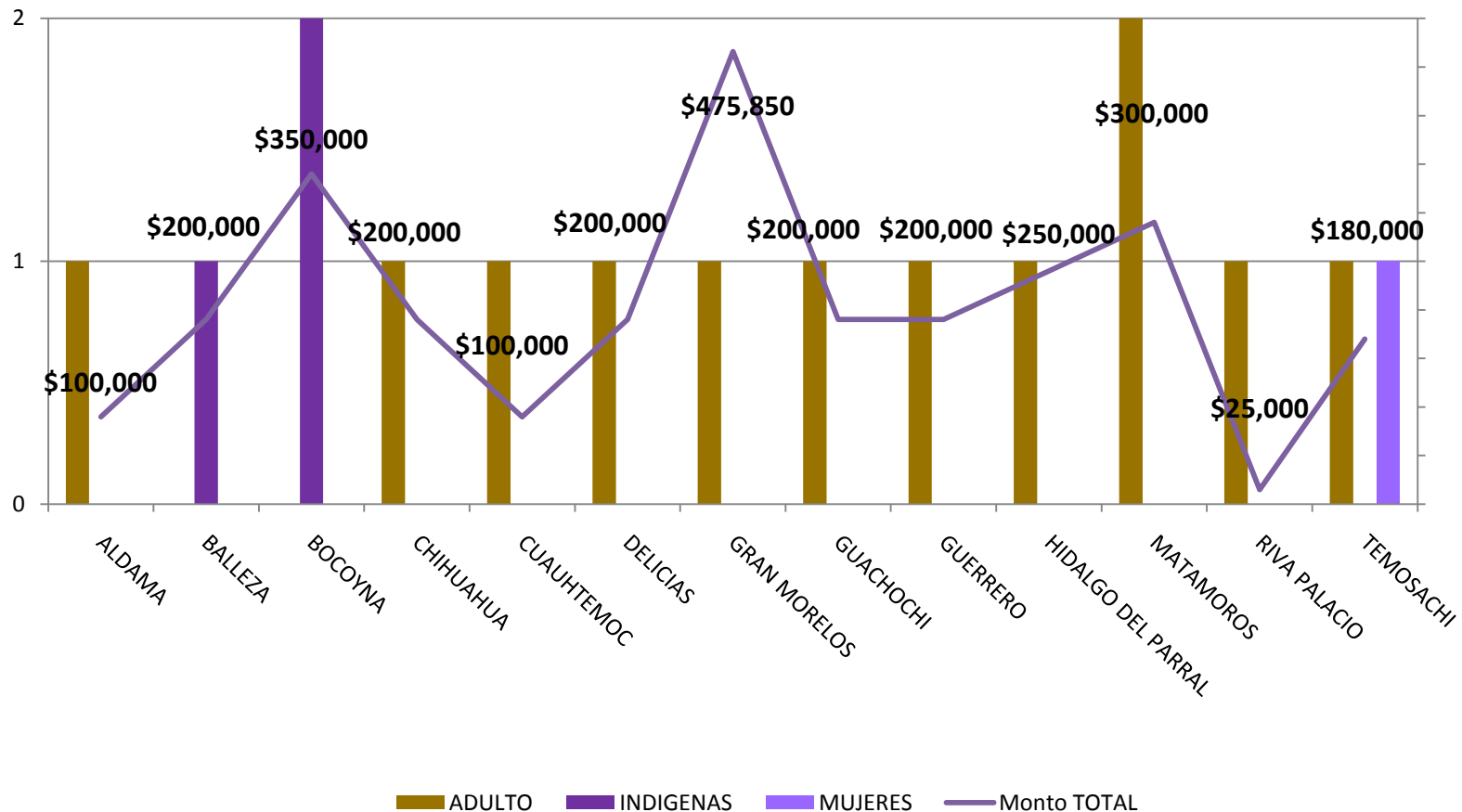
Centro de Evaluación Estatal
C H I H U A H U A

ESTRATEGIA ESTATAL

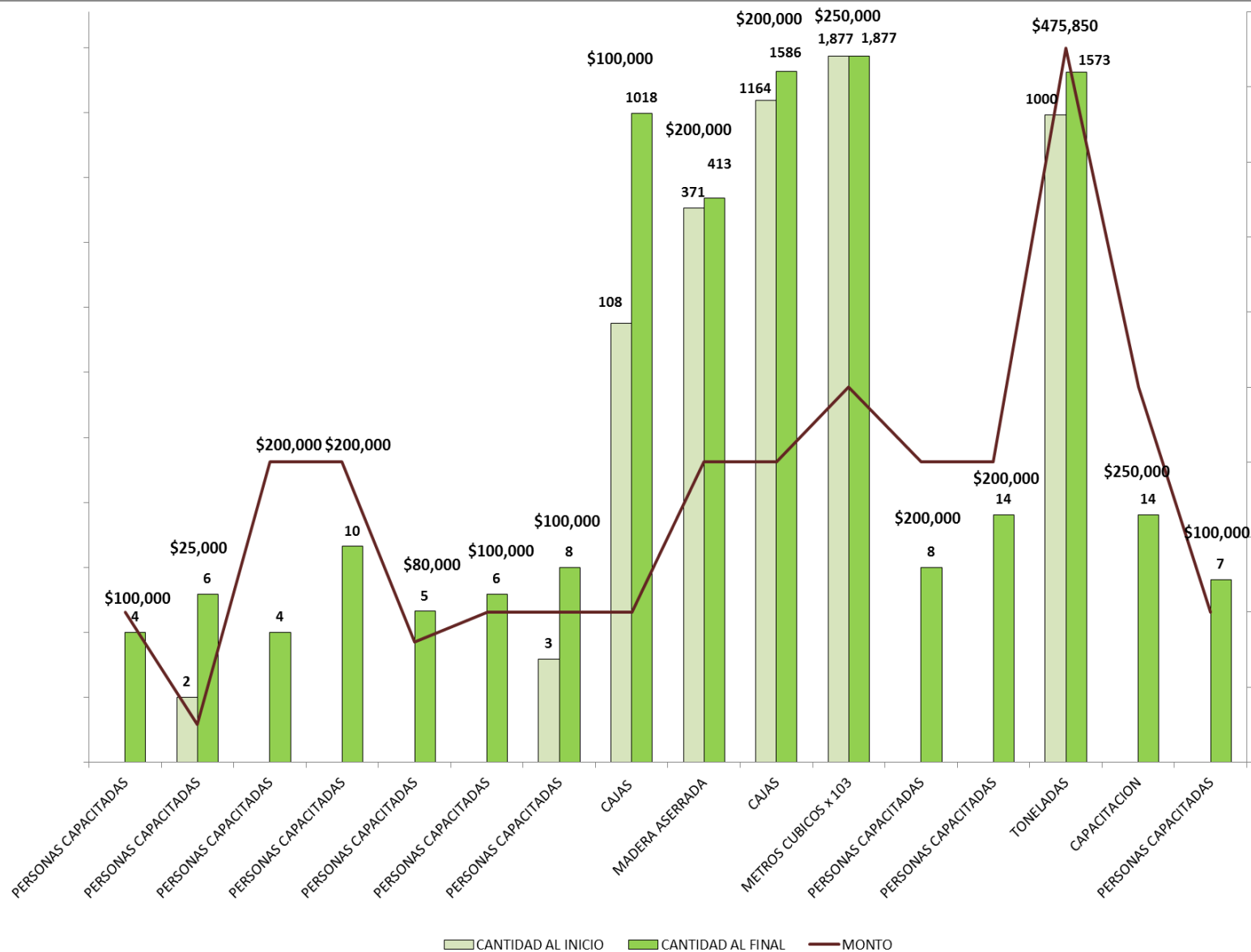
PROGRAMAS ESPECIALES

- La diversidad de los grupos beneficiarios, los PSP's , los Propósitos y Planes de Trabajo de los Proyectos presentados en las solicitudes de los Servicios inciden para que no exista una UTE especializada, como es el caso en las demás Estrategias.
- Se adaptaron instrumentos del INCA para evaluar estos servicios de forma Ad hoc según las condiciones particulares de cada Proyecto de Asistencia Técnica, Capacitación y/o Asesoría Empresarial.

UBICACIÓN Y MONTO DE LOS SERVICIOS



INDICADORES DE LINEA BASE



Asistencia Técnica Pecuaría

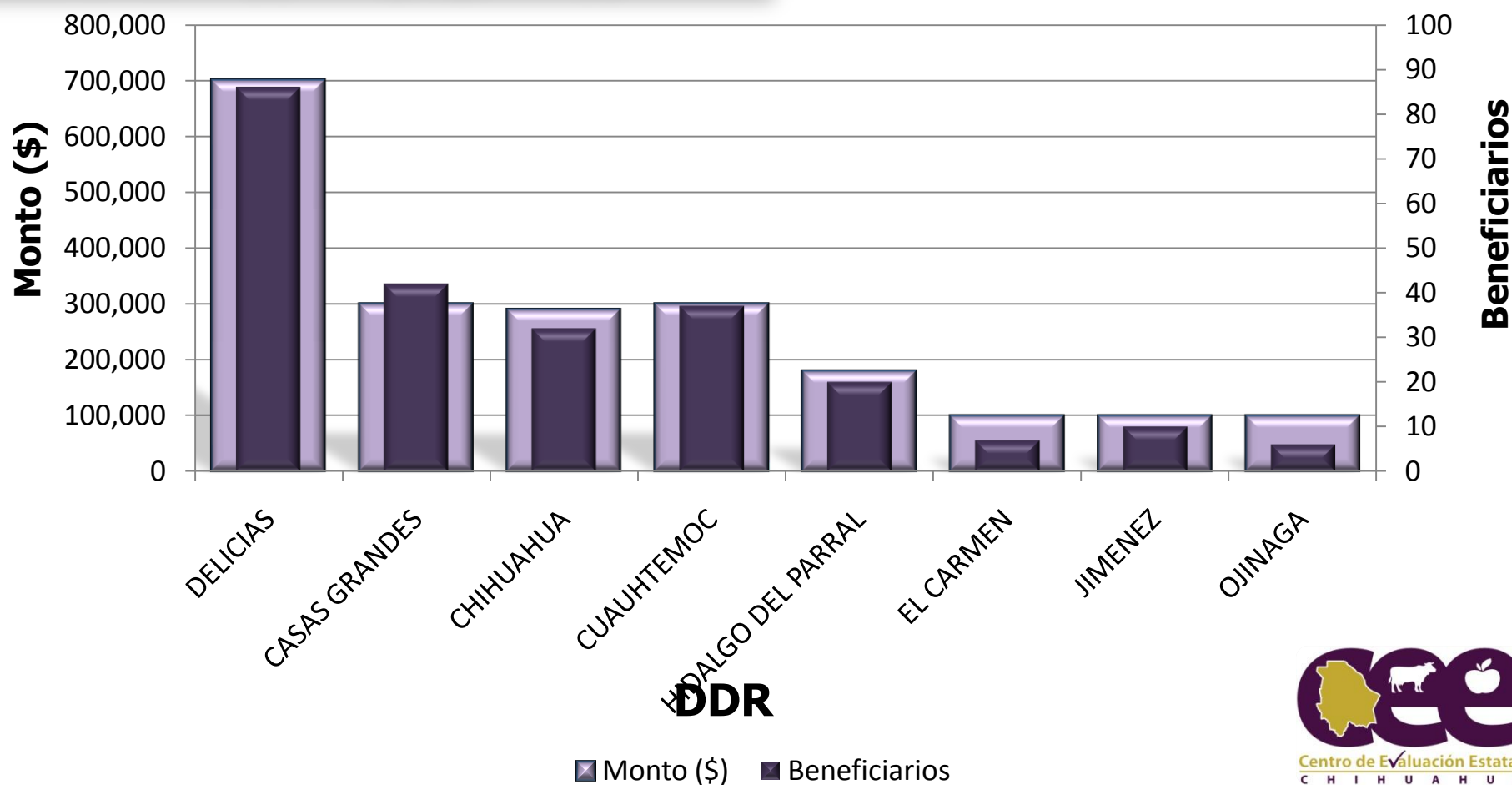
Centro de Evaluación Estatal
C H I H U A H U A

COBERTURA (DDR)

Servicios: 21

Delicias (7)	H. Parral (2)
Casas Grandes (3)	El Carmen (1)
Chihuahua (3)	Jiménez (1)
Cuauhtémoc (3)	Ojinaga (1)

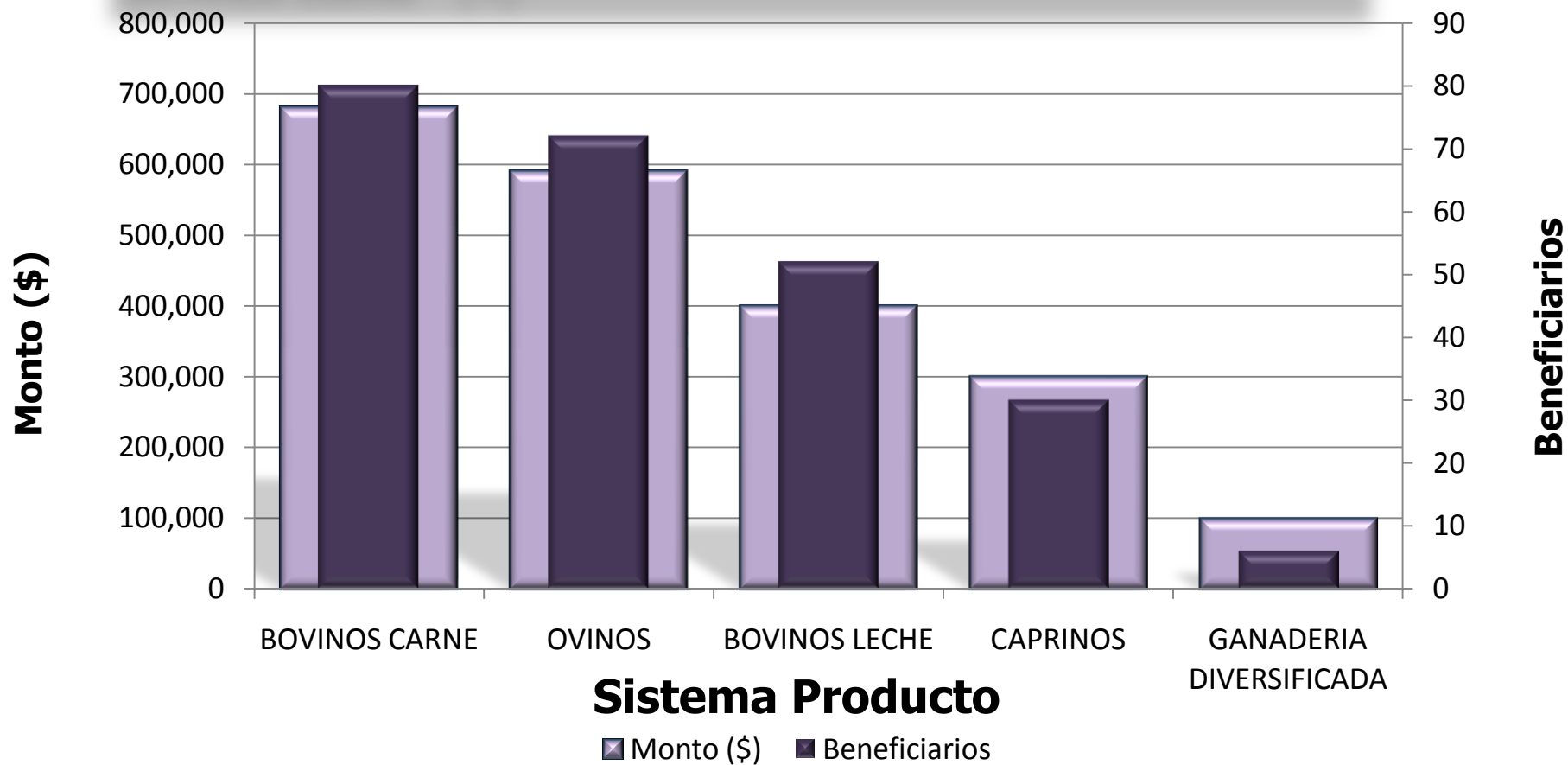
Inversión Total:
\$2,070,000.00
Beneficiarios: 240
(13 M, 227 H)



COBERTURA

Bovinos Carne (7)
Ovinos (6)
Bovinos Leche (4)

Caprinos (3)
Ganadería Diversificada (1)



PERFIL DE BENEFICIARIOS

Organización	Número
EJIDO	2
AC	1
AGL	1
SA	1
SPR DE RL	1
OTRA	15
Total	21

PERFIL DE TÉCNICOS

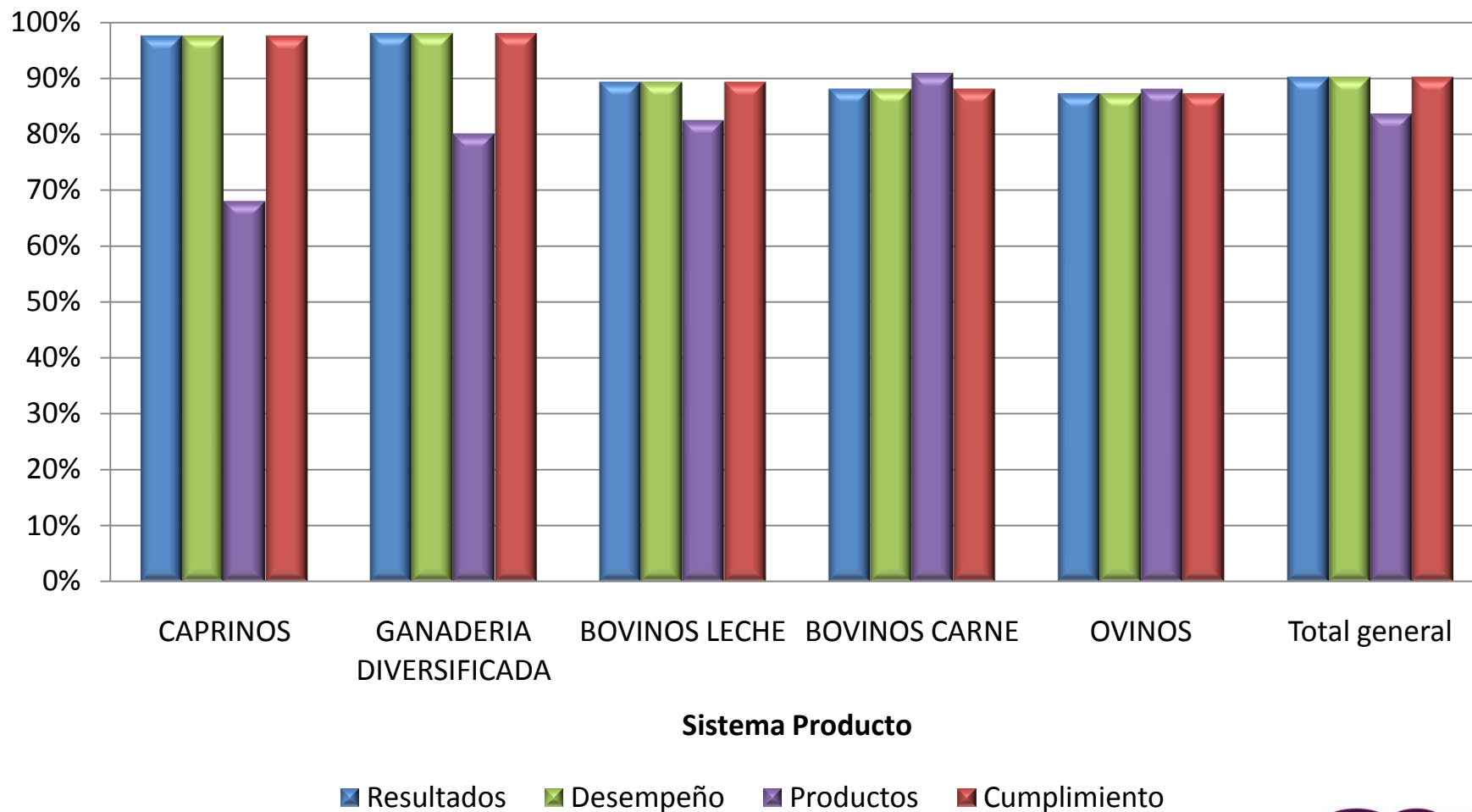
Con respecto al Grupo, el PSP vive en:	No. de PSPP
Misma Localidad	4
Mismo Municipio	1
Misma Región	4
Diferente Región	12
Total general	21

17 PSPP con Licenciatura

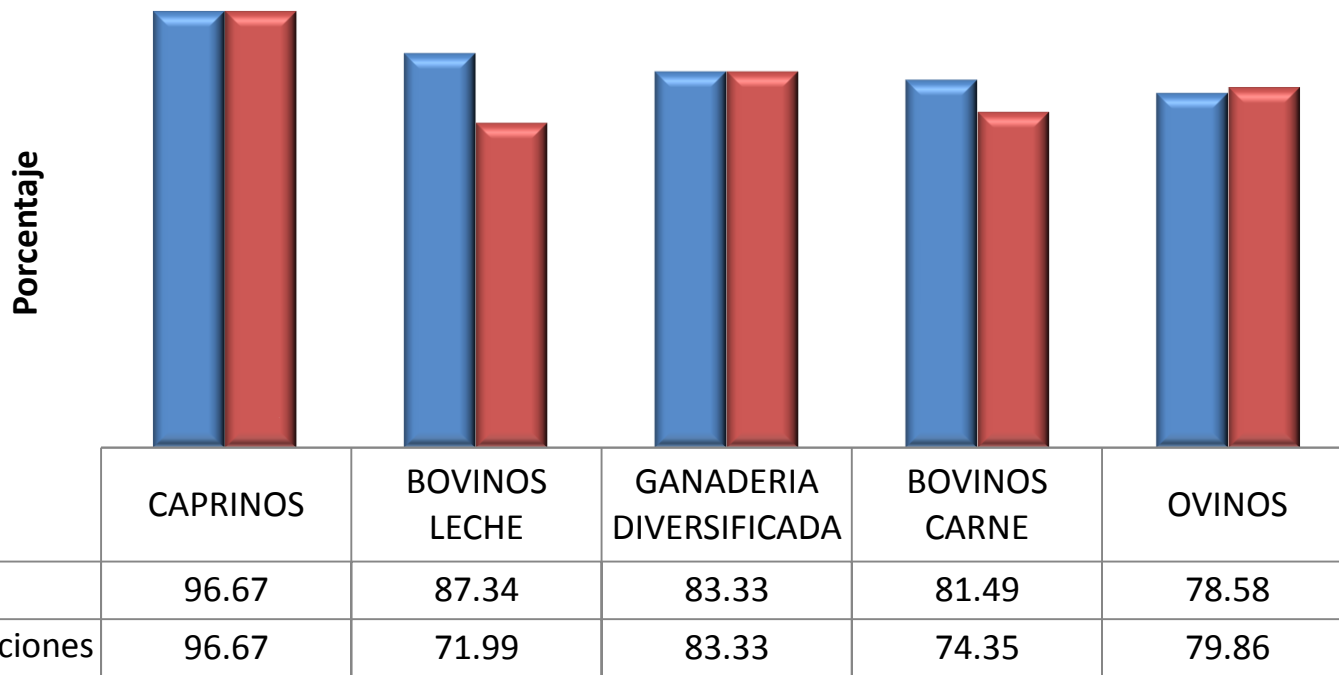
4 PSPP con Maestría

42 años en promedio

Resultados e Indicadores



Resultados e Indicadores



Global:

84.45% Satisfechos; 79.88% Adoptaron las innovaciones

CONCLUSIONES

- Tres servicios se cancelaron
- Dos técnicos necesitan presentar el número mínimo de visitas por productor para liberar su condicionamiento, uno de ellos además el acta de satisfacción del cliente.
- Las calificaciones obtenidas por los PSPP en desempeño y cumplimiento estuvieron relacionadas con el nivel de satisfacción de los beneficiarios ($P < 0.05$).

CONCLUSIONES

- Los sistemas producto mostraron diferencias en resultados del servicio ($P < 0.05$).
- La ubicación de los técnicos respecto al lugar del servicio tuvo un efecto significativo sobre el nivel de satisfacción de los beneficiarios y sobre los resultados del servicio ($P < 0.05$), siendo los mejores resultados cuando la residencia del técnico estaba más cercana del servicio.
- El nivel de estudios afectó el desempeño de los PSPP ($P < 0.05$).
- EFECTO MULTIPLICADOR DE LA INVERSIÓN EN ATP \$1.79

AGENCIAS DE GESTION DE LA INNOVACION (AGI'S)



AGENCIAS DE GESTION DE LA INNOVACION (AGI'S)

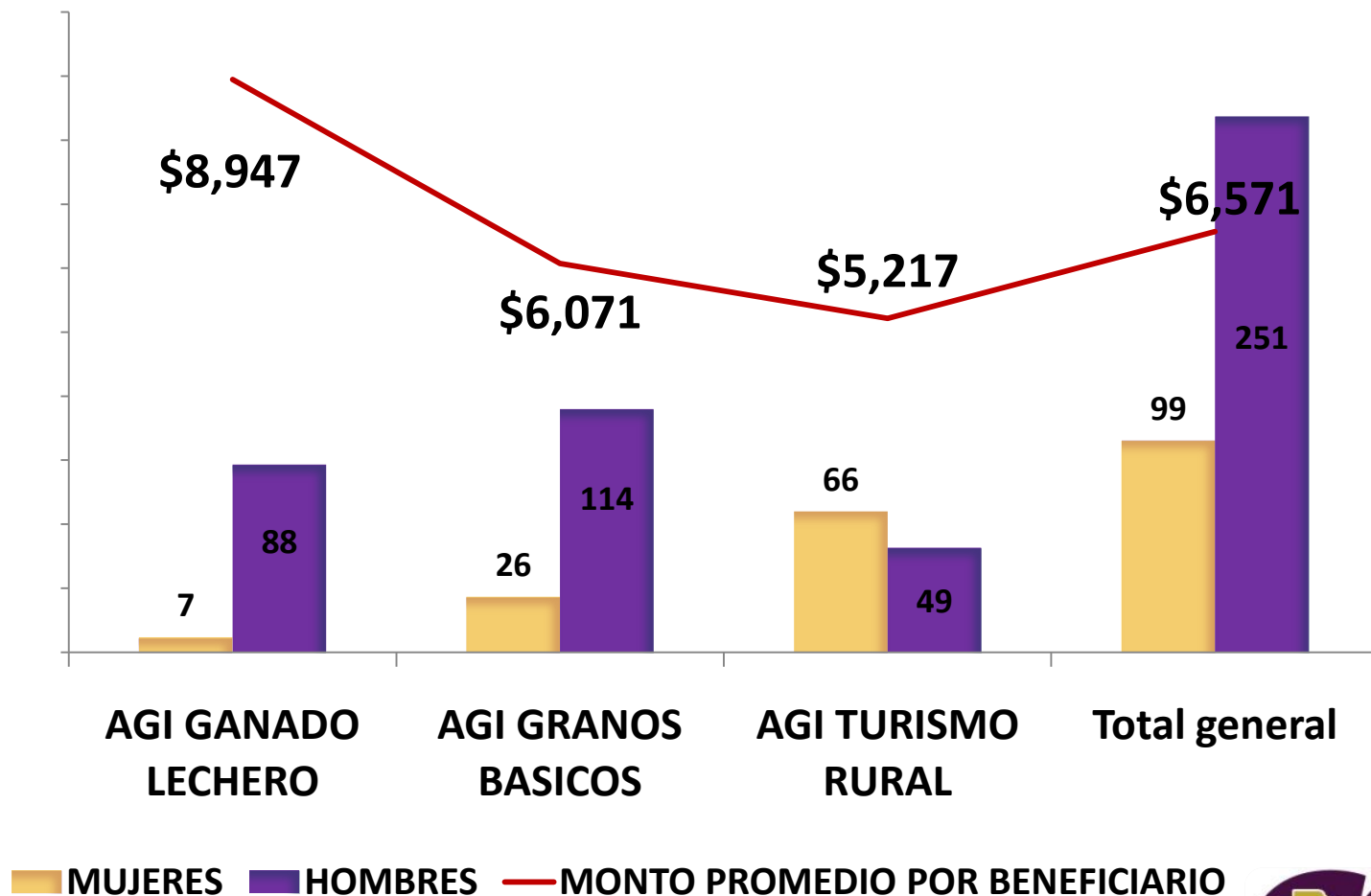
 Para el ejercicio 2010 se autorizaron recursos para la continuidad de 2 Agencias y la creación de 1 nueva.

 La Agencia de Turismo Rural en su cuarto ciclo, fue reconocida como una de las 10 más sobresalientes en la reunión Nacional “ESTRATEGIA DE INNOVACION RURAL” organizada por la UTE (COLPOS).

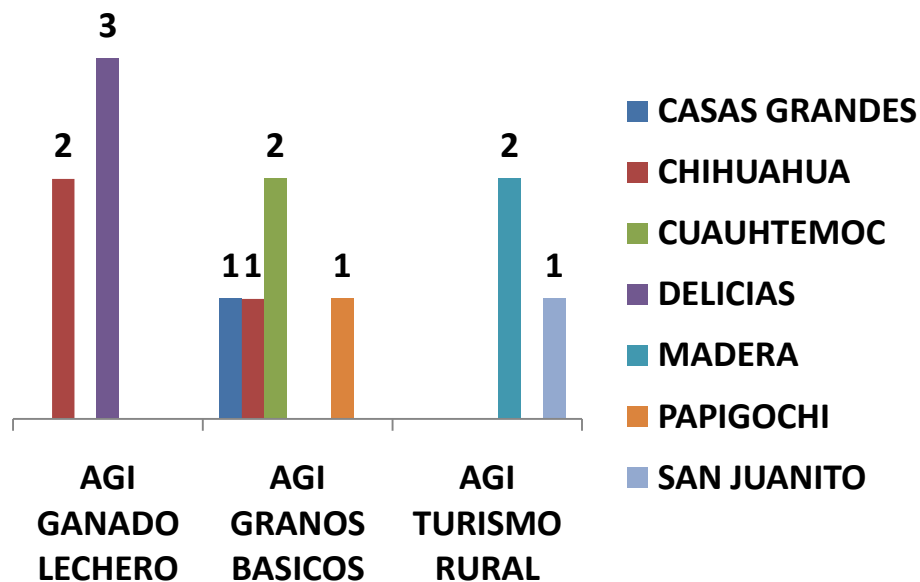
AGENCIAS DE GESTION DE LA INNOVACION (AGI'S)

-  La Agencia de Granos Básicos en su tercer periodo.
-  Ambas Agencias por ser de continuidad, ya habían terminado su ciclo de trabajo 2010 cuando se les confirmó la Evaluación por medio del CEE Chihuahua.
-  La Agencia de Bovinos Leche con un equipo de PSP's completamente diferente al de años anteriores, se considera de nueva creación e inició sus funciones en el 2011, por lo tanto su evaluación fue más apegada al proceso establecido por la UTE.

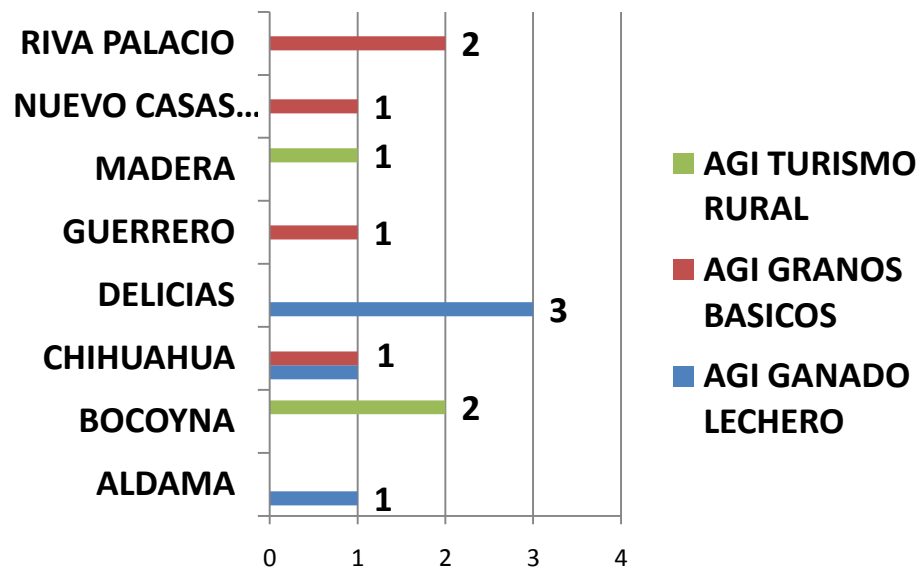
MONTO\$ PROMEDIO POR BENEFICIARIO Y CANTIDAD DE BENEFICIARIOS POR GENERO



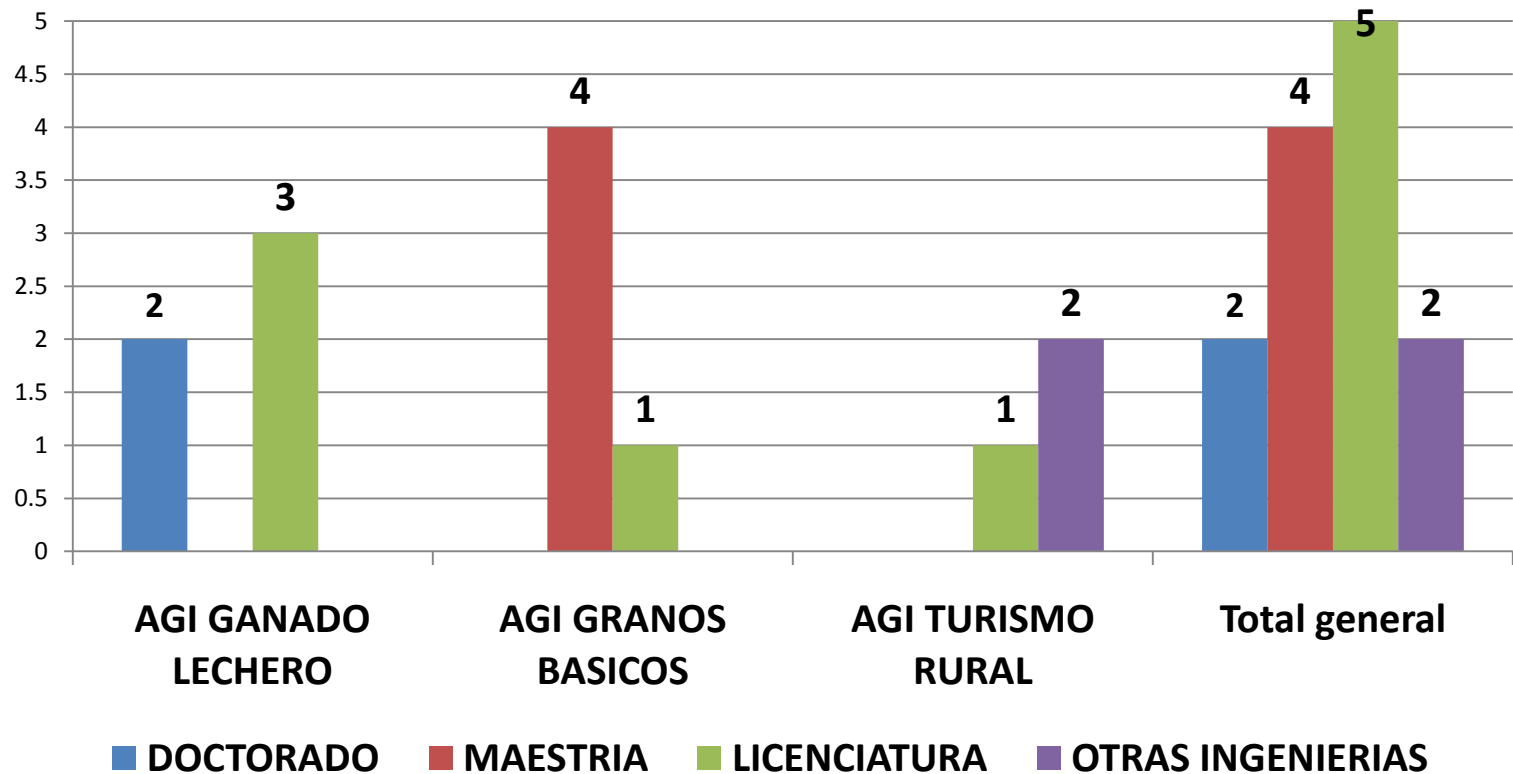
COBERTURA POR DDR



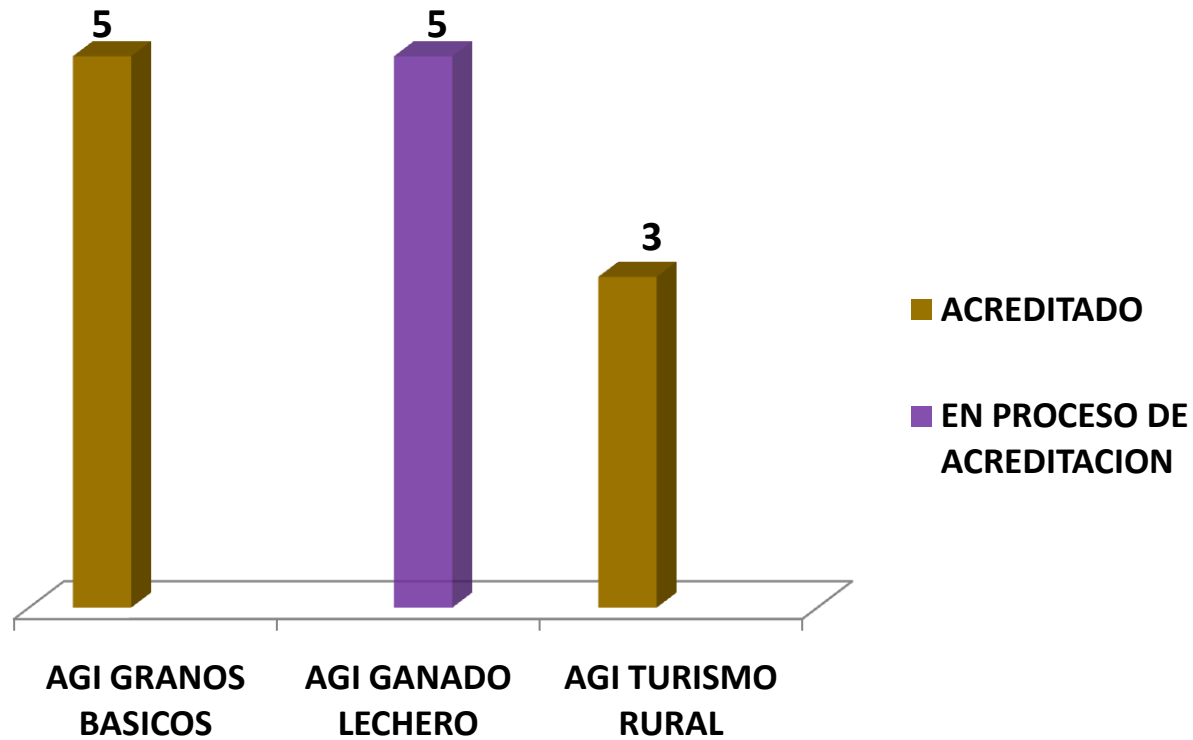
COBERTURA POR MUNICIPIO



Nivel de Estudios de los PSP'S



Resultados de los Servicios (PSP'S)



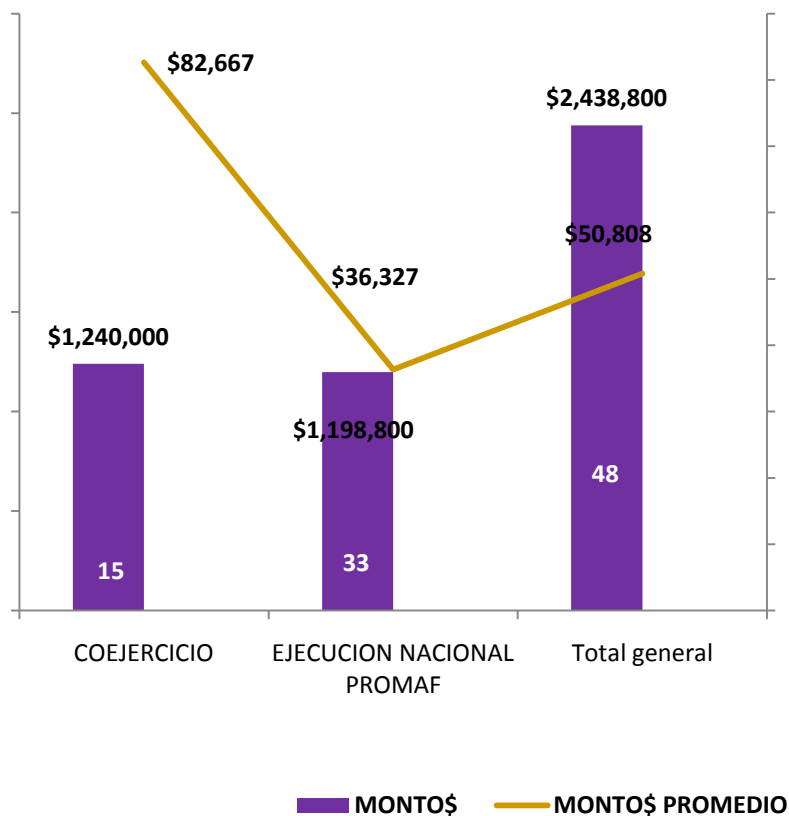
Desarrollo Empresarial

Centro de Evaluación Estatal
C H I H U A H U A

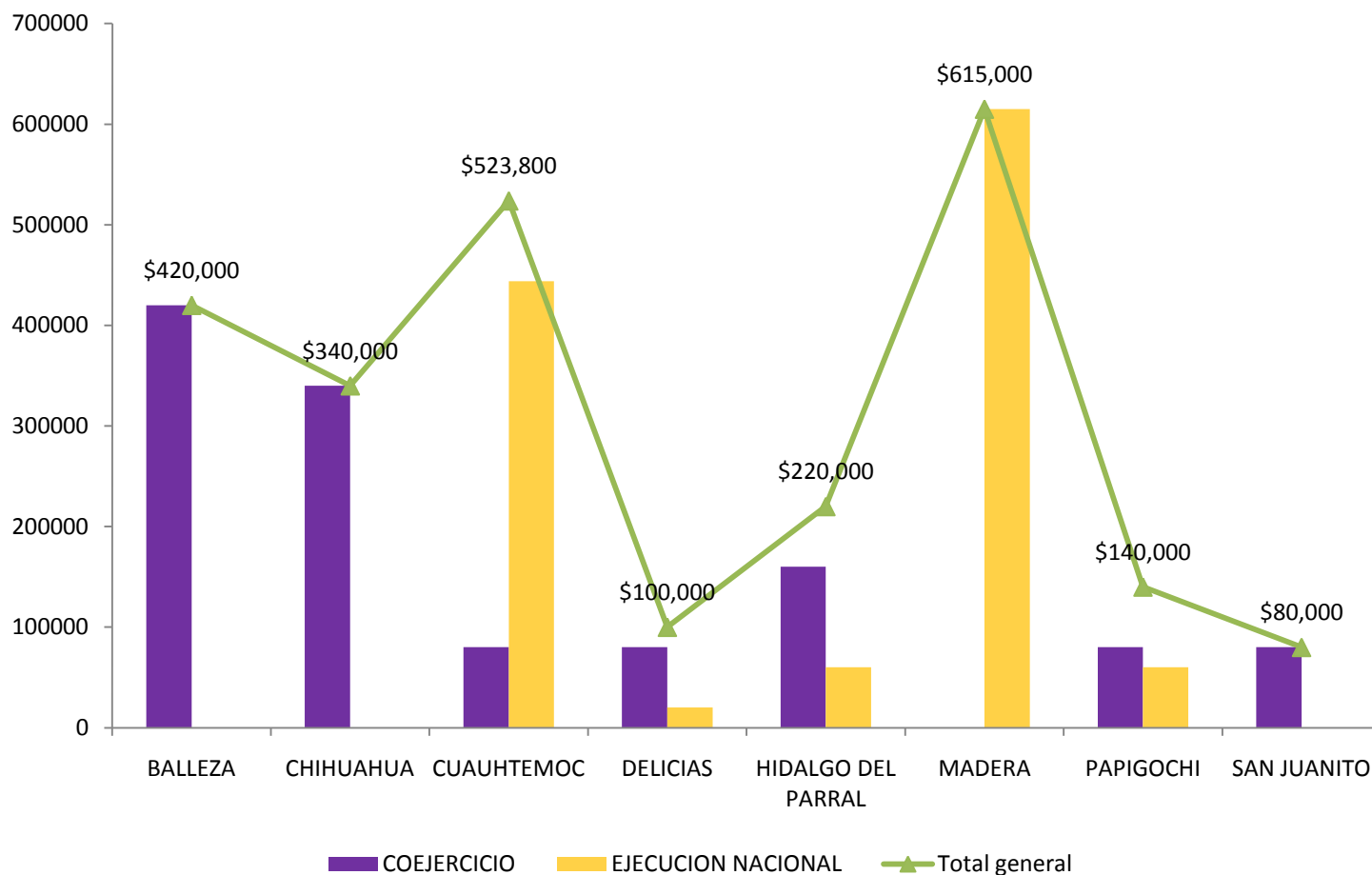
ESTRATEGIA DESARROLLO EMPRESARIAL

- Se presenta en dos grupos Focalizados PROMAF y Co-Ejercicio con propósitos y características diferentes.
- En el caso de PROMAF se presentó la mayor cantidad de Servicios Condicionados.
- En la parte de Co-Ejercicio se recibieron 3 servicios que difícilmente se encuadran en esta Estrategia, por lo que se re-direccionaron a los Programas Especiales.

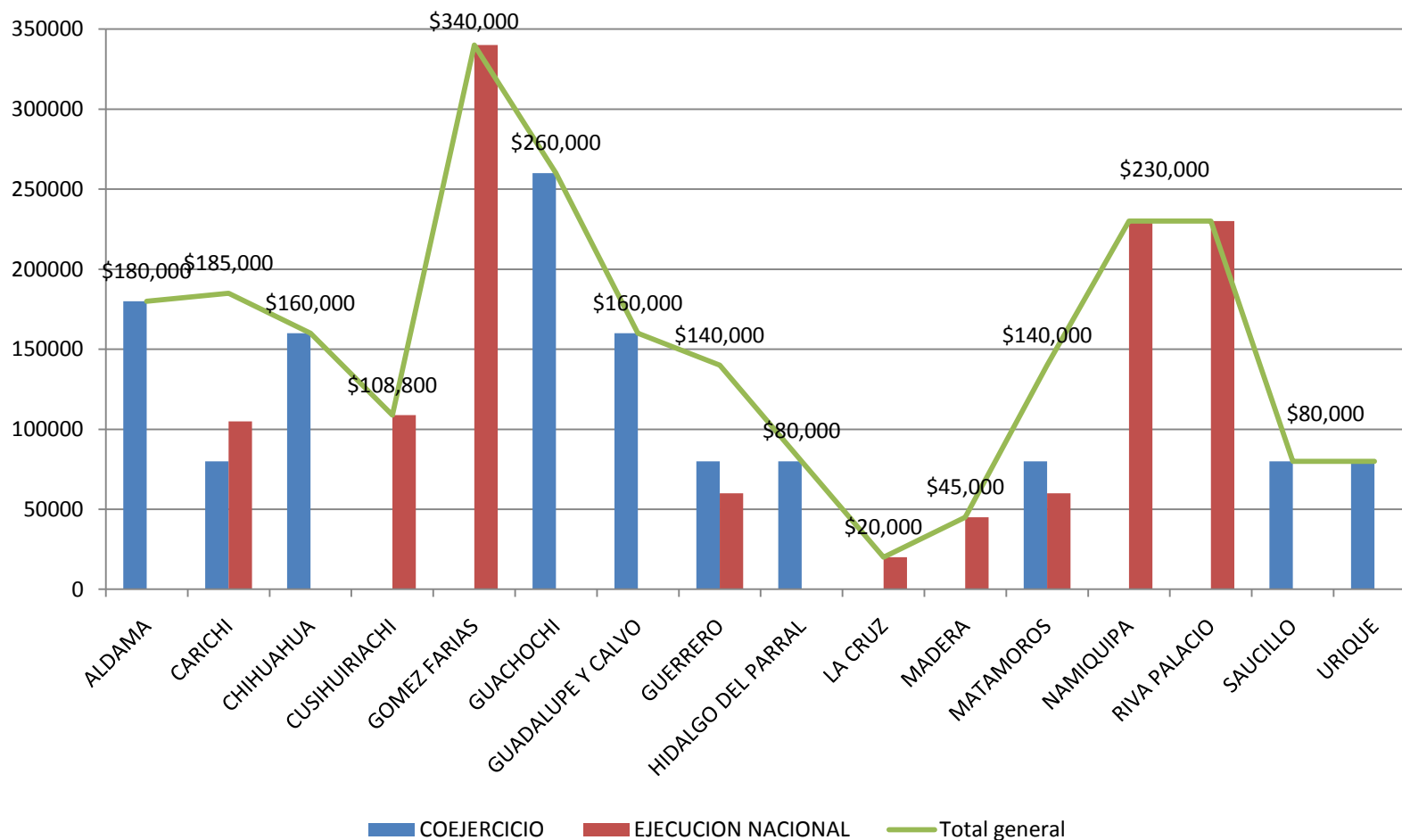
Monte\$ y Servicios por Fuente de Financiamiento



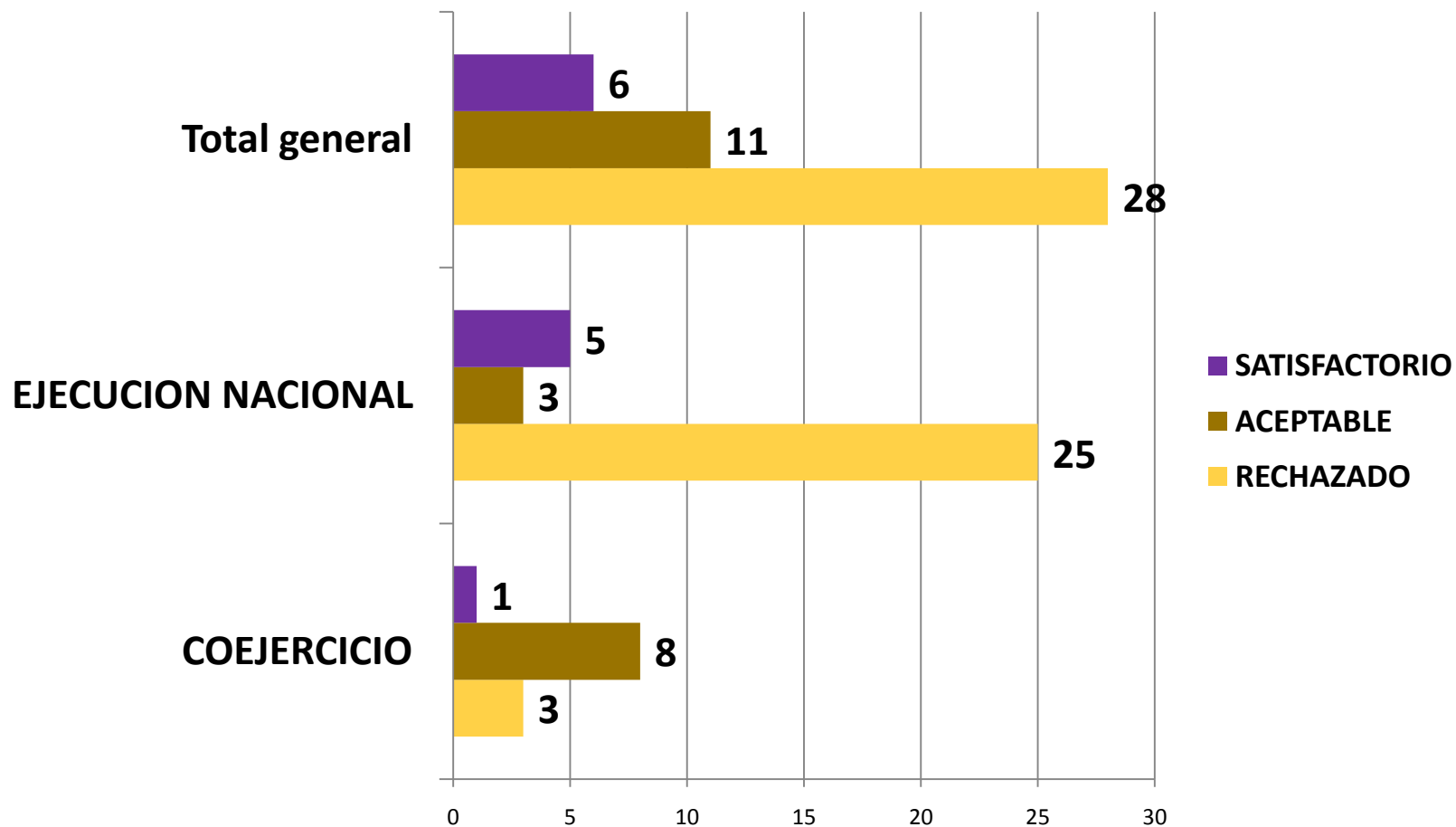
Cobertura por DDR



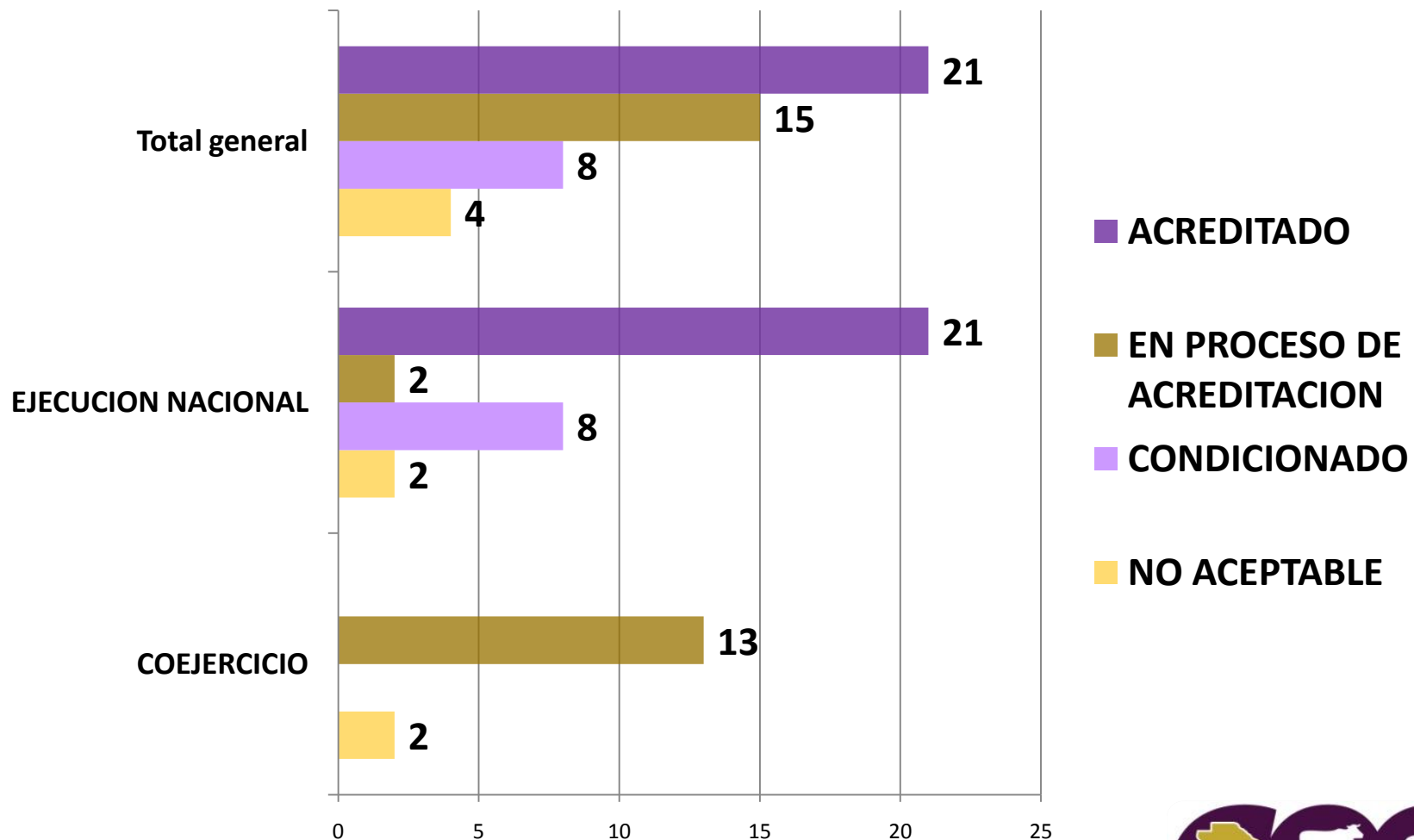
Cobertura por Municipio



Resultados del Dictamen del Servicio



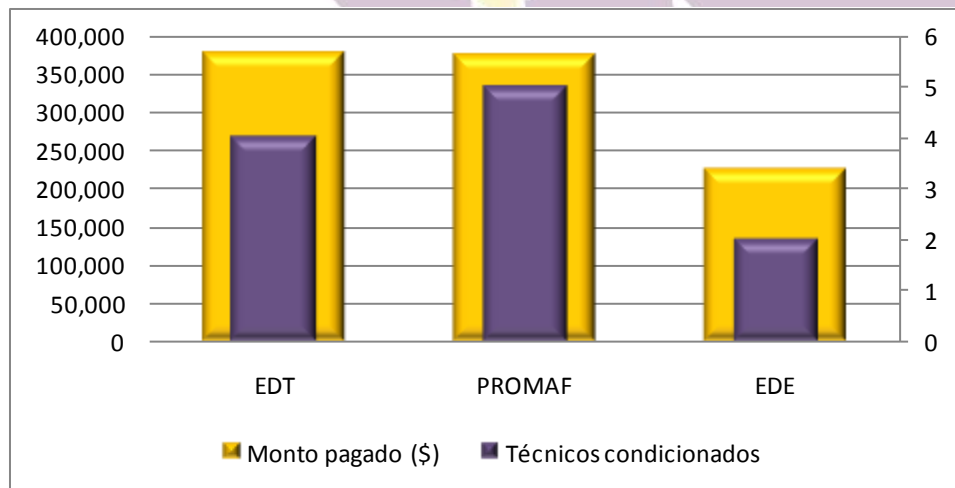
Resultados de los PSP'S



COMENTARIOS FINALES

Dictamen e Inconformidades

ESTRATEGIA	ACREDITADOS	EN PROCESO DE ACREDITACIÓN	CONDICIONADOS	NO ACEPTABLES
Desarrollo Territorial	45	5	-	8
PROMAF	20	2	9	2
Desarrollo Empresarial	-	13	1	1
Programas Especiales	-	15	-	-
AGI	3	10	-	-
Asistencia Técnica Agrícola	10	-	-	-
Curso	-	1	-	-
Total	78	46	10	11



11 técnicos

502 beneficiarios

\$977,857

Reflexiones

-  Se requiere de una visión de mediano y largo plazo en la propia Estrategia y en los prestadores de servicio enfocado a los productores.
-  Escasa oferta de técnicos capacitados que permita una adecuada selección de acuerdo a las características de cada una de las estrategias.
-  Se requiere un mayor grado de apropiación de las metodologías de supervisión y evaluación entre los actores involucrados que permitan el desarrollo de capital humano local.

C H I H U A H U A

Reflexiones

cont.

-  El éxito radica en dar continuidad “con oportunidad” a las estrategias que involucren a grupos de productores organizados que garanticen la generación de datos como punto de partida para calcular los impactos económicos.
-  Realizar una revisión de tecnologías apropiadas para su transferencia y promoverlas a través de los PSP que signifiquen un impacto económico tangible para los productores.

Centro de Evaluación Estatal
C H I H U A H U A

Equipo de Colaboración CEE

Nombre	Responsabilidad
M.A Hazel Hoffmann Esteves	Titular CEE
Dr. Eduardo Santellano Estrada	Coordinador ATP, ATA
Dr. Edgar Esparza Vela	Coordinador EDT
M.E Nelson Aguilar Palma	Coordinador DE, AGI, PE
Ing. Margarita Marquez Reyes	Evaluadora EDT
Ing. Manuel Alvidrez Chavez	Evaluador EDT
Ing. Cesar Gutierrez Gonzalez	Evaluador EDT
M.C Sergio Valverde Saenz	Evaluador EDE, ATA, ATP
Ing. Cesar Rivera Saucedo	Evaluador EDE
Ing. Mario Ochoa Sosa	Evaluador AGI, PE
Dr. Mario Levario Quezada	Evaluador ATP
C.P Omar Giner Chavez	Auxiliar Administrativo
Lic. Edith Hernandez Gonzalez	Auxiliar Sistemas
C. Esthela Carrasco Perez	Asistente

Por su atención,
Gracias

Centro de Evaluación Estatal
C H I H U A H U A

ceechihuahua@gmail.com

Tel. (614) 434-08-87