



Código: NOR_1.6 fzye 03	Página 1 de 19
Fecha de Emisión: 01/03/2013	Fecha de Revisión: 26/03/2013
	Nº de Revisión: 1
Elaboró: DES Agropecuaria	
Aprobó: Secretaría de Planeación.	



UNIVERSIDAD AUTONOMA DE CHIHUAHUA
FACULTAD DE ZOOTECNIA Y ECOLOGIA

IMPACTO DE LOS RECURSOS PIFI EN EL DESARROLLO INSTITUCIONAL
DE LA DES AGROPECUARIA
EVALUACIONES 2008-09, 2010-11 Y 2012-13

Secretaría de Planeación
Marzo 2013

CONTENIDO:

1. PRESENTACIÓN
2. METODOLOGÍA
3. RESULTADOS
4. CONCLUSIONES
5. REFERENCIAS
6. ANEXOS

1. PRESENTACIÓN.

De acuerdo al Plan de Desarrollo Universitario 2011-2021 (PDU), nuestra Universidad, tiene el **compromiso de continuar en el proceso de mejoramiento y aseguramiento de la calidad**, en los aspectos de capacidad académica, competitividad académica, planeación, innovación educativa y gestión, elementos que convergen e impactan en el desarrollo institucional.

El Programa Institucional de Fortalecimiento Integral (PIFI) como fuente alternativa y complementaria **constituye un paso decisivo en la articulación** de estos esfuerzos, ya que este programa ha fortalecido los procesos participativos de autoevaluación y planeación; contribuye a alcanzar las metas y reducir las brechas entre los Programas Educativos (PE) de esta Dependencia de Educación Superior (DES) y orienta la planeación de ampliar la capacidad académica, mejorar el desempeño y la competitividad de las instituciones, fortalecer la gestión institucional y promover la adopción de innovaciones educativas (PIFI, 2001).

En la Universidad Autónoma de Chihuahua, la **DES Agropecuaria** está conformada por la Facultad de Ciencias Agrotecnológicas, la Facultad de Ciencias Agrícolas y Forestales y la Facultad de Zootecnia y Ecología; cuenta con ocho programas académicos de licenciatura reconocidos por su calidad, y ocho programas de posgrado de los cuales cuatro pertenecen al Programa Nacional de Posgrados de Calidad-Programa Nacional de Posgrado (PNPC-PNP).

Este reporte se elabora con el propósito de dar a conocer los logros alcanzados, su análisis tiene como finalidad mostrar los **avances de mayor trascendencia** en los indicadores de capacidad y competitividad académica, así como de planeación de la DES Agropecuaria, en los periodos evaluados del año 2008 al año 2013.

Las cifras y señalamientos son una muestra del **avance e impacto** más significativos. Con esto, la DES demuestra haber aprovechado los apoyos recibidos y manifiesta el compromiso de seguir trabajando en forma articulada para cumplir con sus objetivos. De acuerdo con los resultados obtenidos del presente análisis se indica un avance, resultados e impactos favorables, para los indicadores de la DES y su contribución al desarrollo de la Universidad.

2. METODOLOGÍA.

En este proceso **se analizaron tres dictámenes de evaluación** del PIFI, 2008-2009, 2010-2011 y 2012-2013, de acuerdo con los resultados obtenidos en el ProDES de la DES Agropecuaria; para el análisis del impacto en las aplicaciones del recurso PIFI. En cada ejercicio se evaluaron las siguientes tres áreas. Autoevaluación Académica, Resultados Académicos (Capacidad y Competitividad) y Actualización de la Planeación.

Estas áreas agrupan los **rubros e indicadores evaluados** de acuerdo con el desempeño demostrado (elementos objetivos) y calificados por una escala de medición del 1 al 4 en donde el 4 es la de mayor puntuación y el 1 la menor: Además se considera un colorímetro representado por el verde a la calificación 4, amarillo a la calificación con 3, naranja calificación con 2 y rojo a la calificación considerada con 1, esto con el fin de identificar rápidamente en que rubro hay avance, retroceso o puntos específicos bajos que requieren de acciones específicas.

Para el análisis del impacto de los recursos, **se identificaron y agruparon los rubros e indicadores** comunes de los tres periodos, se determinó la calificación global a cada área evaluada, conforme a la puntuación otorgada por los evaluadores del PIFI, posteriormente se realizó un análisis global con la puntuación obtenida en cada área y se determinó el grado de avance en cada indicador, del área y el avance global (se anexa listado de los rubros de evaluación).

Dictámenes de evaluación de los últimos tres periodos a la DES Agropecuaria

ProDES 2008-2009

29 Elementos evaluables, con un total de 86 puntos = Promedio 2.96

Autoevaluación Institucional						
24/7=3.43						
2.1	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6
4	3	3	4	4	3	3

Resultados Académicos									
Capacidad					Competitividad				
16/6 = 2.66					10/4 = 2.5				
1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10
4	2	3	3	1	3	3	1	3	3

Actualización de la Planeación en el Ámbito Institucional											
36/12=3.0											
4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	5.1	5.2	5.3	6.1
4	4	2	3	3	2	1	4	4	4	2	3

ProDES 2010-2011

32 Elementos evaluables, con un total de 115 puntos = Promedio 3.6

Autoevaluación Académica										
40/11 = 3.66										
1.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.16	2.17
4	3	4	4	4	4	4	4	2	4	3

Resultados Académicos						
Capacidad				Competitividad		
15/4 = 3.75				11/3 = 3.67		
2.9	2.10	2.11	2.12	2.13	2.14	2.15
4	4	3	4	4	4	3

Actualización de la Planeación													
43/14 = 3.07													
3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	3.9	3.10	4.1	4.2	4.3	5.1
4	1	4	1	3	4	4	3	4	4	3	3	2	3

ProDES 2012-2013

32 Elementos evaluables, con un total de 107 puntos = Promedio 3.2, éste disminuyó por los puntos 2.9 y 3.8 que considera el indicador de exámenes generales para egreso de la licenciatura (EGEL), con calificación 1. indicador que no aplica para la DES Agropecuaria.

Autoevaluación Académica										
36/11 = 3.3										
1.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.18
4	3	3	3	3	4	4	4	3	1	4

Resultados Académicos							
Capacidad				Competitividad			
15/4 = 3.75				14/4 = 3.5			
2.10	2.11	2.12	2.13	2.14	2.15	2.16	2.17
4	3	4	4	4	4	3	3

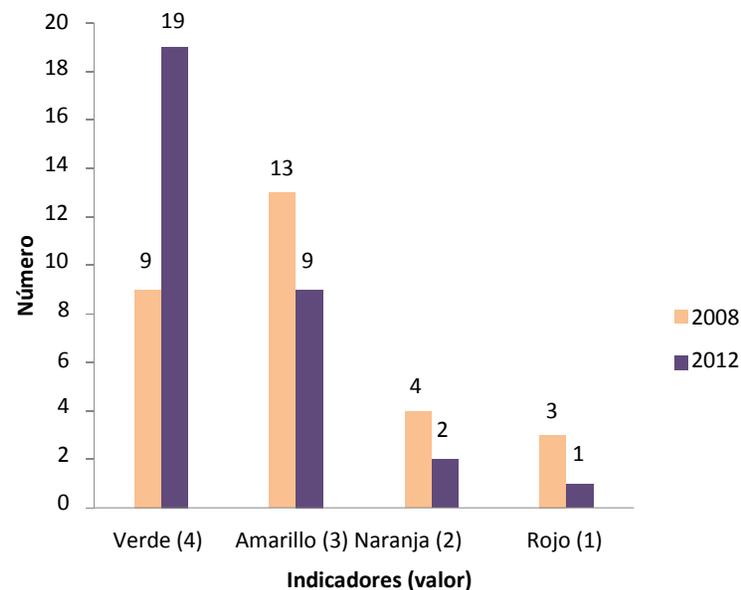
Actualización de la Planeación													
42/14 = 3.0													
3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	3.9	3.10	4.1	4.2	4.3	5.1
4	4	4	2	3	3	2	1	4	4	3	3	2	3

3. Resultados

3.1 Autoevaluación Académica

De acuerdo con los resultados de la autoevaluación académica (análisis de indicadores de la ProDES), emitidos por la Subsecretaría de Educación Superior (SES), en los periodos 2008-2009, 2010-2011 y 2012-2013, **la DES Agropecuaria presenta avances bastante significativos**. En esta área se contemplan los rubros que corresponden a la atención de áreas débiles señaladas en el PIFI y a las recomendaciones señaladas por los pares evaluadores a los análisis de: pertinencia de los programas educativos, de innovación, vinculación, atención a recomendaciones de organismos acreditadores y/o evaluadores y la formación integral del estudiante.

Estos **rubros e indicadores mejoraron** de acuerdo con la puntuación otorgada por la SES del primer al tercer periodo; los indicadores con calificación 4 (verdes) pasaron de 9 a 19, los de calificación 3 (amarillo) pasaron de 13 a 9, los indicadores con calificación 2 (naranja) de 4 a 2 y los calificados con 1 (rojo) pasaron de 3 a 1; este último corresponde al análisis de los resultados de los exámenes generales para egreso de la licenciatura (EGEL-CENEVAL), para la cual no aplican; los indicadores con puntuación 1 (rojo) representa las debilidades que requieren ser atendidas (Gráfica 1).



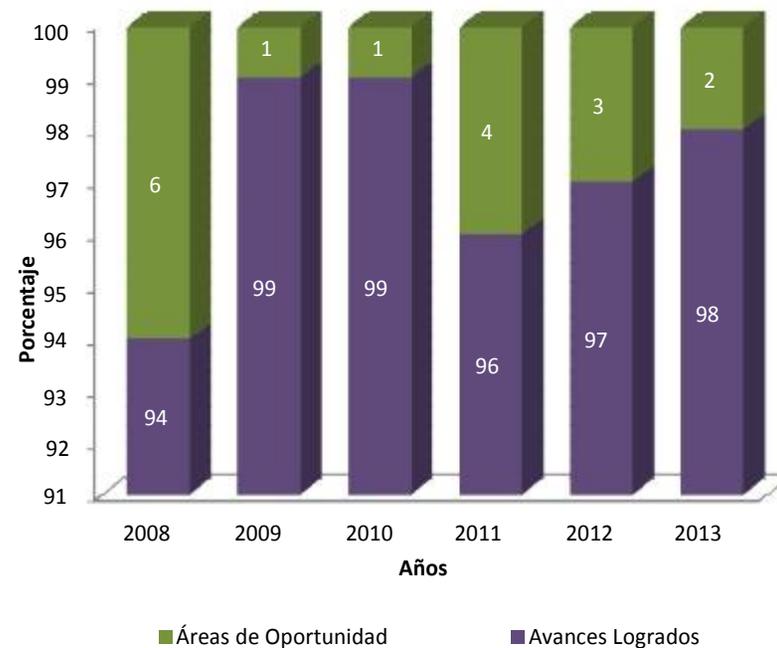
Gráfica 1. Evolución en la puntuación del 2008 al 2012

3.2 Resultados Académicos:

3.2.1 Capacidad

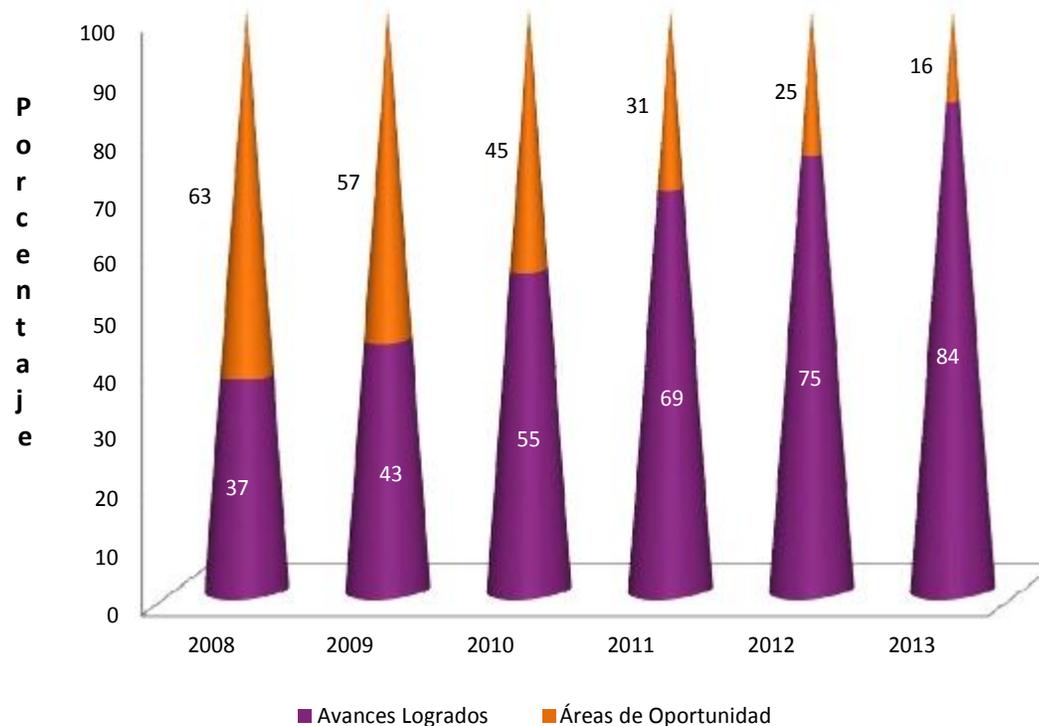
En este indicador se atiende el **nivel de desarrollo de CA, número de PTC con SNI y perfil PROMEP**. La capacidad académica registró un crecimiento de PTC con estudios de posgrado, con reconocimiento SNI y PROMEP. El estatus de los cuerpos académicos de nivel en formación (CAEF), ha evolucionado a cuerpos académicos en consolidación (CAEC) y los de en consolidación han logrado el estatus de cuerpos académicos consolidados (CAC).

En la Gráfica 2, se puede observar el **incremento al cumplimiento del indicador de PTC con posgrado**, la cual muestra un aumento de 94% en el año 2008, al 98% a febrero 2013. Los descensos se deben a profesores que cambiaron de adscripción o se jubilaron.



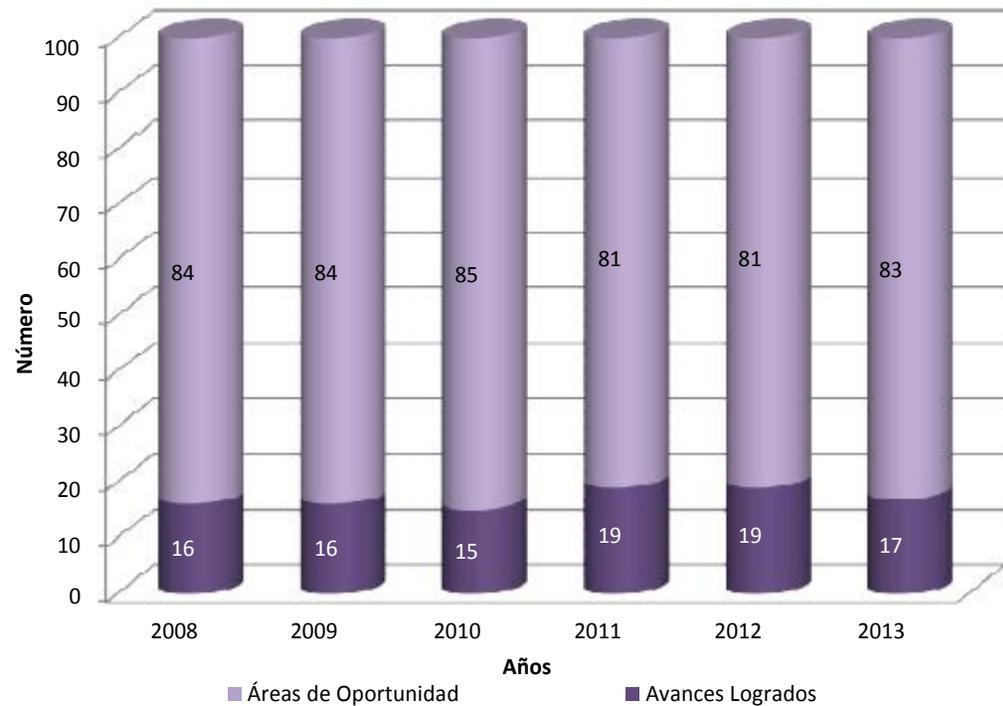
Gráfica 2. PTC con con Posgrado

La propoción de **PTC por Perfil Promep** también aumentó significativamente de 37% en el año 2008 a 84% en febrero de 2013 como se muestra en la Gráfica 3, porporcionando la plataforma para que los profesores incrementen la productividad académica y de investigación.



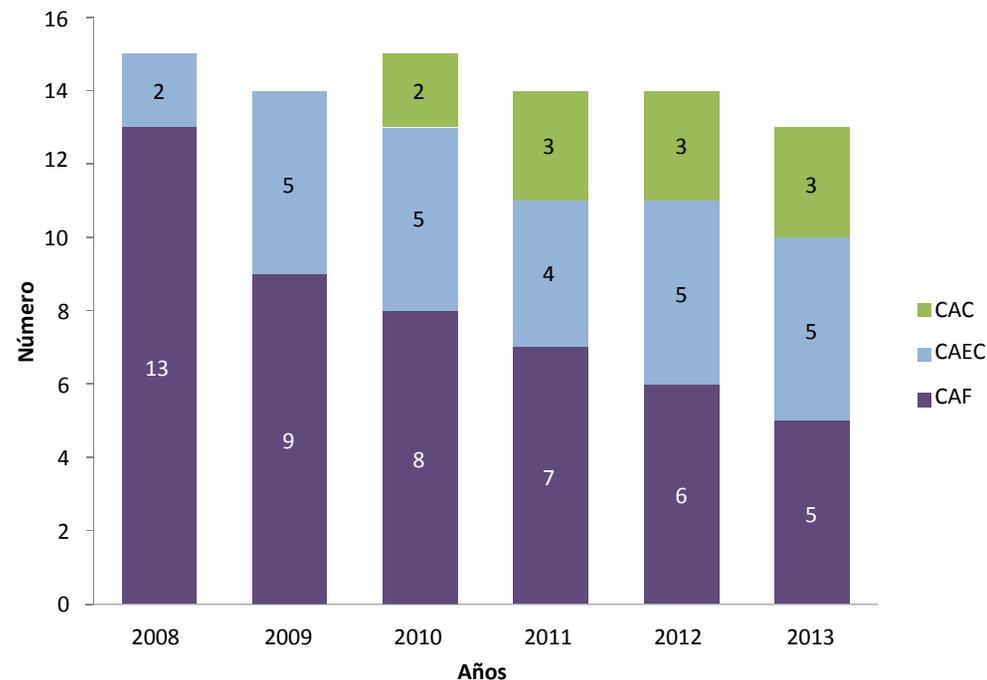
Gráfica 3. Porcentaje de PTC con reconocimiento Promep

En cuanto a los PTC ascritos al **SNI** aumentó uno, de 16 en el año 2008 sube a 17 al mes de febrero de 2013. Lo anterior indica que este indicador **requiere de estrategias que lo impulsen** en una mayor medida. (Gráfica 4).



Gráfica 4. Número de PTC con SNI.

El número de los Cuerpos Académicos (CA), también **muestra un evolución importante**, de dos CA en consolidación en el año 2008, aumentó a cinco en consolidación y se logró la consolidación de tres CA, como lo muestra gráfica 5. En el corto plazo se considera que los cinco CA que se encuentran en formación, evolucionen en su desarrollo a en consolidación para el año 2016. Simultáneamente, se está trabajando en el desarrollo de redes de colaboración con grupos de investigadores nacionales e internacionales, entre los cuales se destacan los CA de Agroforestería Sustentable, Reproducción y Mejoramiento Animal, Tecnología de Productos de Origen Animal, Ciencia de la Carne y Transferencia Biotecnológica.



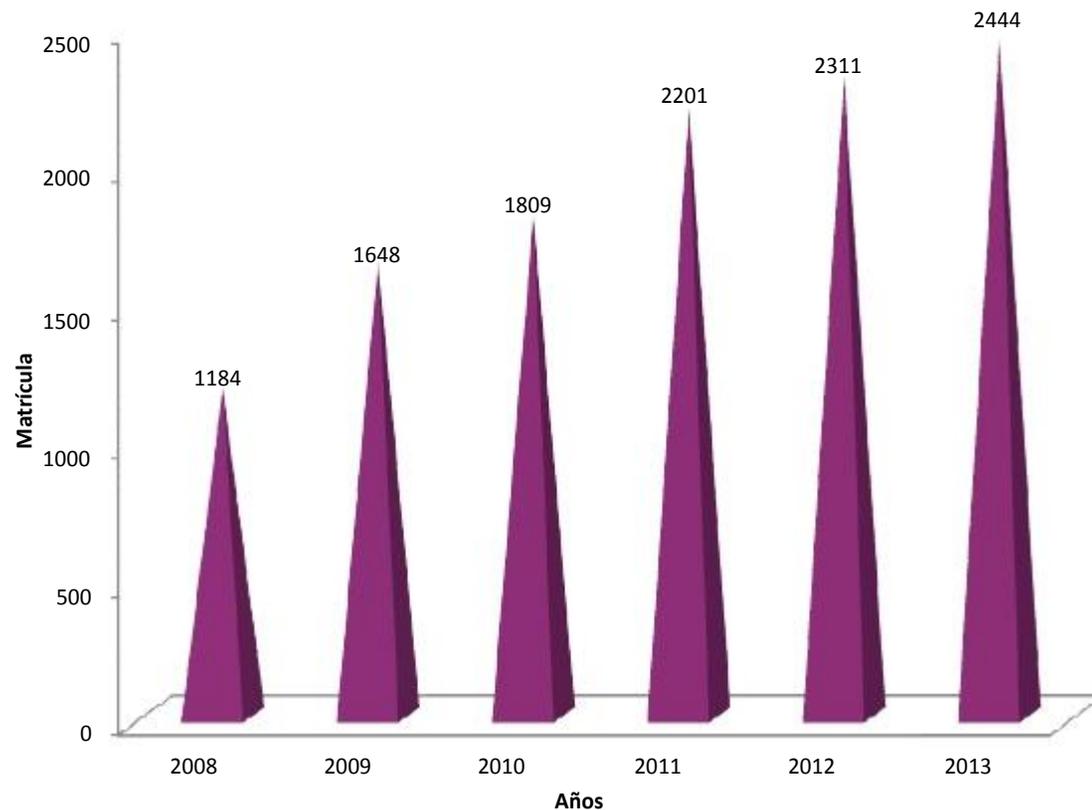
Gráfica 5. Evolución de cuerpos académicos.

Además, se trabaja mediante **estrategias y acciones en atención a la recomendación de organismos evaluadores externos**, en lo relativo a estudios que reflejen el impacto de la capacidad académica de los PTC en los indicadores del aprovechamiento estudiantil (tasa de deserción, rezago, reprobación y aprobación), parámetros básicos de los cuales dependen la tasa de egreso y titulación.

3.2.2 Competitividad

Este componente, se encarga de aumentar el número de programas de posgrado de buena calidad, fortalecer los de licenciatura, y mejorar las tasas de egreso y de titulación.

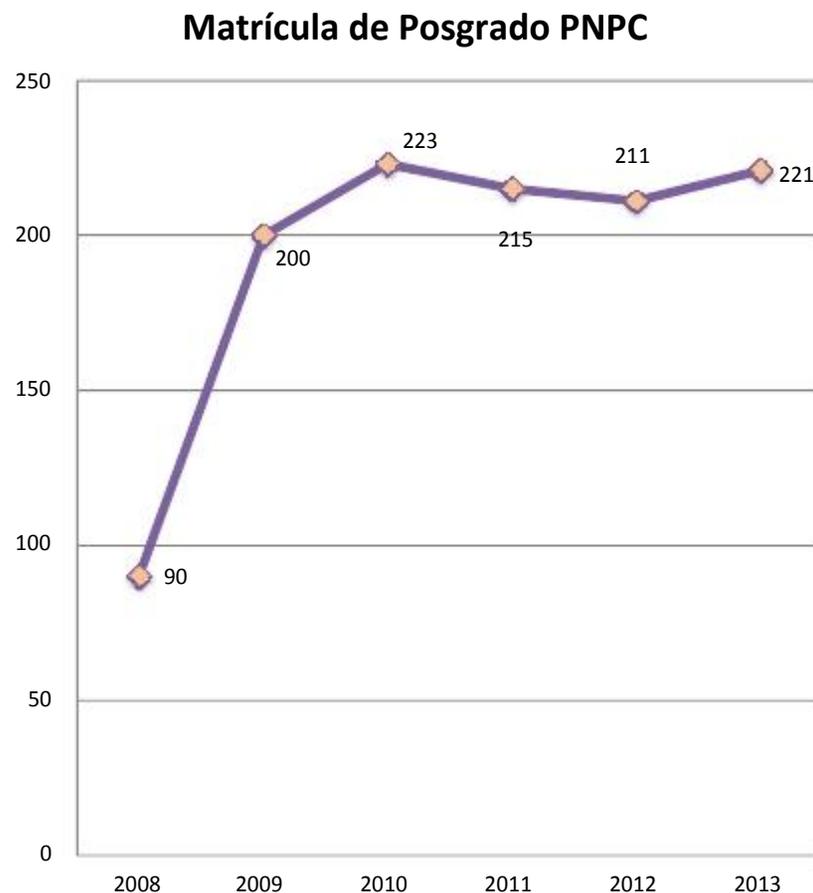
La competitividad académica de la DES Agropecuaria, ha **logrado avances muy importantes** desde el año 2001 (Becerra *et al*, 2011); en gran parte con apoyo obtenido por el PIFI, lo que ha permitido contar con el 100% de la matrícula inscrita en programas evaluables acreditados por COMEAA y con en el nivel 1 de los CIEES, desde el año 2008 a febrero 2013, como se indica en la Gráfica 6.



Gráfica 6. Matrícula de licenciatura atendida en programas de calidad.

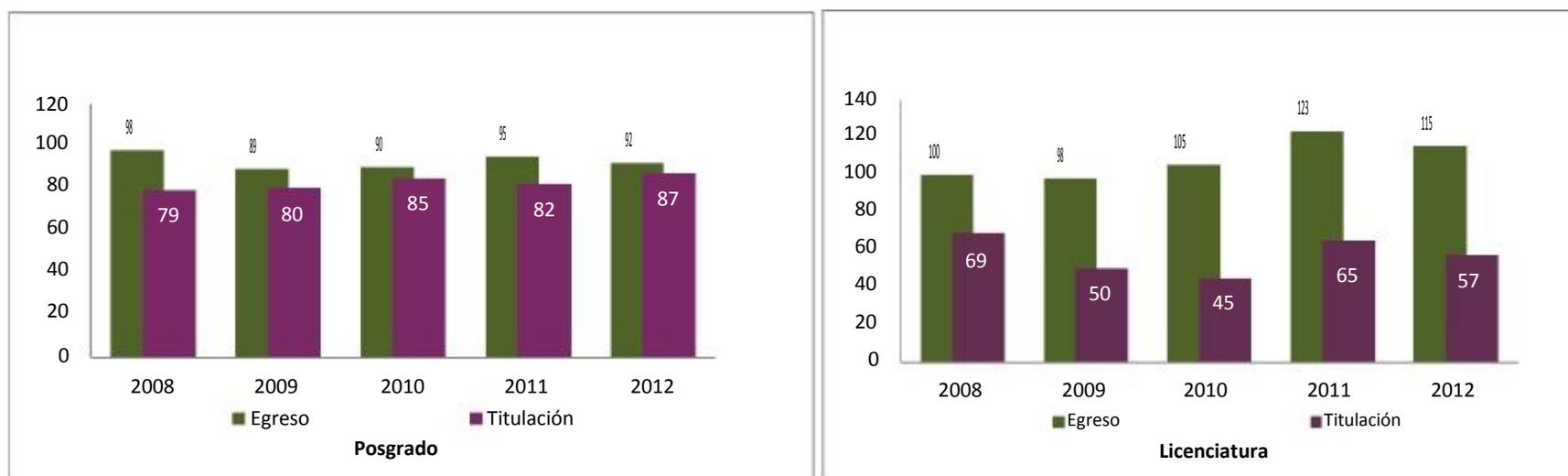
La DES ha conservado durante el periodo de analisis ocho PE de licenciatura acreditados. De ocho PE de posgrado, cuatro (Maestría en Ciencias Producción Animal, Doctorado in Philosophia, Maestría en Ciencias de la Productividad Frutícola y la Maestría en Agronegocios) son reconocidos por el PNPC-SEP-CPNACYT y se tiene el propósito de alcanzar indicadores internacionales e impulsar la innovación educativa. Se requiere fortalecer para ser evaluados, cuatro PE de posgrado (Maestría en Ciencias de la Horticultura, Maestría en Ciencias de Agronegocios, Maestría Profesional en Estadística Aplicada y la Maestría en Ciencias de Desarrollo Forestal Sustentable).

Como se señaló anteriormente, la DES ofrece cuatro programas educativos de posgrado, que no son reconocidos por el PNPC y atienden al 16% de la matrícula (44 estudiantes), se tiene contemplado que **superen su desarrollo** para que sean reconocidos por su calidad; actualmente la matrícula atendida en los cuatro PE reconocidos por su buena calidad se muestra en la Gráfica 7.



Gráfica 7. Matrícula de posgrado atendida en programas de calidad

En relación al indicador de **eficiencia terminal en posgrado y licenciatura**, se destacan los siguientes aspectos: En el posgrado la tasa de egreso y titulación ha sido consistente en los últimos seis años (2008 a febrero de 2013), manteniendo valores mayores al 80%. En licenciatura se observa una variación descendente en la tasa de titulación del 69% en el año 2008 al 50% en el año 2012, aquí se ve reflejado el aumento en la cobertura, como se indica en las gráficas 8 y 9. Esta evolución se ha logrado por establecimiento de estrategias y acciones institucionales, destacando el apoyo integral a los estudiantes, a través del PNPC-PIFI, que contempla acciones relacionadas con el mejoramiento de la infraestructura en laboratorios, la movilidad estudiantil y la capacitación de los profesores para docencia y en su área disciplinar. Se fortaleció el Programa Institucional de Tutorías, la valoración curricular del Servicio Social, el inglés como un segundo idioma y se ofrecen cursos opción titulación (Becerra, 2011).



Gráficas 8 y 9. Evolución de la tasa de egreso y titulación en posgrado y licenciatura

3.3. Actualización de la Planeación

Su finalidad es mejorar las **estrategias de pertinencia** en la oferta educativa, en los PE vigentes, políticas de la DES para impulsar la cooperación académica nacional e internacionalización.

Becerra *et al* (2011), menciona que los planes de desarrollo estratégico se han constituido en la columna vertebral de las políticas de esta Universidad y del Gobierno Federal para impulsar el desarrollo de las DES.

En cuanto a la actualización de la planeación, **se definieron las políticas para el logro de objetivos estratégicos y el cumplimiento de las metas compromiso** para Capacidad Académica, Competitividad Académica, Innovación Educativa, Integración y Funcionamiento de la DES.

La finalidad de Innovación Educativa y la Gestión es **mejorar los índices de satisfacción “EEE”**, incrementar la movilidad estudiantil, consolidar el modelo educativo y conservar el 100% de las tutorías.

Se presenta un resumen general en la siguiente tabla, que compara la **situación de los tres períodos analizados** (PIFI 2008-09 – 2010-11 – 2012-13) con los datos que ofrecen los dictámenes de evaluación del PIFI, la calificación global en los rubros considerados de Autoevaluación Académica, Resultados Académicos (capacidad y competitividad) y Actualización de la planeación, la situación general se considera de avance significativo (verde), moderado (amarillo), escaso (naranja) e insuficiente avance (rojo), calificado de acuerdo al siguiente rango: **3.5=4, 3.5 3, 3 2, >2**

Comparativo entre períodos (puntuación global)			
Áreas de evaluación	2008-2009	2010-2011	2012-2013
Autoevaluación	3	3.6	3.5
Resultados Académicos	3	3.8	3.8
Capacidad	3	3.7	3.5
Competitividad	3	3.1	3.2
Actualización de la Planeación	3	3.1	3.2
Puntuación promedio	3	3.5	3.5

4. CONCLUSIONES

Con la información presentada, se muestra que **existen avances significativos en el cumplimiento de indicadores** de las cuatro áreas evaluadas por el PIFI a la DES Agropecuaria de la UACH.

Los procesos de planeación con sentido estratégico y de evaluación periódica de avances, así como los de acompañamiento con políticas y recursos institucionales mas los extraordinarios, **han sido un factor de éxito** en los resultados.

Los compromisos asumidos por los cuerpos directivos y la definición de metas compromiso en forma participativa con los profesores, son **buenas prácticas para el desarrollo institucional**. Por su parte la DES muestra dar continuidad al propósito

fundamental de formar recursos humanos, mediante la oferta de servicios educativos de calidad, así como generar, aplicar y difundir el conocimiento en beneficio de la sociedad.

De acuerdo al análisis realizado, los **aspectos recomendados** que requieren de mayor atención para continuar con la mejora y el impacto de los recursos PIFI son:

1. Políticas de la DES para **impulsar la cooperación académica** nacional e internacionalización.
2. Estrategias y acciones para **mejorar la vinculación** con el entorno.
3. Enfocar los recursos solicitados en el proyecto para realizar las acciones y **cumplir las metas** asociadas al proyecto.
4. Estrategias y acciones para **impulsar la educación ambiental para el desarrollo sustentable**.
5. Contribución del proyecto integral del ProDES a la **mejora significativa de la capacidad y competitividad** académica de la DES y **formación integral** del estudiante.
6. Estrategias y acciones para mejorar los **resultados y testimonio de desempeño** sobresaliente y testimonio de desempeño satisfactorio.

5. REFERENCIAS.

- Becerra R, M., Quintana M, R., De la Fuente M, M., Aranda G, H. y Martínez N, J. (2011). Indicadores de Capacidad y Competitividad Académica de la DES agropecuaria, de la Universidad Autónoma de Chihuahua, Revista Synthesis número 59
- Facultad de Ciencias Agrícolas y Forestales, Universidad Autónoma de Chihuahua, (2011). I Informe de Actividades Administración 2010-2016. Delicias, Chihuahua, México.
- Facultad de Ciencias Agrícolas y Forestales, Universidad Autónoma de Chihuahua, (2012). II Informe de Actividades Administración 2010-2016. Delicias, Chihuahua, México.
- Facultad de Ciencias Agrotecnológicas, Universidad Autónoma de Chihuahua, (2011). I Informe de Actividades Administración 2010-2016. Chihuahua, México.
- Facultad de Ciencias Agrotecnológicas, Universidad Autónoma de Chihuahua, (2012). II Informe de Actividades Administración 2010-2016. Chihuahua, México.
- Facultad de Zootecnia y Ecología, Universidad Autónoma de Chihuahua, Programa Integral de Fortalecimiento Institucional. PIFI, (2001). Chihuahua, México.
- Facultad de Zootecnia y Ecología, Universidad Autónoma de Chihuahua, (2011). I Informe de Actividades Administración 2010-2016. Chihuahua, México.
- Facultad de Zootecnia y Ecología, Universidad Autónoma de Chihuahua, (2012). II Informe de Actividades Administración 2010-2016. Chihuahua, México.
- Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (2008), ProDES Área Agropecuaria, Dictamen de Evaluación 2008-2009. Chihuahua, México.

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (2010), ProDES Área Agropecuaria, Dictamen de Evaluación 2010-2011. Chihuahua, México

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (2012), ProDES Área Agropecuaria Dictamen de Evaluación 2012-2013. Chihuahua, México

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional, Presentaciones de la visita de seguimiento PIFI, (2011).

Universidad Autónoma de Chihuahua, (2011). I Informe de Actividades Administración 2010-2016. Chihuahua, Chih. México.

Universidad Autónoma de Chihuahua, (2012). II Informe de Actividades Administración 2010-2016. Chihuahua, Chih. México.

Universidad Autónoma de Chihuahua, Plan de Desarrollo Universitario 2011-2021. Chihuahua, México.
http://www.uach.mx/planeacion/2011/08/15/pdu_2011-2021/

Universidad Autónoma de Chihuahua, Programa Integral de Fortalecimiento Institucional, (2012). ProDES 2012-2013. Chihuahua, México.

6. ANEXOS

Rubros de evaluación del PIFI entre los períodos del 2008 al 2012

2.1	Atención a las áreas débiles señaladas en el PIFI, y en su caso, a las recomendaciones de los evaluadores del PIFI / Comité de pares en la evaluación del ProDES
3.1	Atención a las áreas débiles y, en su caso, a las recomendaciones del Comité de Pares en la evaluación del ProDES 2007.
2.2	Análisis de la pertinencia de los programas educativos y servicios académicos
3.5	El análisis de la pertinencia de la oferta educativa vigente de la DES
2.3	Análisis de los PE de Posgrados de la DES de acuerdo a los lineamientos del PNPC
3.3	Análisis de los PE de posgrado de la DES*
2.9	Variación del porcentaje de profesores de tiempo completo (PTC) con posgrado entre 2003 y 2012
2.1	Variación del porcentaje de profesores de tiempo completo (PTC) con posgrado entre 2003 y 2012
2.9	Análisis de los resultados de los Exámenes Generales para Egreso de la Licenciatura (EGEL-CENEVAL), realizado por la DES
2.1	Variación del porcentaje de PTC con perfil deseable entre 2003 y 2012
2.11	Variación del porcentaje de PTC con perfil deseable entre 2003 y 2012
2.11	Variación del porcentaje de PTC adscritos al SNI entre 2003 y 2010
2.12	Variación del porcentaje de PTC adscritos al SNI entre 2003 y 2012
2.12	Variación del número de cuerpos académicos consolidados (CAC) y en consolidación (CAEC) entre 2003 y 2012
2.13	Variación del número de cuerpos académicos consolidados (CAC) y en consolidación (CAEC) entre 2003 y 2012
2.13	Variación del número de PE de TSU y Licenciatura de calidad entre 2003 y 2010. Clasificado en el nivel 1 del padrón de programas evaluados por los CIEES y/o acreditados.
2.14	Variación del número de PE de TSU y Licenciatura de calidad entre 2003 y 2012. Clasificado en el nivel 1 del padrón de programas evaluados por los CIEES y/o acreditados.
2.14	Variación del porcentaje de matrícula atendida en PE evaluable de TSU y Licenciatura reconocidos por su calidad entre 2003 y 2010
2.15	Variación del porcentaje de matrícula atendida en PE evaluable de TSU y Licenciatura reconocidos por su calidad entre 2003 y 2012

2.16	Análisis de la formación integral a estudiantes
2.18	Análisis de la atención y formación integral del estudiante
2.15	Porcentaje de PE de posgrado de la DES reconocidos por el PNPC respecto al total de la oferta educativa de posgrado
2.17	Porcentaje de PE de posgrado de la DES reconocidos por el PNPC respecto al total de la oferta educativa de posgrado
3.1	Objetivos estratégicos de la DES
4.1	Objetivos estratégicos de la DES.
3.5	Estrategias y acciones para mejorar la calidad de los PE de Posgrado para lograr su ingreso al PNPC o asegurar su pertinencia
3.6	Estrategias para mejorar la calidad de los PE de posgrado para lograr su ingreso al PNPC o asegurar su pertinencia
4.5	Estrategias para mejorar la calidad de los PE de posgrado de la DES.
3.6	Estrategias y acciones para impulsar la educación ambiental para el desarrollo sustentable
3.7	Estrategias para impulsar la educación ambiental para el desarrollo sustentable
3.7	Estrategias y acciones para mejorar la vinculación con el entorno
3.8	Estrategias para mejorar la vinculación con el entorno
3.8	Estrategias y acciones para mejorar los resultados del EGEL (testimonio de desempeño sobresaliente y testimonio de desempeño satisfactorio)
3.9	Estrategias y acciones para fortalecer y mejorar la capacidad y competitividad académicas e impulsar la innovación educativa de la DES
4.4	Estrategias para fortalecer la capacidad y competitividad académicas e impulsar la innovación educativa* de la DES.* Enfoques educativos centrados en el aprendizaje, flexibilización curricular, movilidad estudiantil, conformación de redes, etc.
4.3	Opinión sobre la cantidad de recursos solicitados en el proyecto para realizar las acciones y cumplir las metas asociadas al proyecto.
5.3	Opinión sobre la cantidad de recursos solicitados en el proyecto para realizar las acciones y cumplir las metas asociadas al proyecto.