

Universidad Autónoma de Chihuahua

Facultad de Zootecnia y Ecología

Código: ALM_5.1 FZYE 05	Página 1 de 56
Fecha de Emisión: 14/12/2010	Fecha de Revisión: 20/06/2011
	Nº de Revisión: 1
Elaboró: Ceneval	
Aprobó: Secretaría Académica	

EXANI-II

Presentación de los resultados del
examen de ***Selección***

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE CHIHUAHUA

3,548 sustentantes presentados en enero de 2010

DIRECCIÓN GENERAL ADJUNTA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

diciembre de 2010



Presentación

Los Exámenes Nacionales de Ingreso (EXANI) son pruebas de aptitud académica que proveen información de la medida en la que cada uno de los sustentantes ha desarrollado habilidades intelectuales básicas y conocimientos disciplinarios considerados necesarios para cursar con éxito estudios en los niveles medio superior, superior y de posgrado.

Por su estructura, los EXANI tienen una doble finalidad: servir a las instituciones educativas en sus procesos de selección o admisión y, de forma optativa, ofrecer un diagnóstico de la población evaluada.



Presentación

El informe incluye los resultados, en Índice Ceneval (*ICNE*), de la población conformada por los sustentantes que participaron en el examen de **Selección** del EXANI-II en el año 2010, denominados *Resultados de la Institución*.

El objetivo es mostrar la distribución de las puntuaciones y realizar el comparativo con los resultados nacionales y estatales de 2009 en las áreas que conforman la prueba.

Los resultados se describen a partir de las variables: *Sexo, Promedio, Régimen y Modalidad de escuela de procedencia*.



Contenido

1. Beneficios del instrumento
2. Estructura del EXANI-II
3. Resultados en Índice Ceneval
4. Resultados de la institución por cada una de las áreas
5. Resultados de la institución por *sexo, régimen, modalidad y promedio*
6. Comparativo de la institución con los resultados nacionales y estatales de 2009 por promedio de bachillerato
7. Comparativo con los referentes nacionales de 2009
8. Comparativo con los referentes estatales de 2009



1. Beneficios del instrumento

Los resultados mostrados ofrecen a las instituciones elementos de juicio para realizar un proceso confiable, preciso y objetivo de selección de sus aspirantes.

Adicionalmente, permiten informar a los principales agentes educativos: autoridades, instituciones, maestros, estudiantes y sociedad en general, acerca del estado que guardan los sustentantes respecto a las habilidades y conocimientos adquiridos.

Los comparativos con los referentes nacionales y estatales pueden coadyuvar a ubicar los desempeños individuales y colectivos dentro de una norma de referencia.



2. Estructura del EXANI-II

Áreas	Reactivos para calificar	Reactivos piloto	Total
Razonamiento lógico-matemático	20	2	22
Matemáticas	20	2	22
Razonamiento verbal	20	2	22
Español	20	2	2
Tecnologías de información y comunicación	20	2	22
Total	100	10	110

Nota: los reactivos piloto no son tomados en cuenta para la calificación.



3. Resultados en Índice Ceneval

El Ceneval califica y entrega resultados en *ICNE* el cual es una escala que abarca de 700 a 1,300 puntos.

Teóricamente, los EXANI de *Selección* están diseñados para ser calificados con respecto a la norma y agrupar a la población alrededor de un puntaje promedio de 1,000 con valores dispersos simétricamente hacia los extremos con una desviación estándar típica de 100.



4. Resultados de la institución por cada una de las áreas





Distribución de los sustentantes respecto al *ICNE*

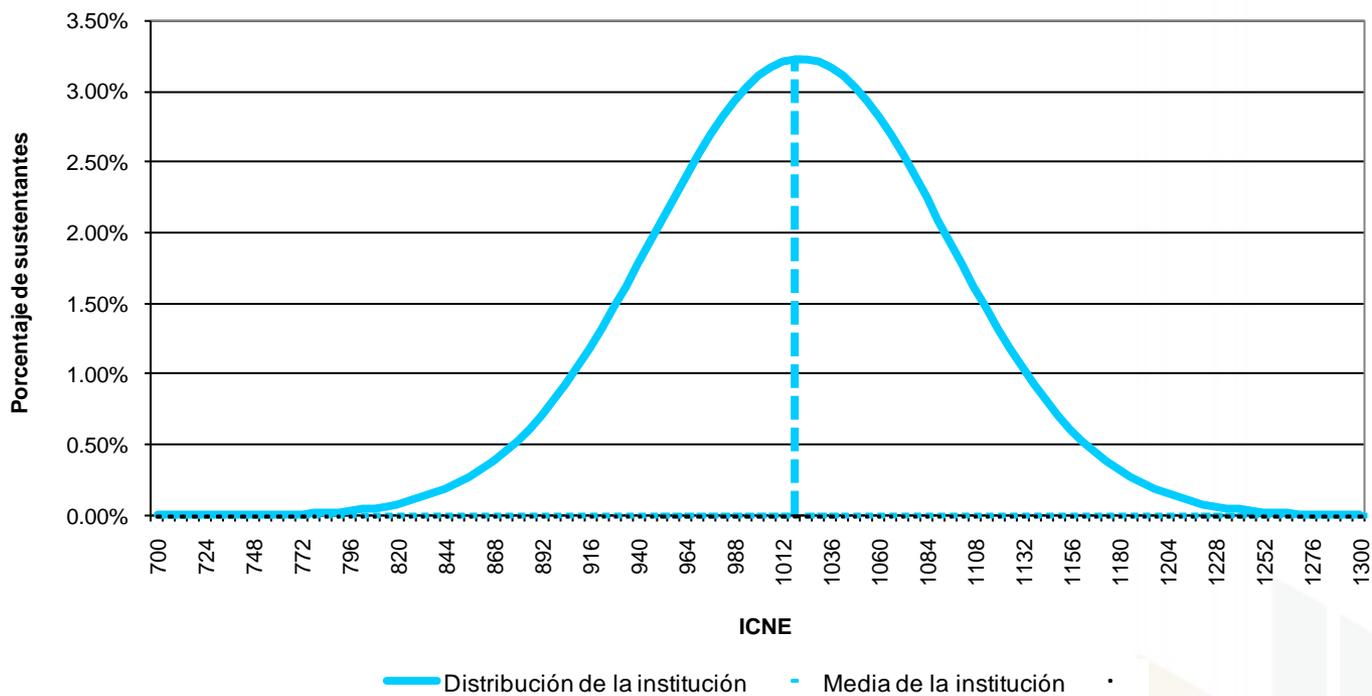
A continuación se muestra la gráfica de distribución de los sustentantes respecto a los puntajes obtenidos en el año 2010.

Posteriormente se comparan con los referentes nacionales y estatales del año 2009.

Con esta información las autoridades educativas pueden identificar el comportamiento de los sustentantes en el examen, con la finalidad de seleccionarlos de manera objetiva, válida y confiable.

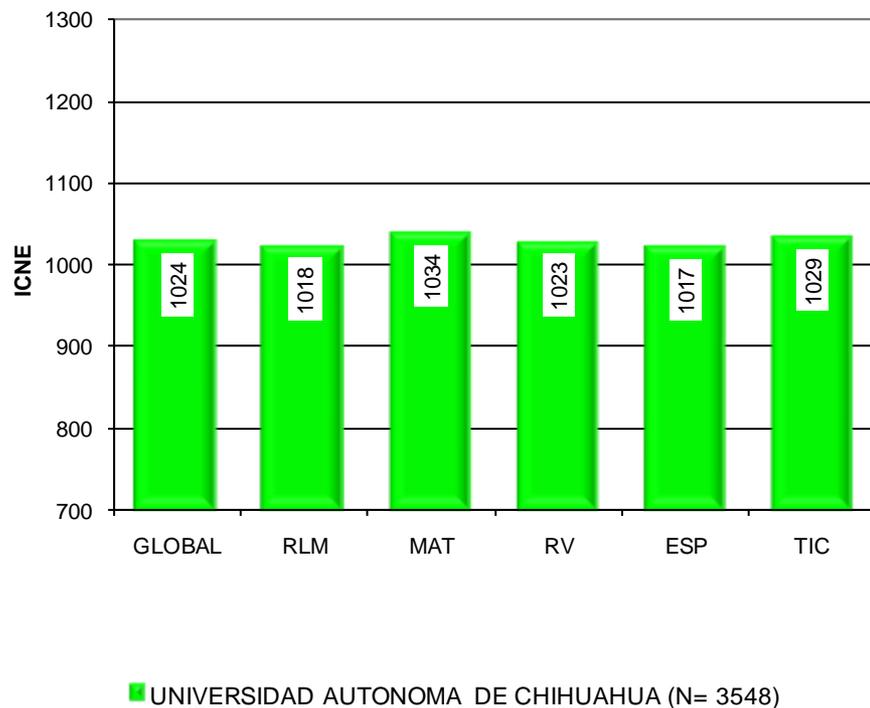


Distribución de los sustentantes respecto a los puntajes obtenidos en el EXANI-II en 2010





Resultados de la institución en cada una de las áreas



Resultados de la institución en cada una de las áreas

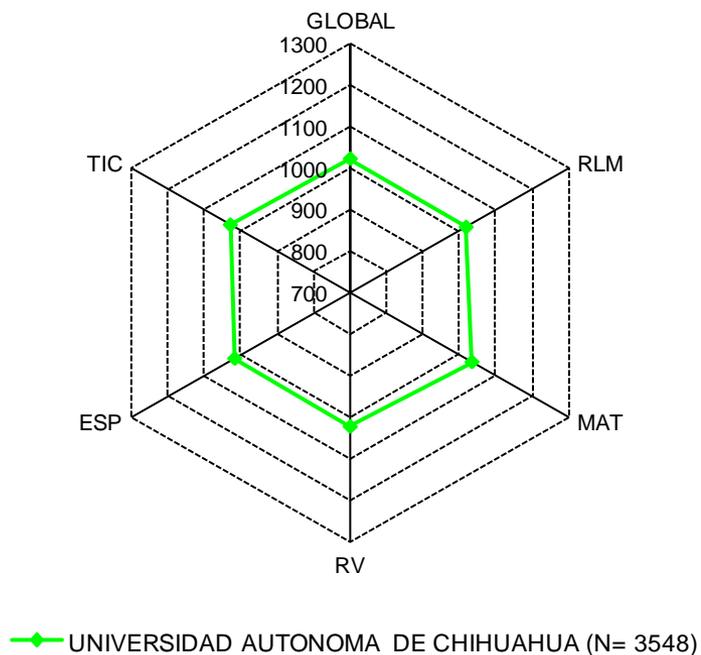




Tabla resumen del examen

EXAMEN DE SELECCIÓN		N	%	GLOBAL	RLM	MAT	RV	ESP	TIC
Institución	Total	3,548	100.00	1,024	1,018	1,034	1,023	1,017	1,029
Régimen de procedencia	Pública	2,497	70.38	1,029	1,025	1,041	1,026	1,020	1,034
	Privada	824	23.22	1,003	990	1,005	1,011	1,003	1,006
	Federal por Cooperación	227	6.40	1,044	1,039	1,055	1,036	1,041	1,051
	RNV	0	0.00	0	0	0	0	0	0
Sexo	Hombres	1,835	51.72	1,030	1,031	1,038	1,026	1,012	1,042
	Mujeres	1,713	48.28	1,018	1,004	1,030	1,019	1,023	1,015
	RNV	0	0.00	0	0	0	0	0	0
Modalidad de procedencia	General	2,708	76.32	1,024	1,015	1,032	1,025	1,021	1,026
	Tecnológico	631	17.78	1,028	1,032	1,045	1,019	1,005	1,039
	Profesional Técnico Bachiller	166	4.68	1,007	1,000	1,017	1,004	990	1,022
	Intercultural (bilingüe indígena)	18	0.51	1,055	1,057	1,055	1,035	1,053	1,075
	Internacional	9	0.25	1,049	1,057	1,057	1,057	1,027	1,050
	Acuerdo Secretarial 286	16	0.45	1,052	1,060	1,030	1,047	1,068	1,054
	RNV	0	0.00	0	0	0	0	0	0
Promedio de Bachillerato	10.0	3	0.08	1,120	1,090	1,160	1,080	1,160	1,110
	9.0 - 9.9	420	11.84	1,068	1,065	1,083	1,054	1,062	1,074
	8.0 - 8.9	1,727	48.68	1,025	1,020	1,033	1,025	1,018	1,029
	7.0 - 7.9	1,313	37.01	1,011	1,003	1,021	1,011	1,003	1,016
	6.0 - 6.9	85	2.40	1,000	988	1,011	1,004	999	997
	RNV	0	0.00	0	0	0	0	0	0

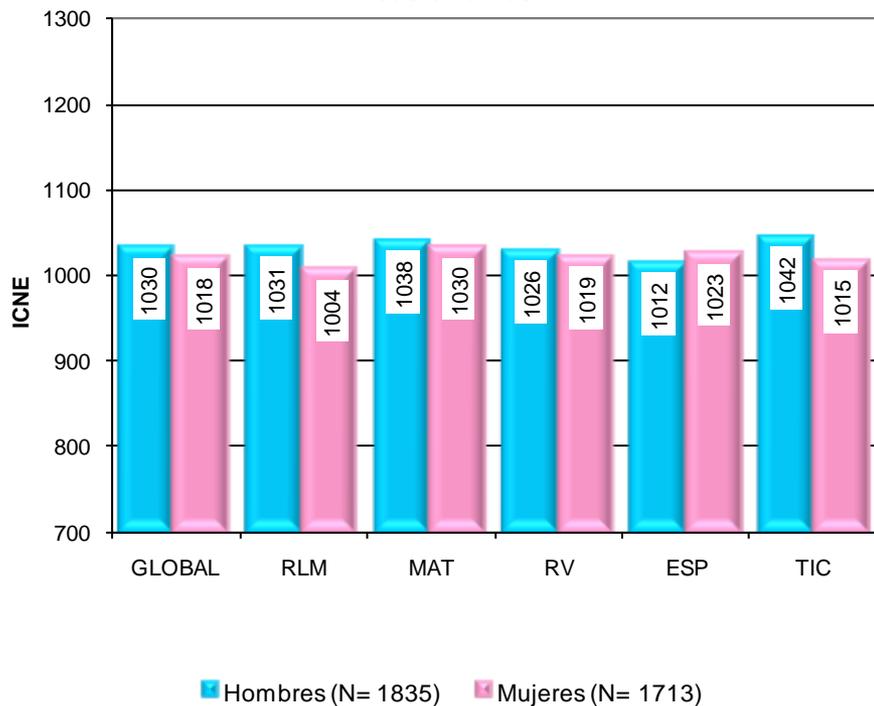


5. Resultados de la institución por Sexo, *Régimen, Modalidad y Promedio*

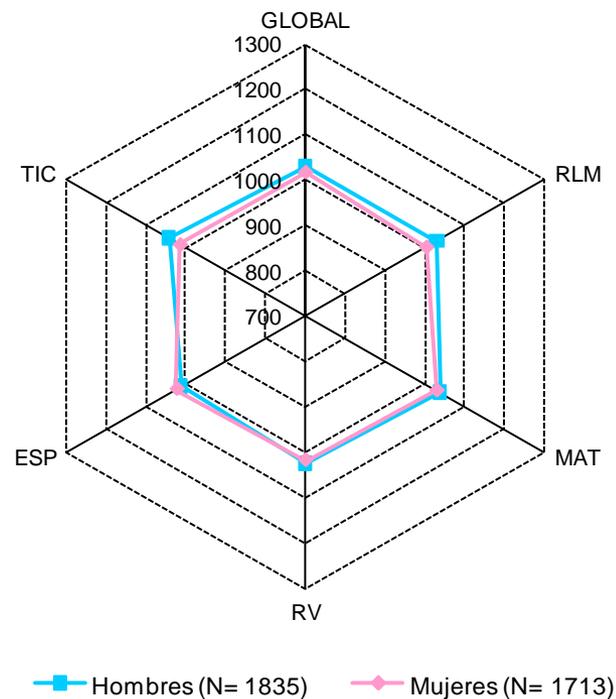




Resultados de la institución de acuerdo al Sexo de los sustentantes

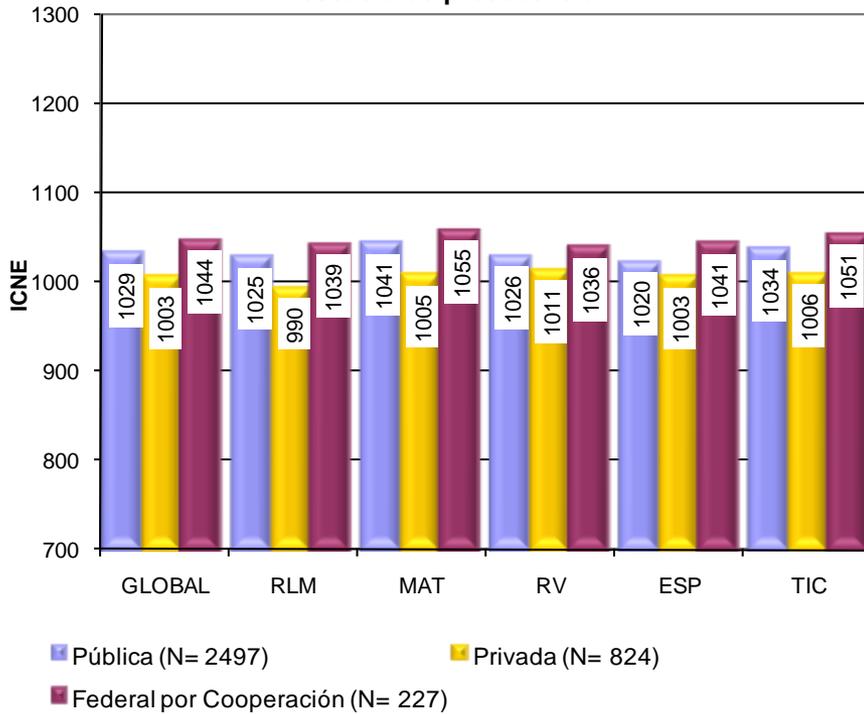


Resultados de la institución de acuerdo al Sexo de los sustentantes

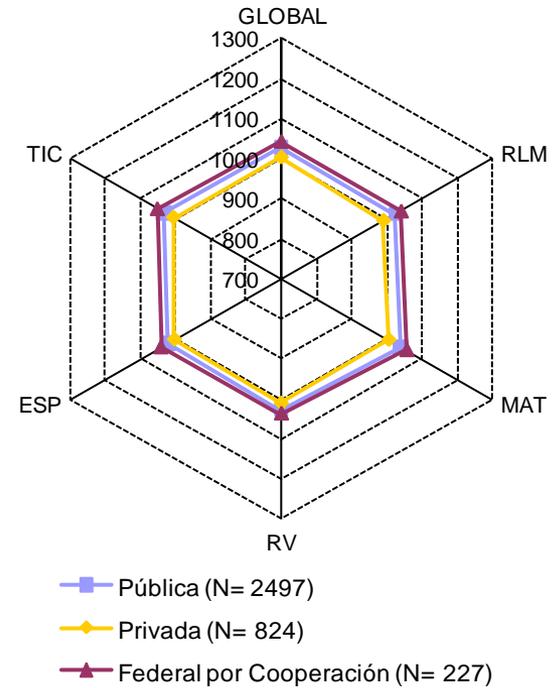


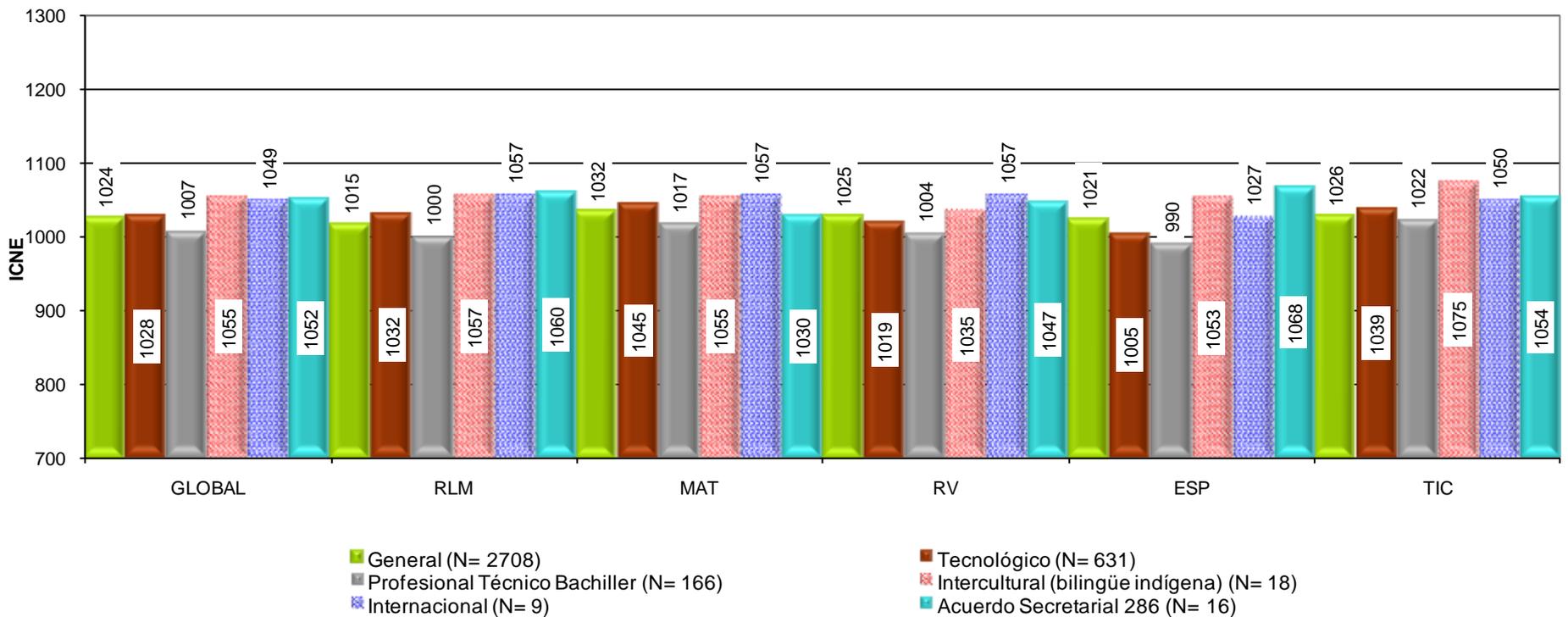


Resultados de la institución de acuerdo al Régimen de escuela de procedencia



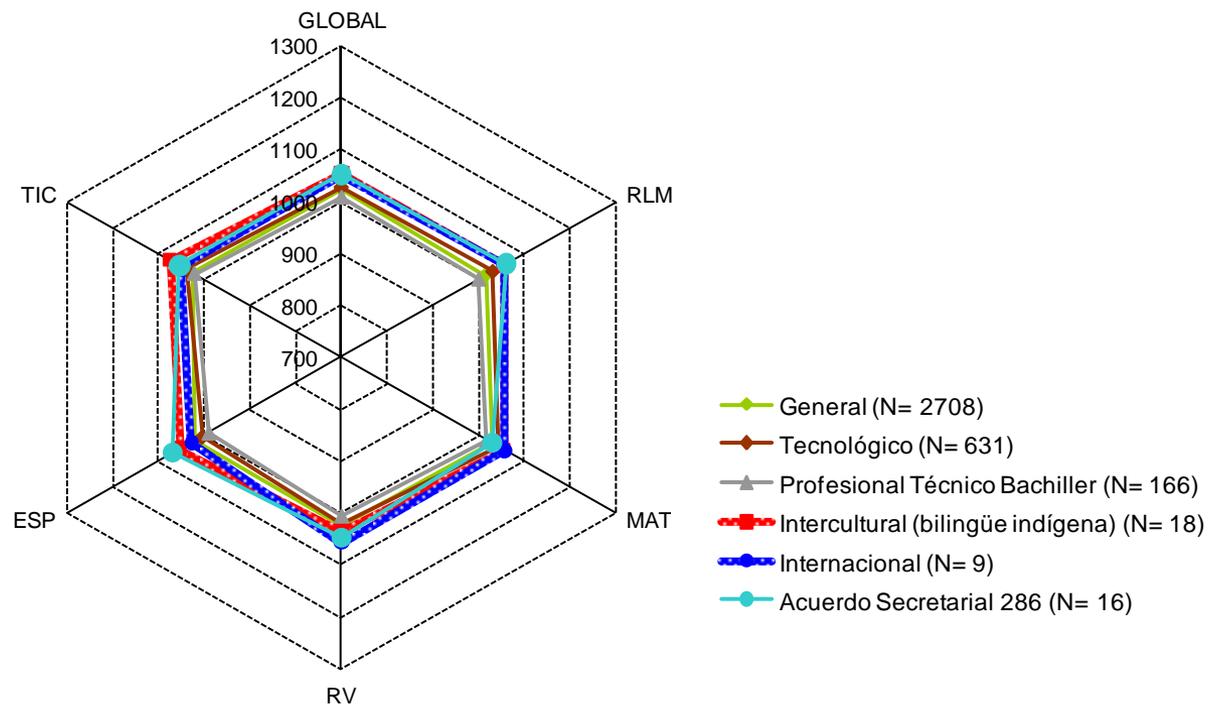
Resultados de la institución de acuerdo al Régimen de escuela de procedencia



Resultados de la institución de acuerdo a la *Modalidad* de escuela de procedencia

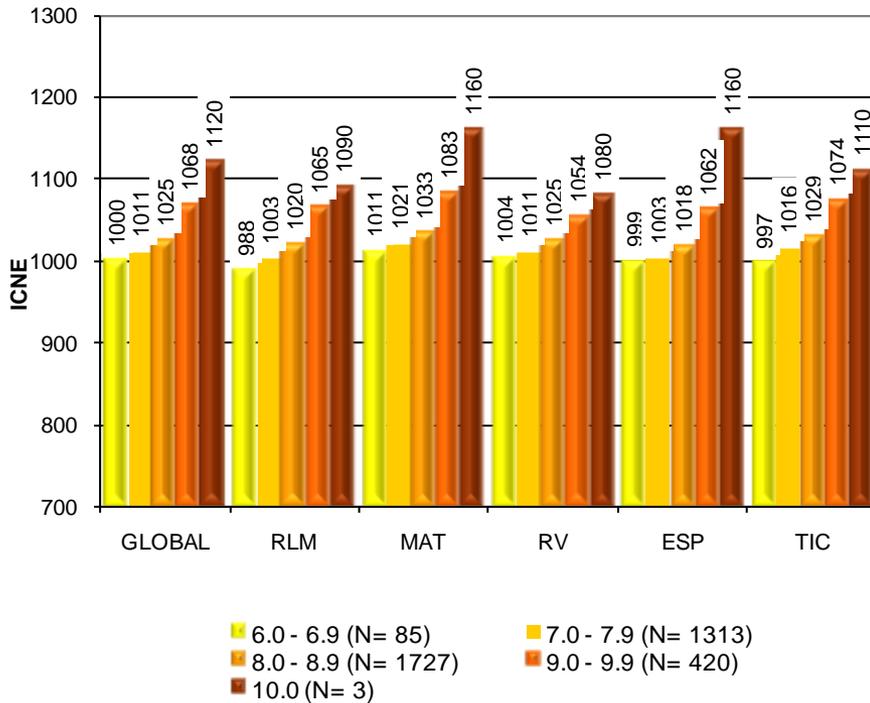


Resultados de la institución de acuerdo a la *Modalidad* de escuela de procedencia

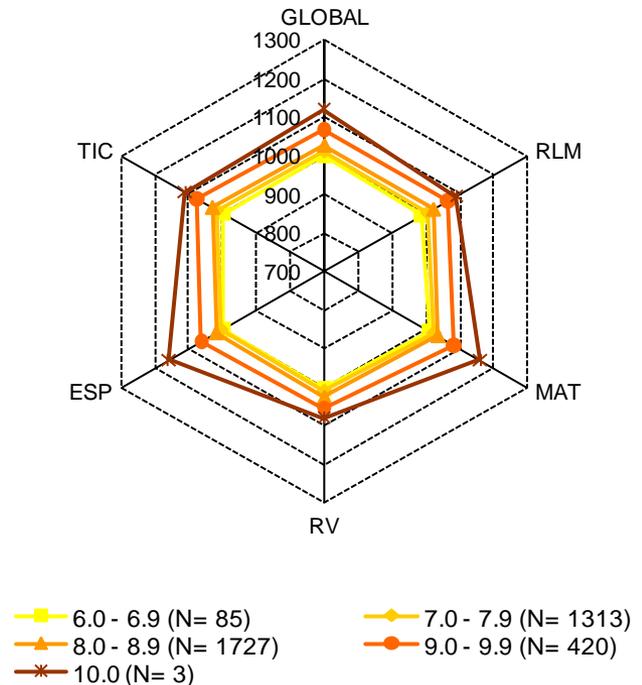




Resultados de la institución de acuerdo al Promedio de bachillerato



Resultados de la institución de acuerdo al Promedio de bachillerato

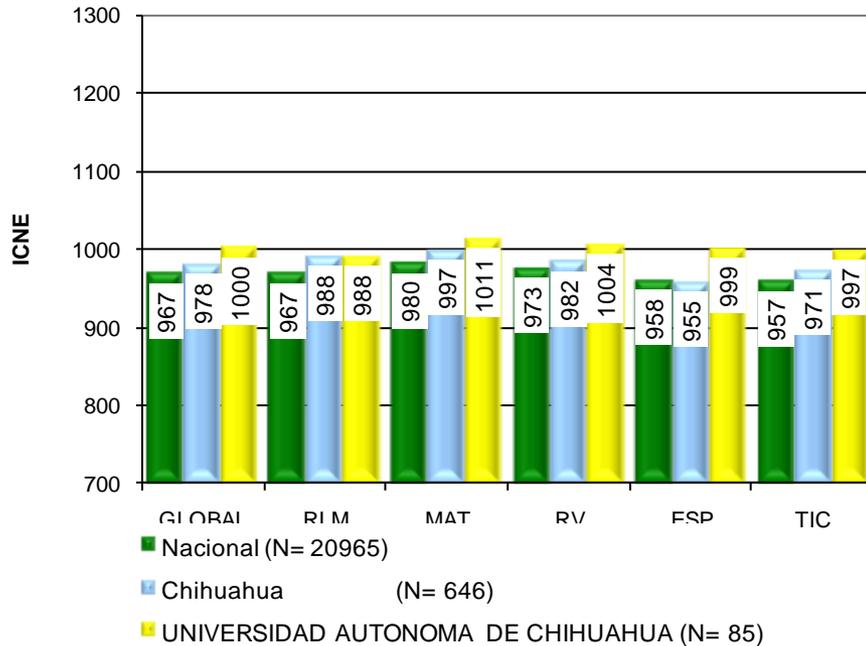




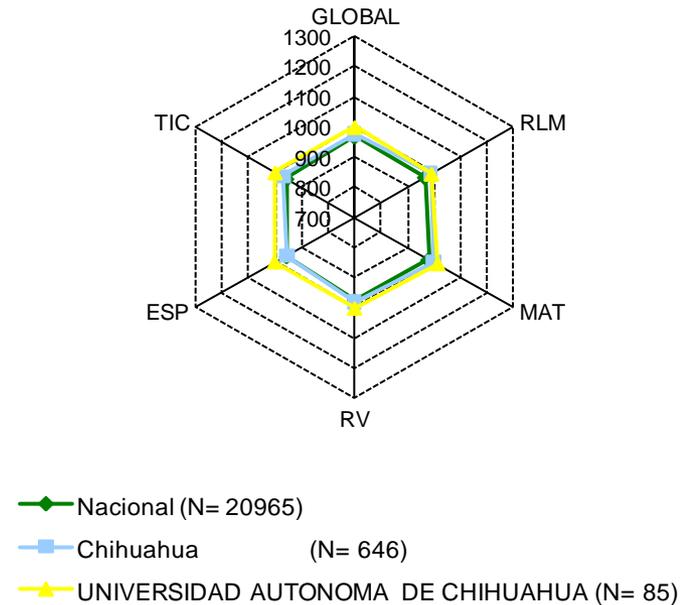
6. Comparativo de la institución con los resultados nacionales y estatales de 2009 por *Promedio* de bachillerato



Comparativo de la institución con los resultados nacionales y estatales del 2009 por Promedio de bachillerato entre 6.0 y 6.9

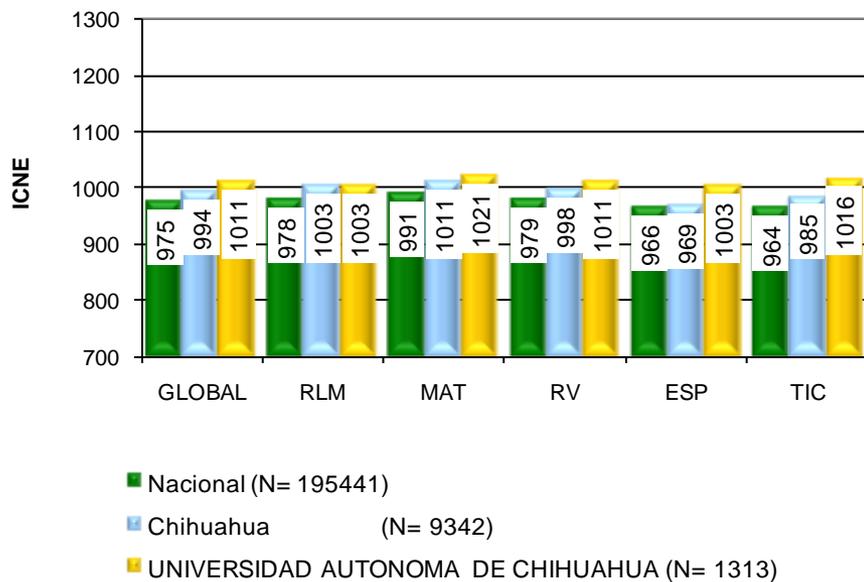


Comparativo de la institución con los resultados nacionales y estatales del 2009 por Promedio de bachillerato entre 6.0 y 6.9

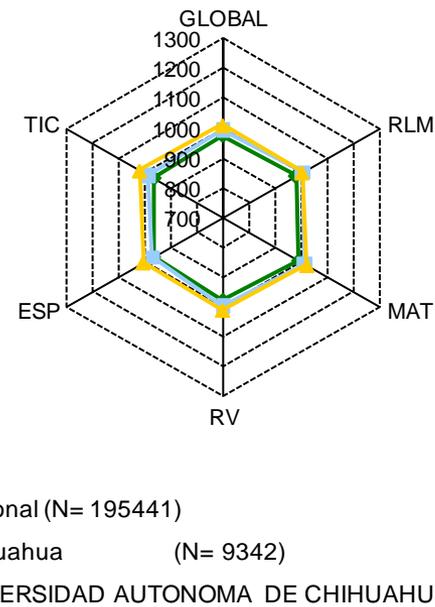




Comparativo de la institución con los resultados nacionales y estatales del 2009 por Promedio de bachillerato entre 7.0 y 7.9

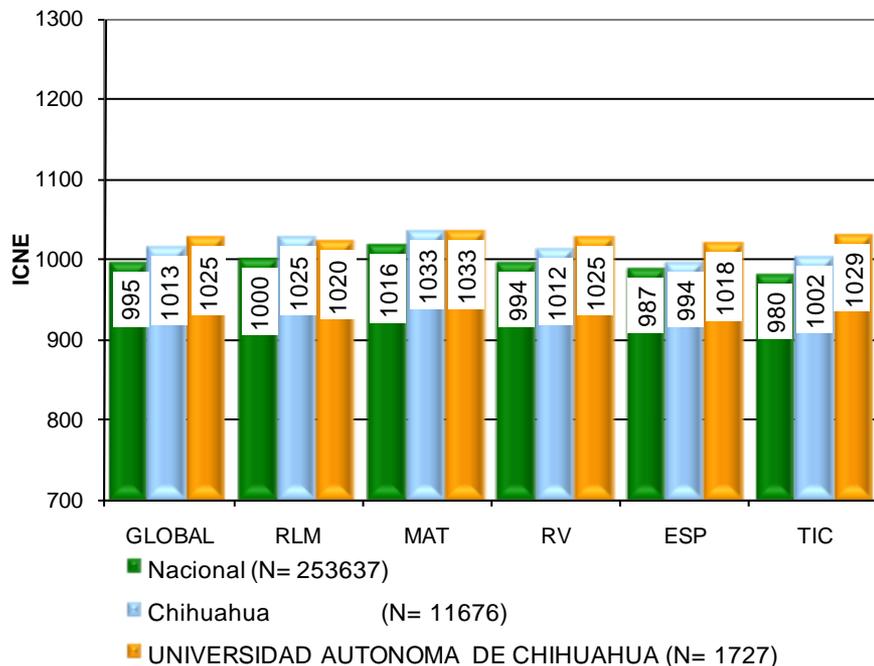


Comparativo de la institución con los resultados nacionales y estatales del 2009 por Promedio de bachillerato entre 7.0 y 7.9

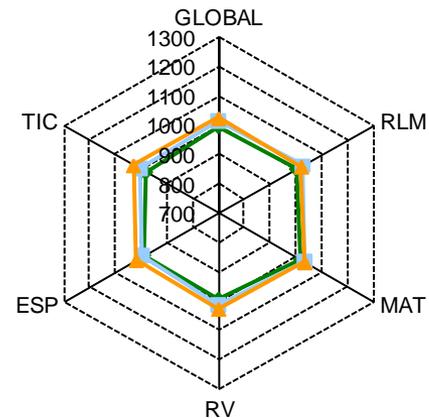




Comparativo de la institución con los resultados nacionales y estatales del 2009 por Promedio de bachillerato entre 8.0 y 8.9



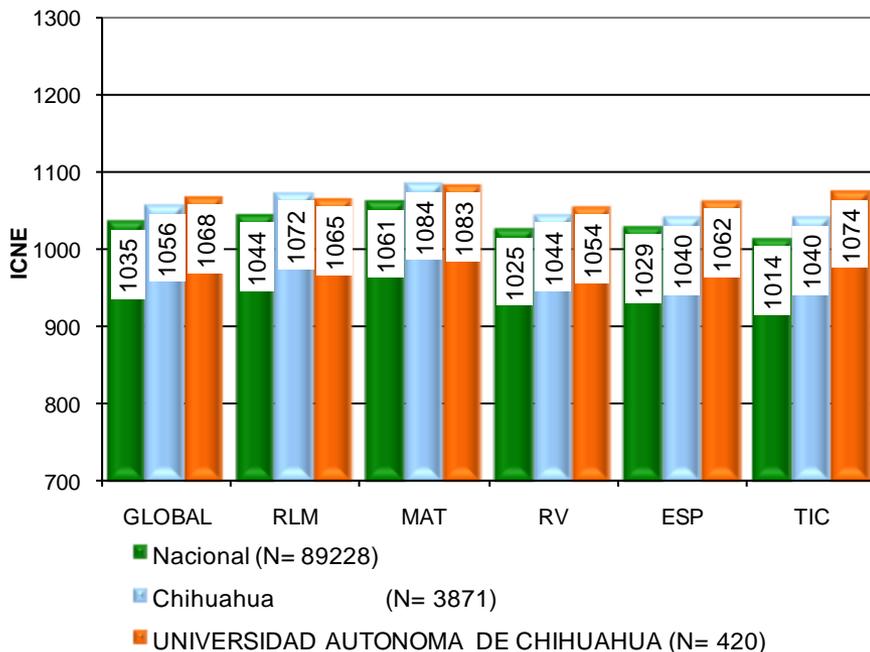
Comparativo de la institución con los resultados nacionales y estatales del 2009 por Promedio de bachillerato entre 8.0 y 8.9



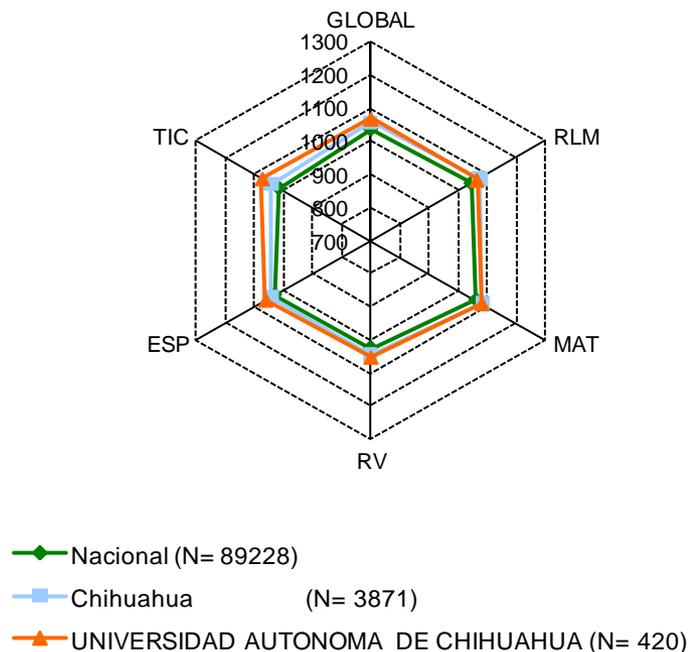
- ◆ Nacional (N= 253637)
- Chihuahua (N= 11676)
- ▲ UNIVERSIDAD AUTONOMA DE CHIHUAHUA (N= 1727)



Comparativo de la institución con los resultados nacionales y estatales del 2009 por Promedio de bachillerato entre 9.0 y 9.9

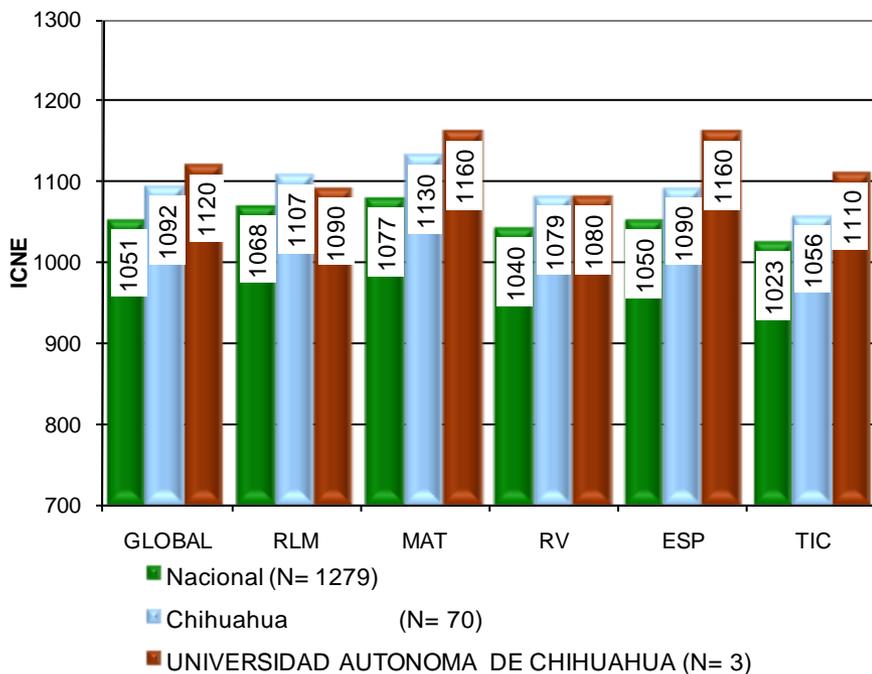


Comparativo de la institución con los resultados nacionales y estatales del 2009 por Promedio de bachillerato entre 9.0 y 9.9

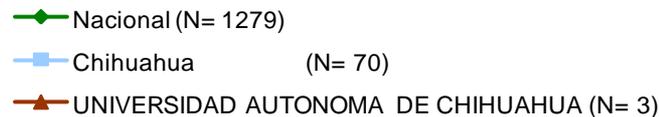
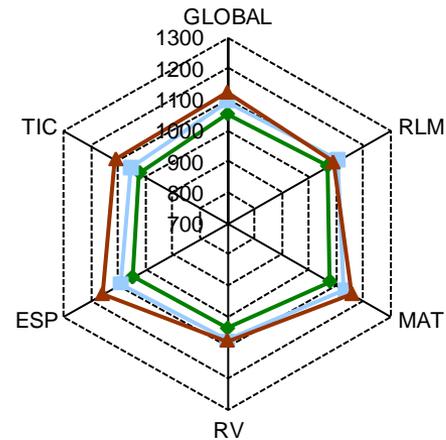




Comparativo de la institución con los resultados nacionales y estatales del 2009 por Promedio de bachillerato de 10.0



Comparativo de la institución con los resultados nacionales y estatales del 2009 por Promedio de bachillerato de 10.0



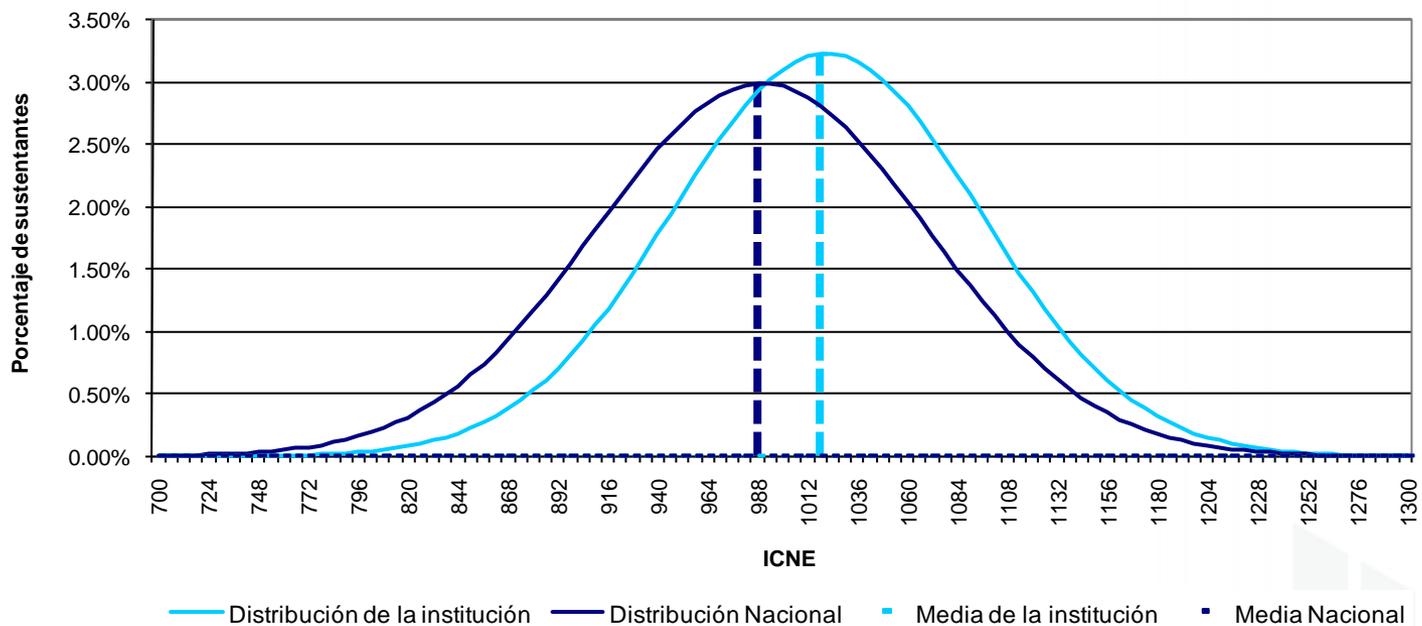


7. Comparativo con los referentes nacionales de 2009



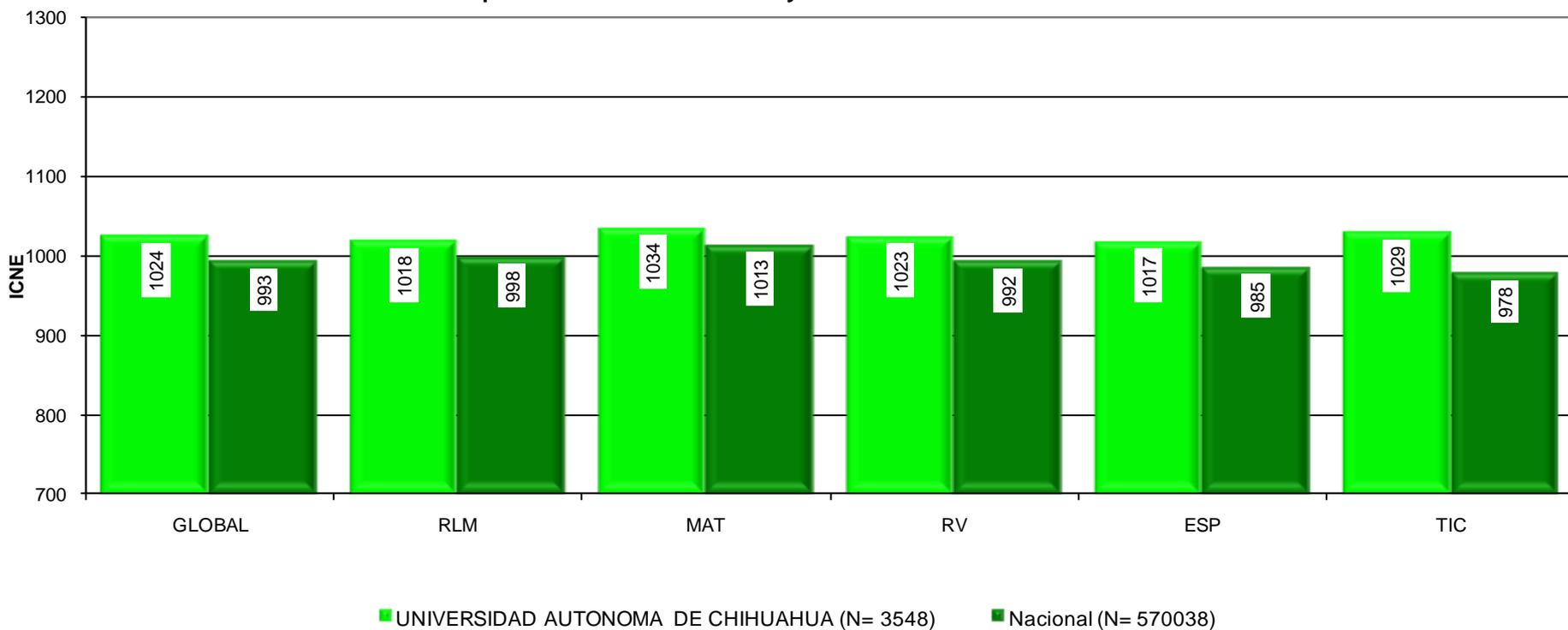


Distribución de los sustentantes respecto a los puntajes obtenidos en el EXANI-II en 2010



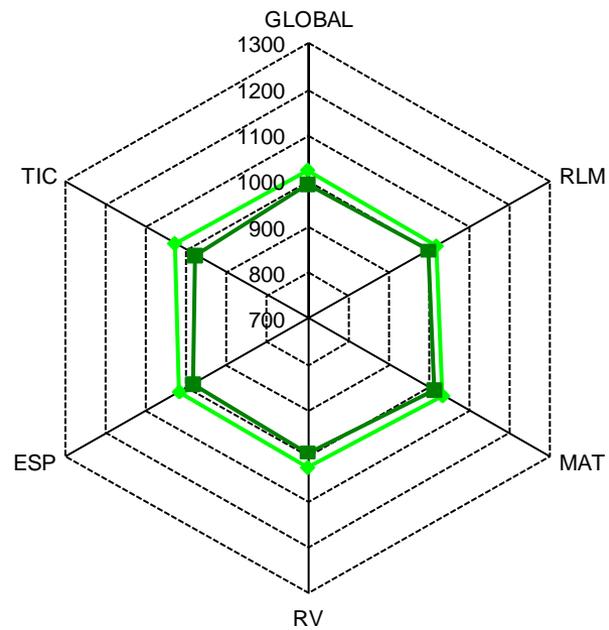


Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009





Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009

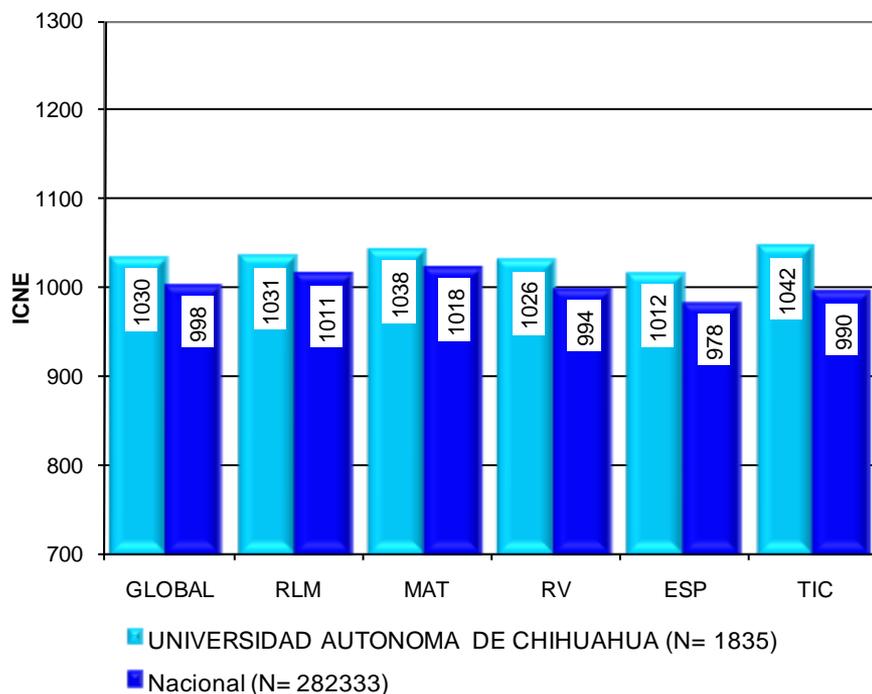


◆ UNIVERSIDAD AUTONOMA DE CHIHUAHUA (N= 3548)

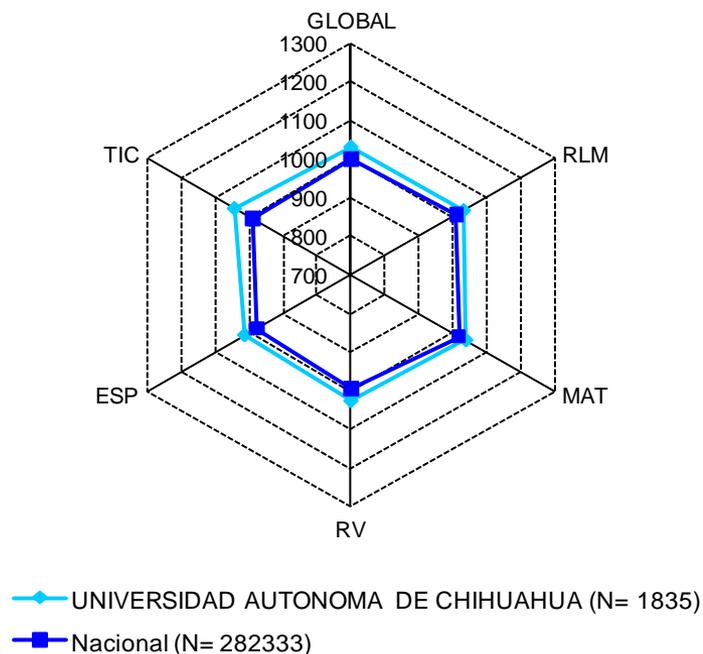
■ Nacional (N= 570038)



Comparativo entre los *hombres* de la institución y los evaluados en el país en 2009

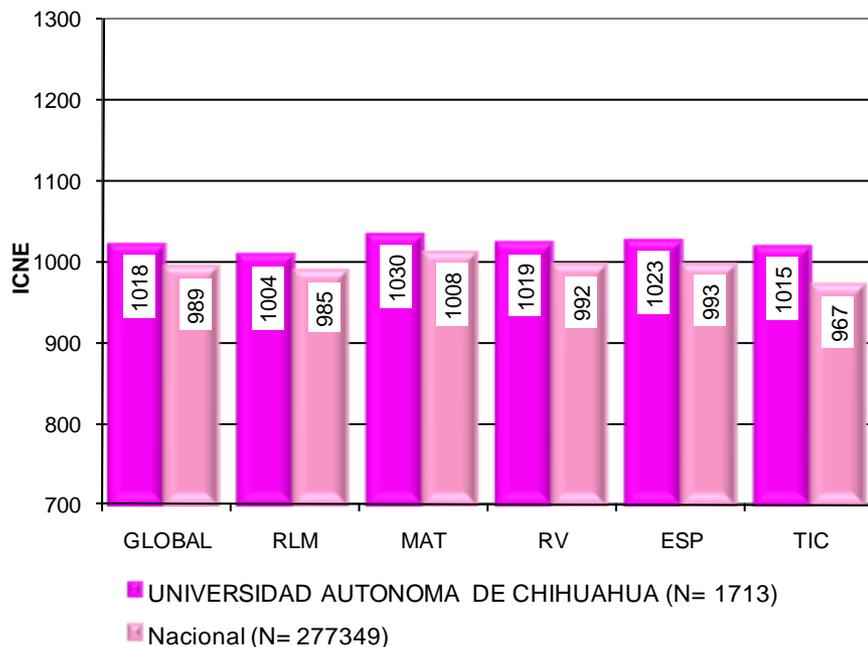


Comparativo entre los *hombres* de la institución y los evaluados en el país en 2009

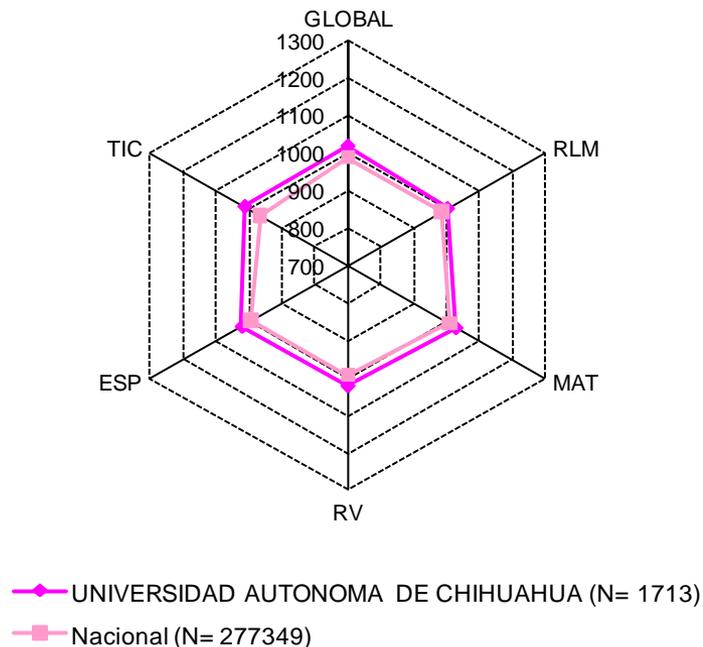




Comparativo entre las *mujeres* de la institución y las evaluadas en el país en 2009

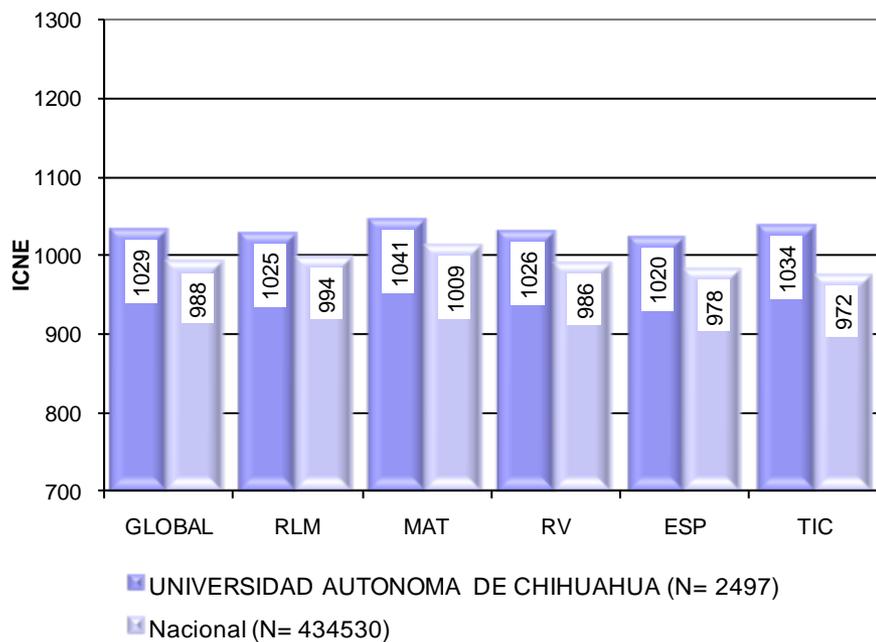


Comparativo entre las *mujeres* de la institución y las evaluadas en el país en 2009

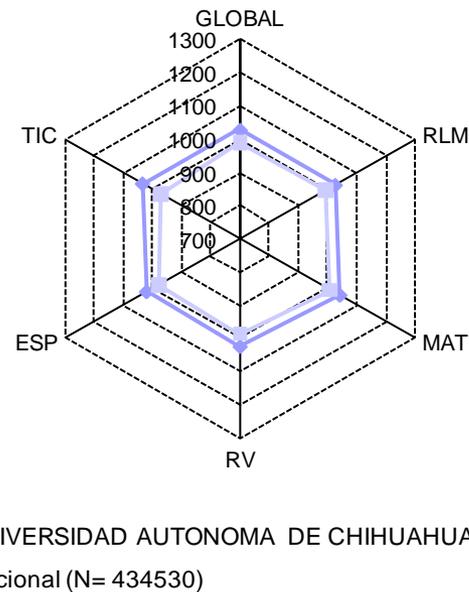




Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 por escuela de procedencia *Pública*

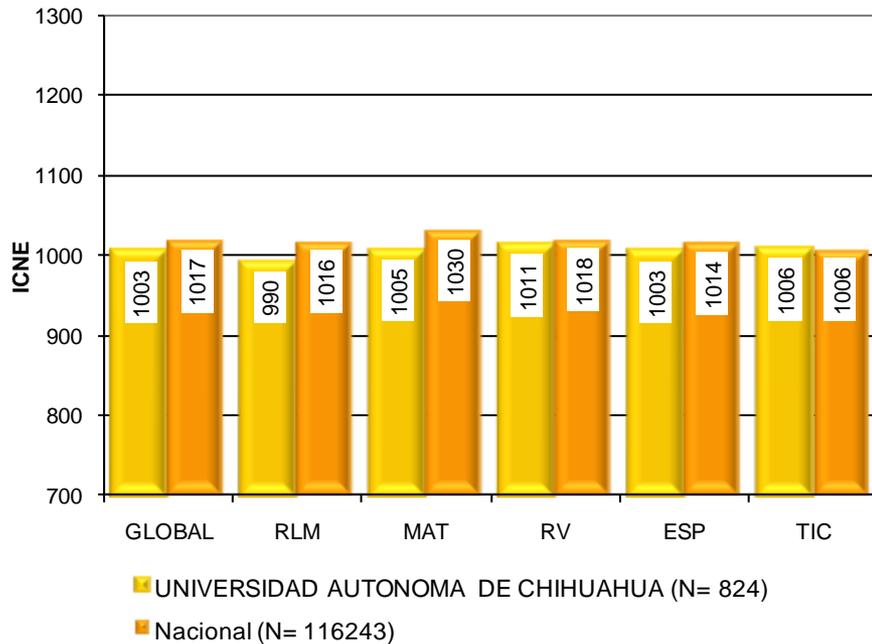


Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 por escuela de procedencia *Pública*

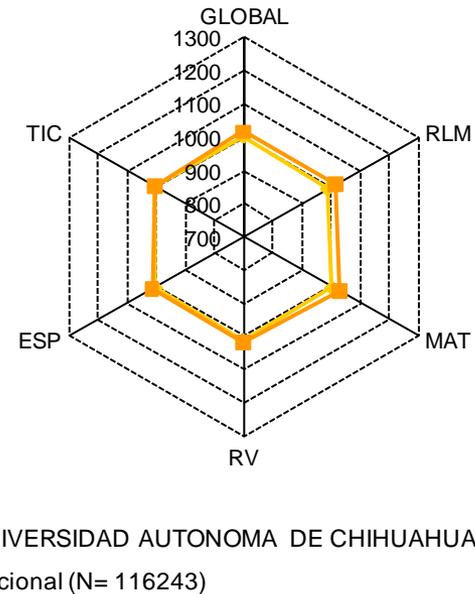




Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 por escuela de procedencia Privada

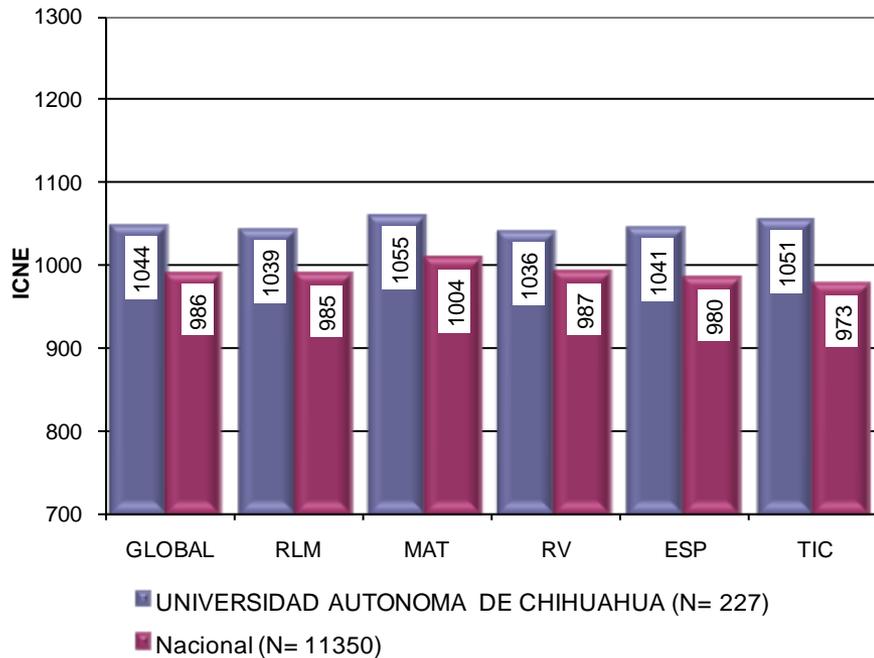


Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 por escuela de procedencia Privada

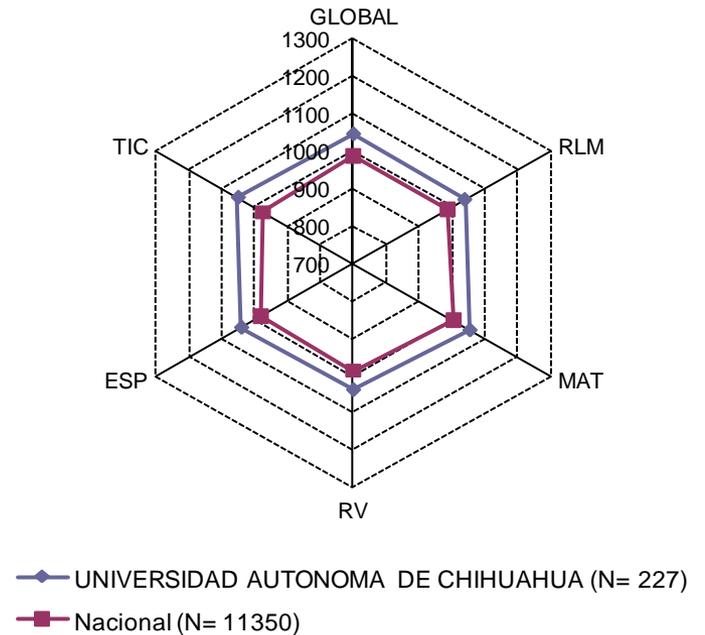




Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 por escuela de procedencia *Federal por Cooperación*

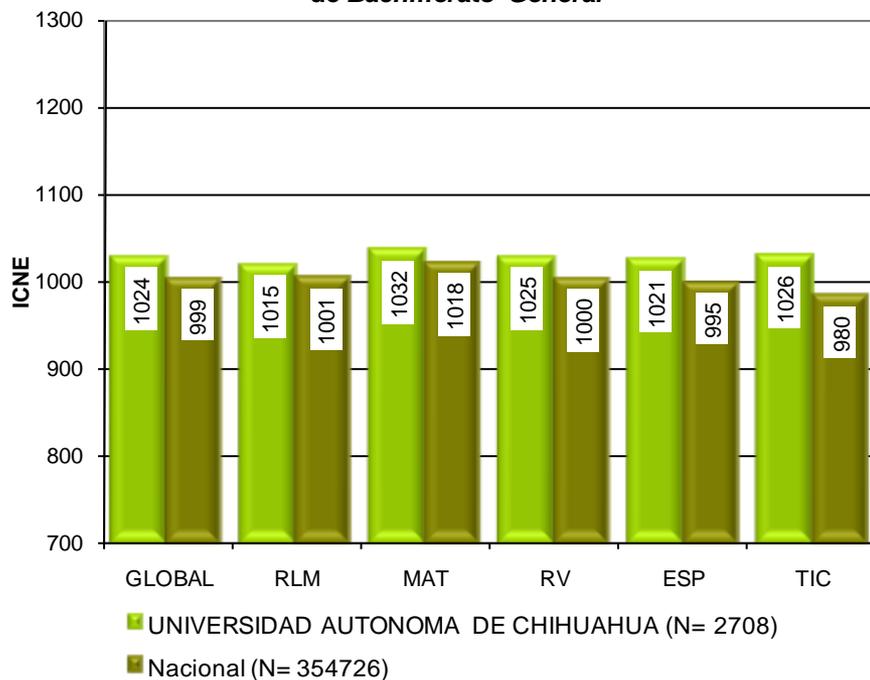


Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 por escuela de procedencia *Federal por Cooperación*

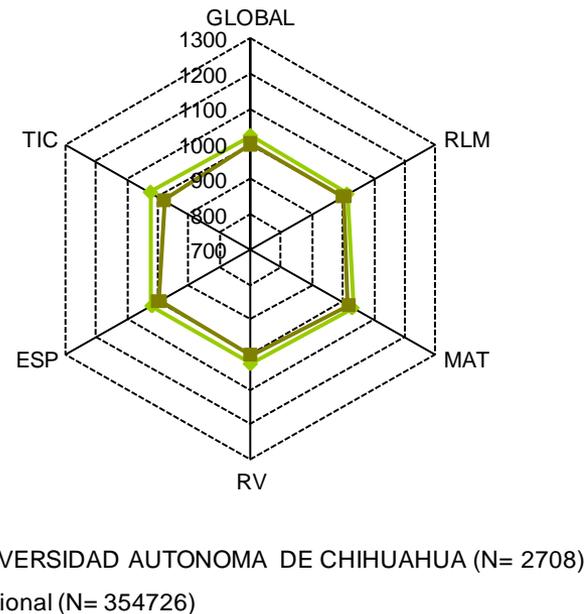




Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 de los sustentantes que proceden de Bachillerato General

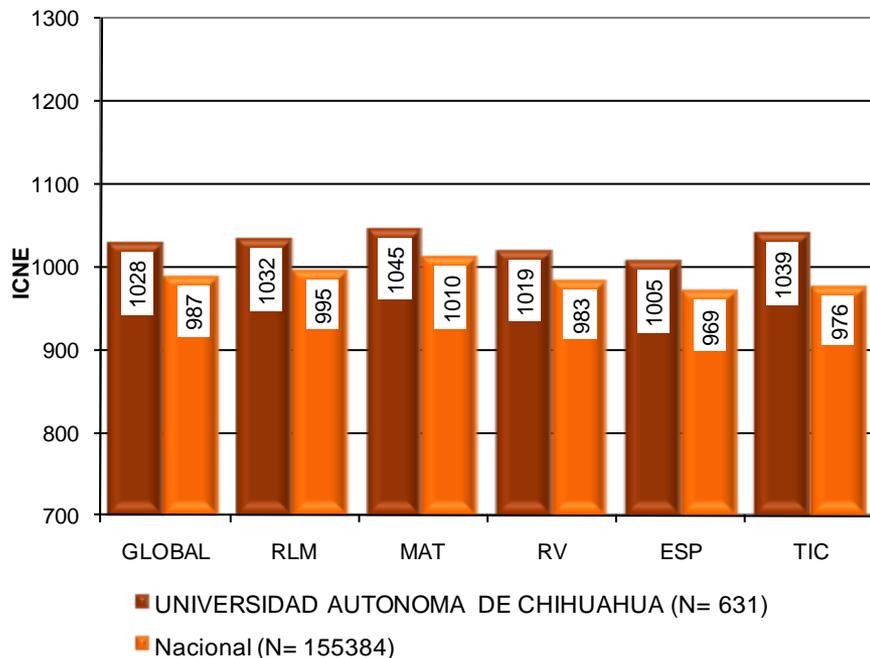


Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 de los sustentantes que proceden de Bachillerato General

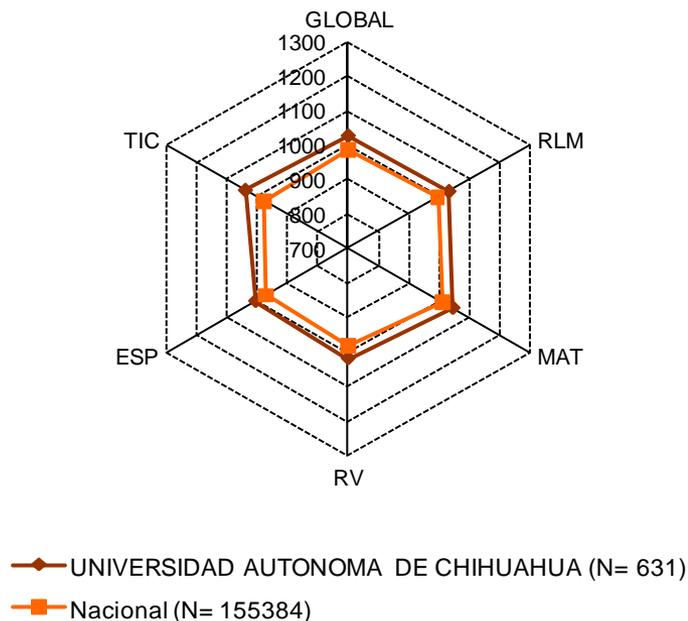




Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 de los sustentantes que proceden de Bachillerato Tecnológico

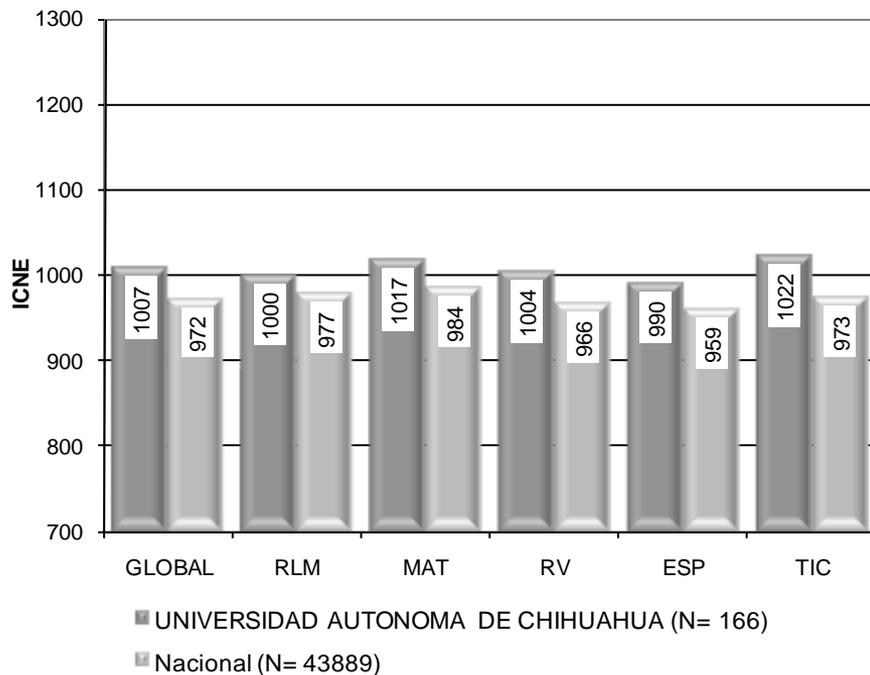


Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 de los sustentantes que proceden de Bachillerato Tecnológico

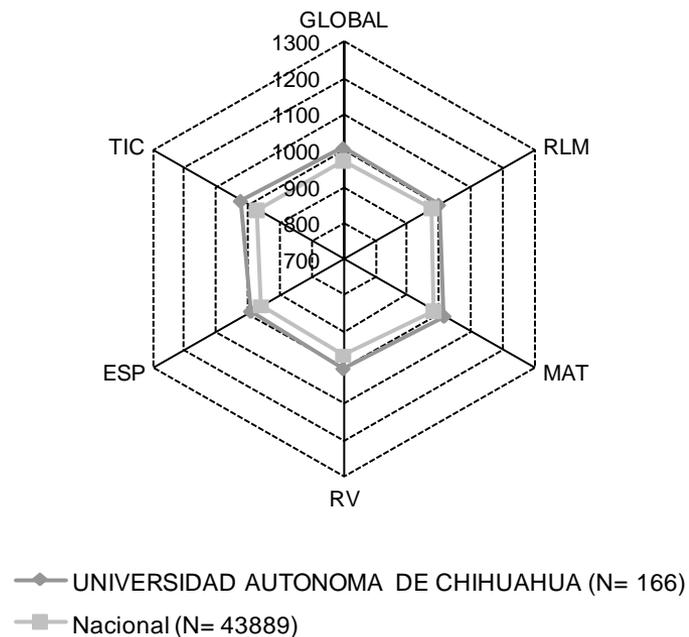




Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 de los sustentantes que proceden de Profesional Técnico Bachiller

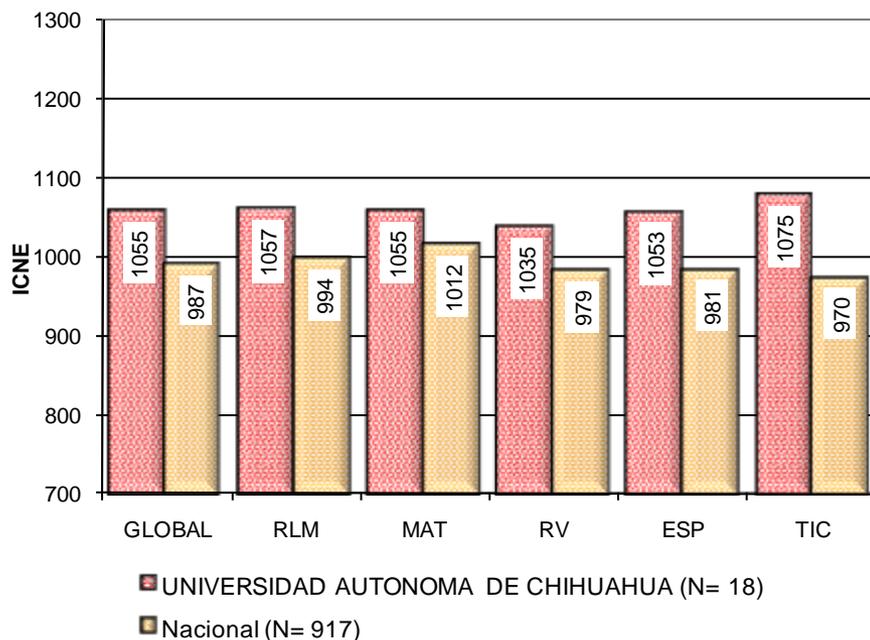


Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 de los sustentantes que proceden de Profesional Técnico Bachiller

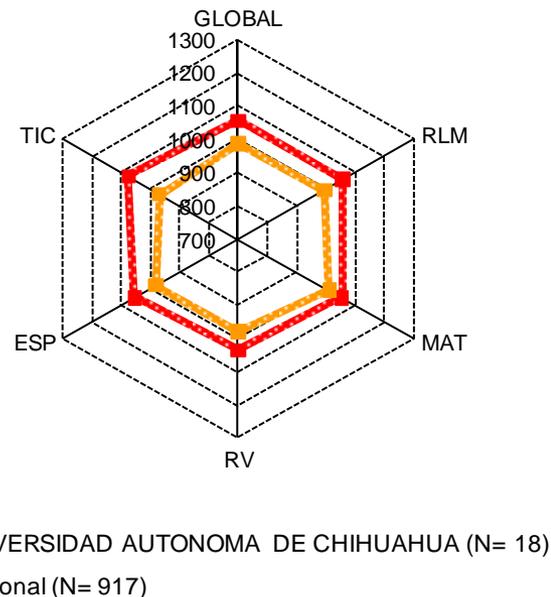




Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 de los sustentantes que proceden de *Bachillerato Intercultural (bilingüe indígena)*

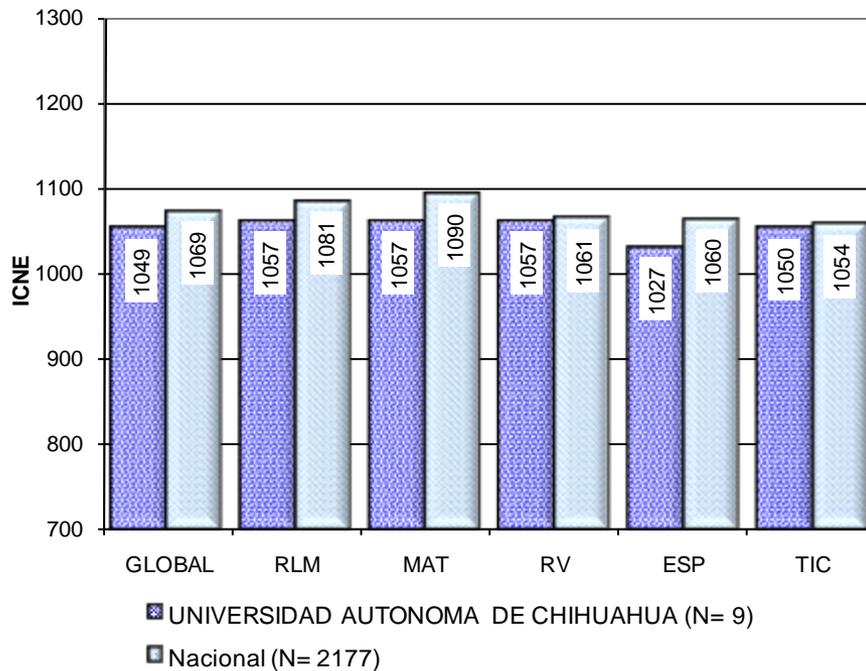


Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 de los sustentantes que proceden de *Bachillerato Intercultural (bilingüe indígena)*

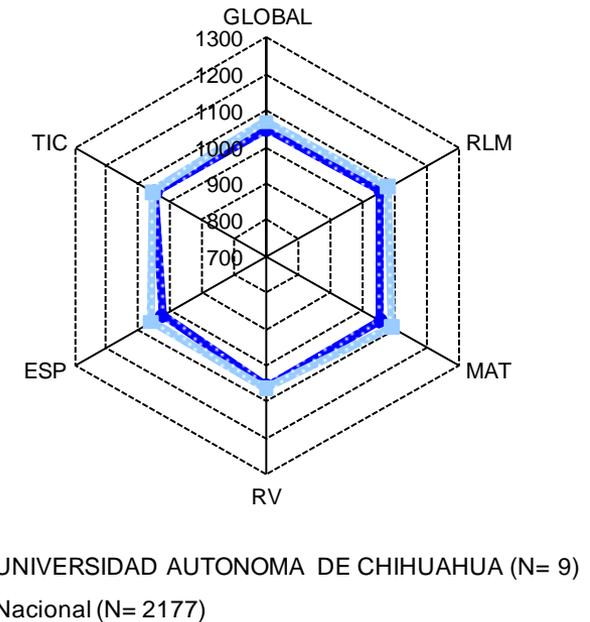




Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 de los sustentantes que proceden de *Bachillerato Internacional*

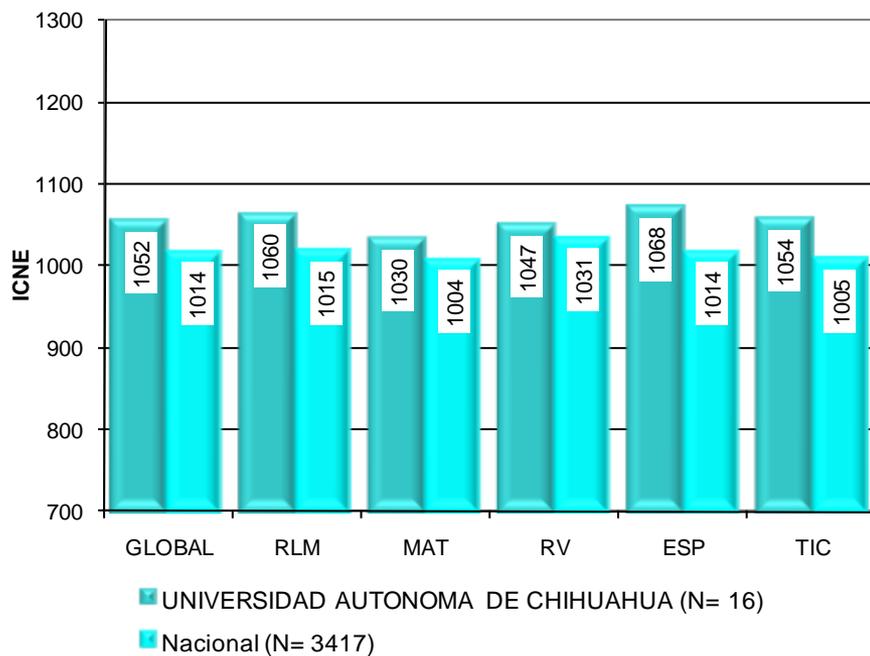


Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 de los sustentantes que proceden de *Bachillerato Internacional*

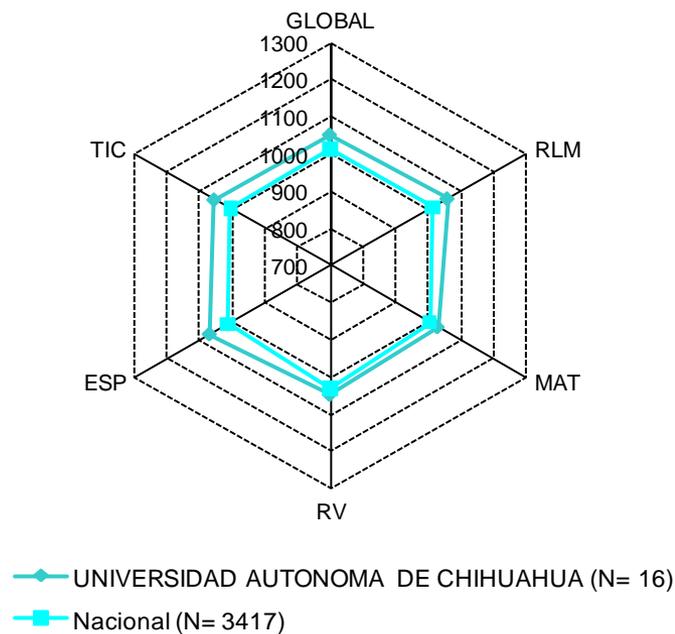




Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 de los sustentantes que proceden de Acuerdo Secretarial 286



Comparativo entre la institución y los resultados nacionales de 2009 de los sustentantes que proceden de Acuerdo Secretarial 286



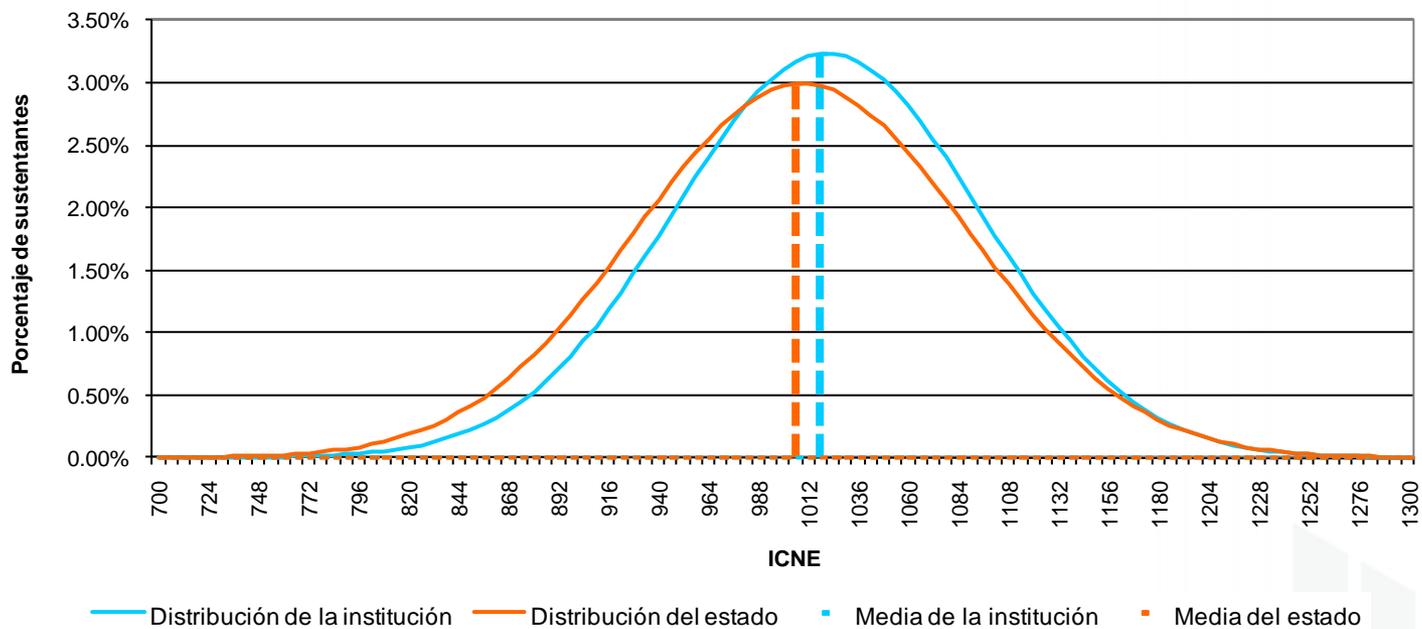


8. Comparativo con los referentes del estado en 2009



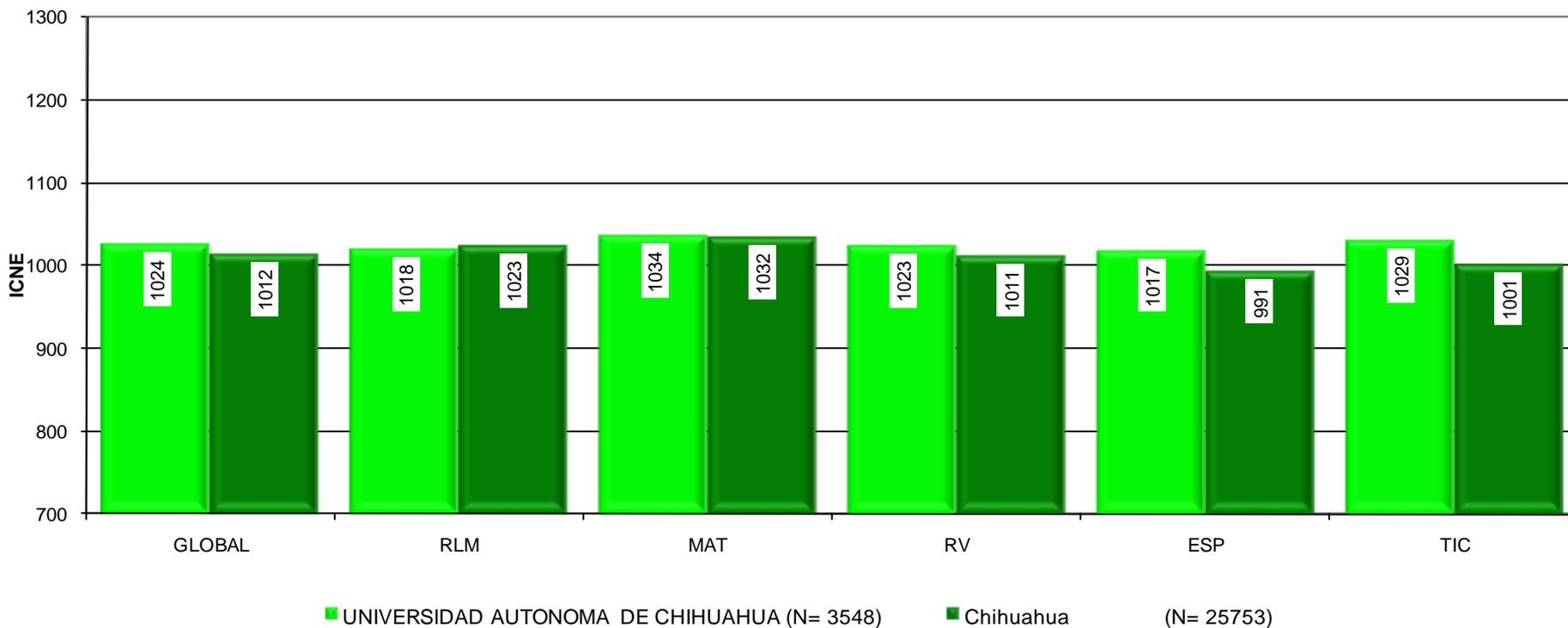


Distribución de los sustentantes respecto a los puntajes obtenidos en el EXANI-II en 2010



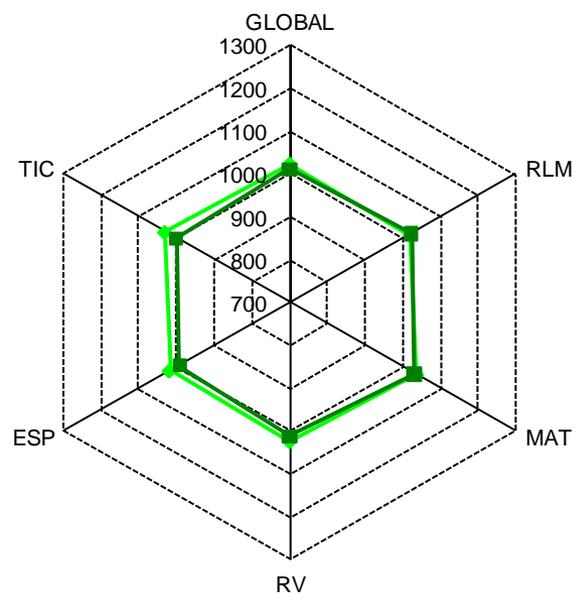


Comparativo entre la institución y los resultados del estado en el 2009





Comparativo entre la institución y los resultados del estado en el 2009



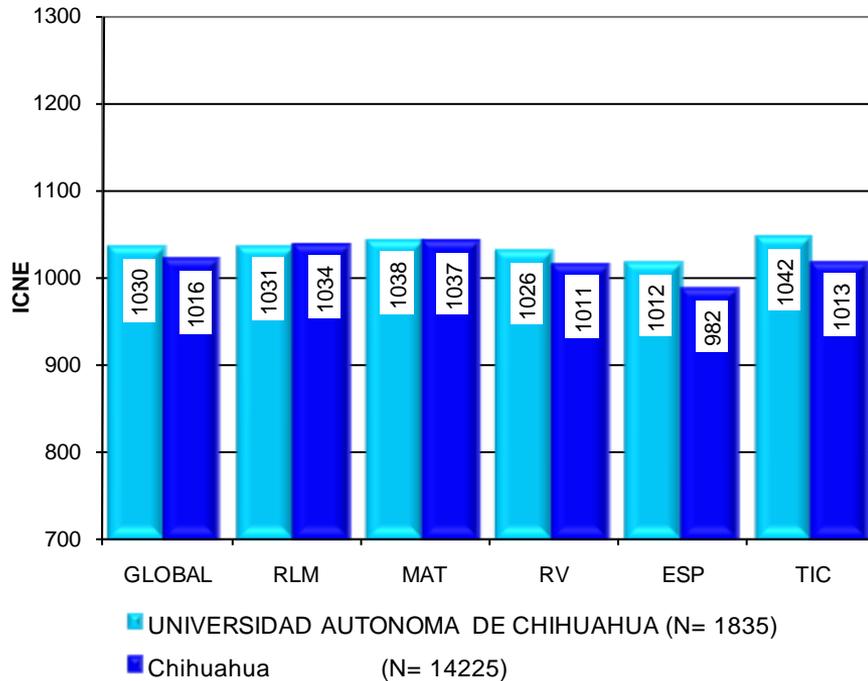
—●— UNIVERSIDAD AUTONOMA DE CHIHUAHUA (N= 3548)

—■— Chihuahua

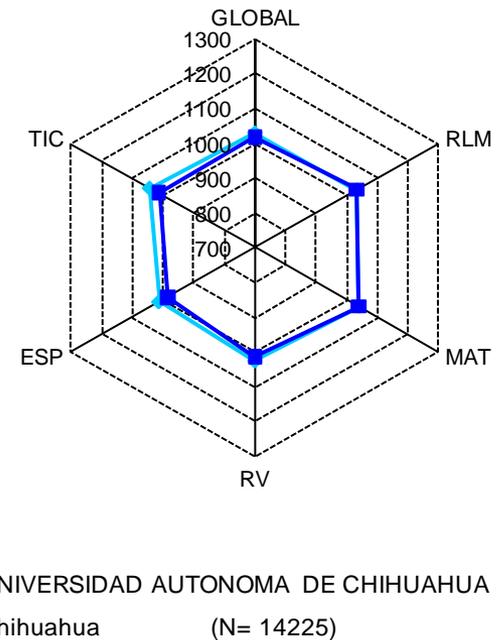
(N= 25753)



Comparativo entre los *hombres* de la institución y los evaluados en el estado en 2009

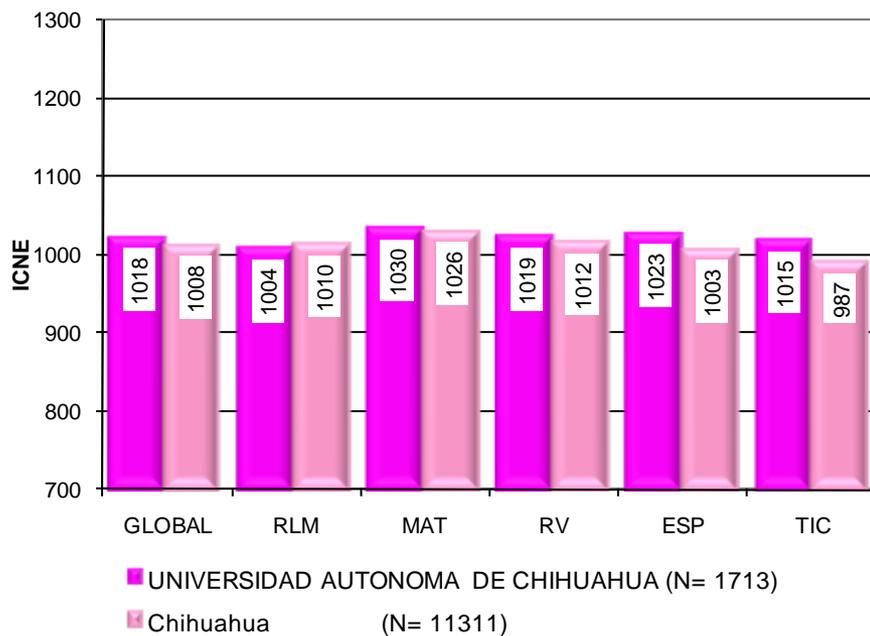


Comparativo entre los *hombres* de la institución y los evaluados en el estado en 2009

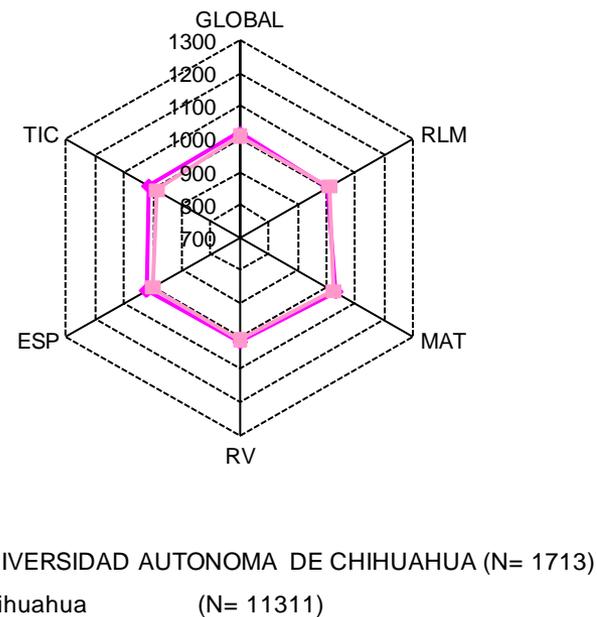




Comparativo entre las *mujeres* de la institución y las evaluadas en el estado en 2009

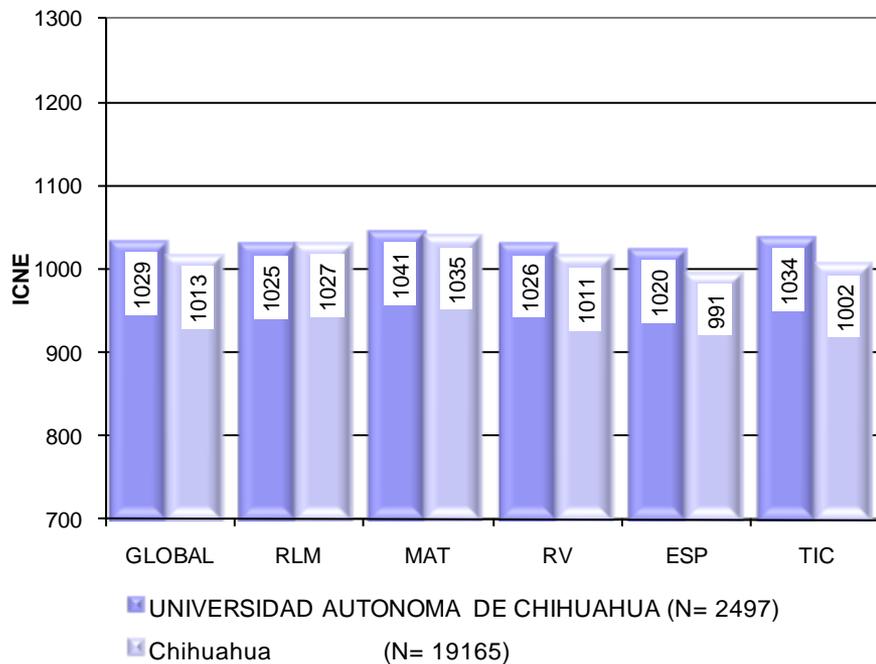


Comparativo entre las *mujeres* de la institución y las evaluadas en el estado en 2009

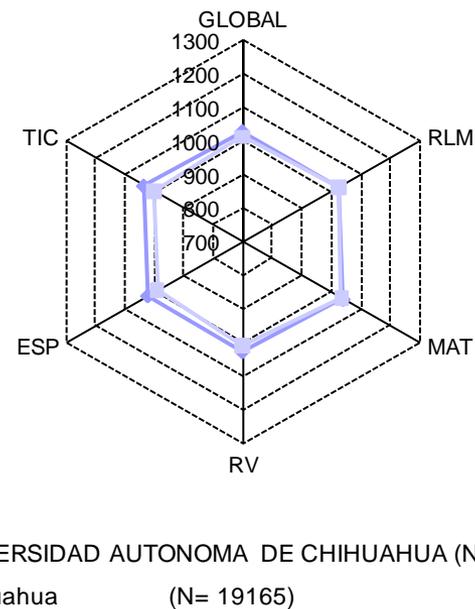




Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 por escuela de procedencia *Pública*

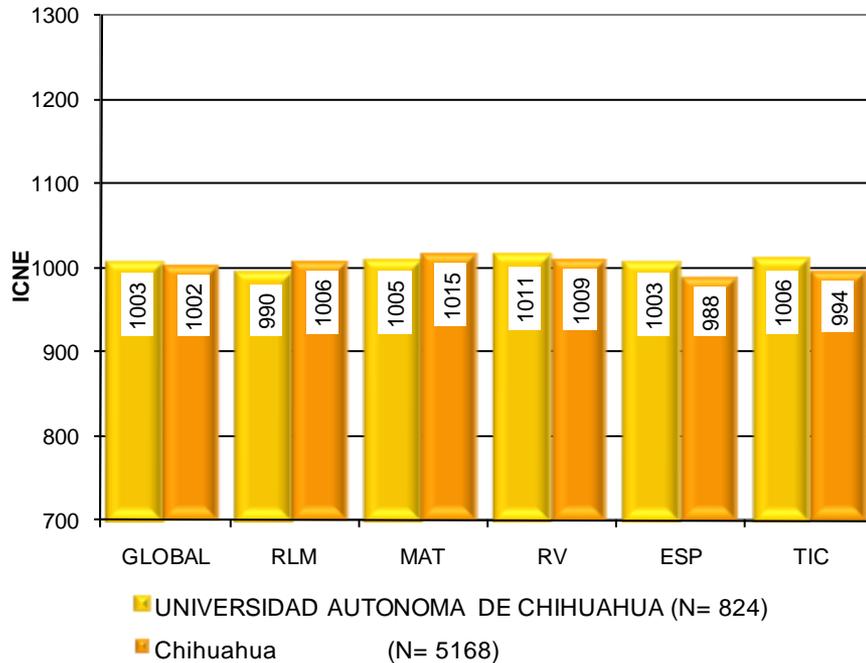


Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 por escuela de procedencia *Pública*

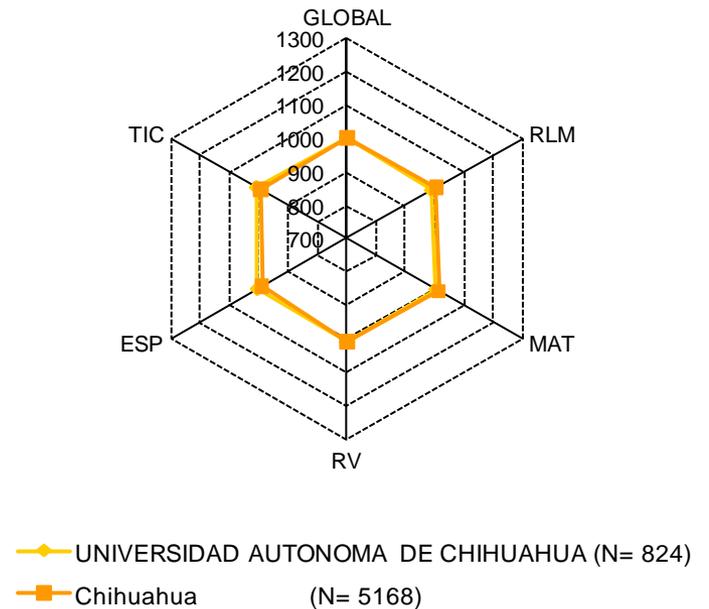




Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 por escuela de procedencia Privada

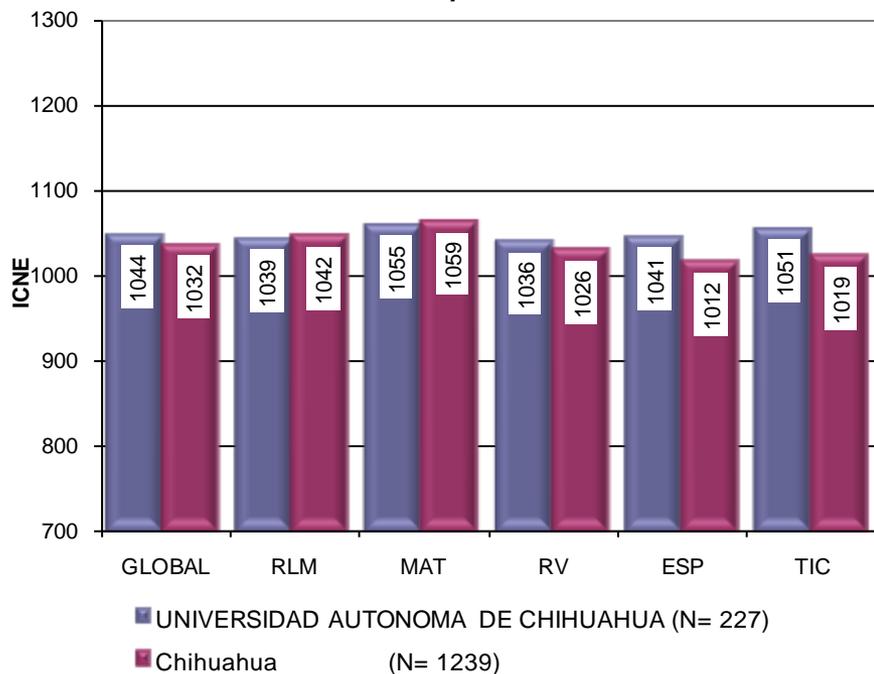


Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 por escuela de procedencia Privada

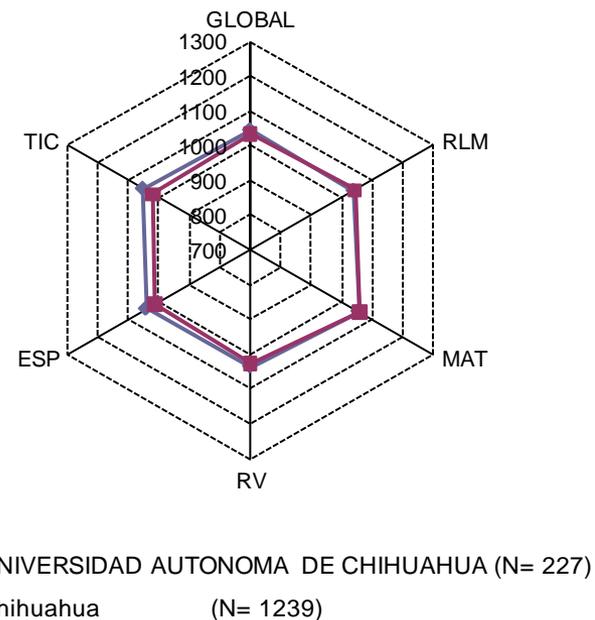




Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 por escuela de procedencia *Federal por Cooperación*

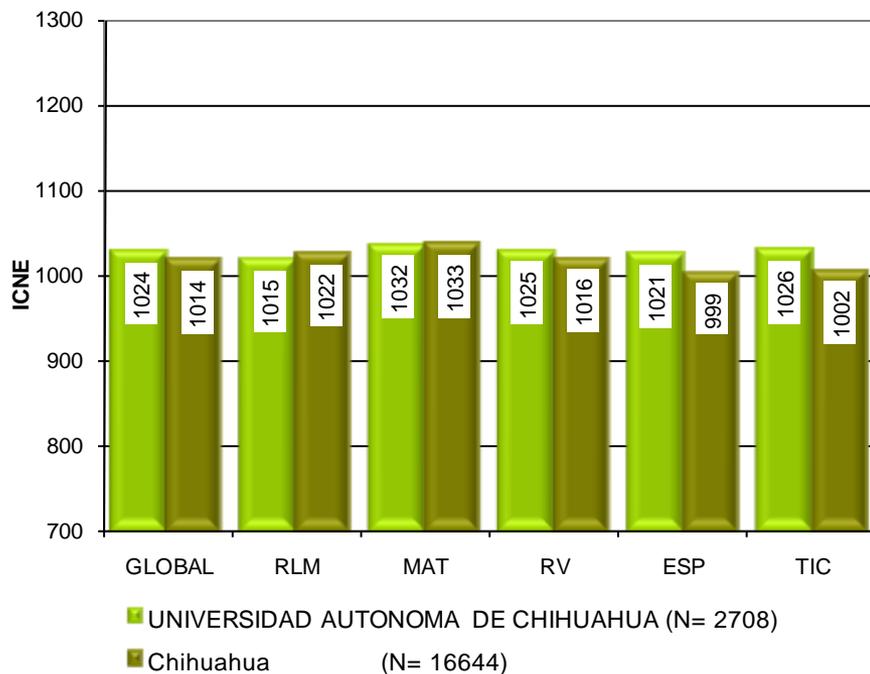


Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 por escuela de procedencia *Federal por Cooperación*

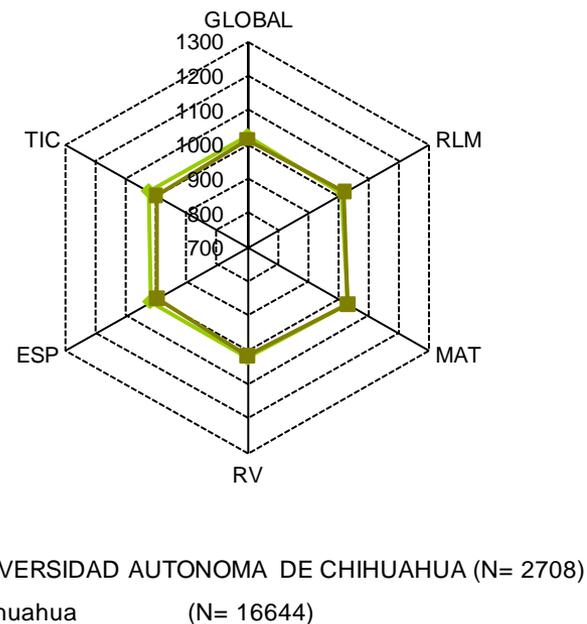




Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 de los sustentantes que proceden de *Bachillerato General*

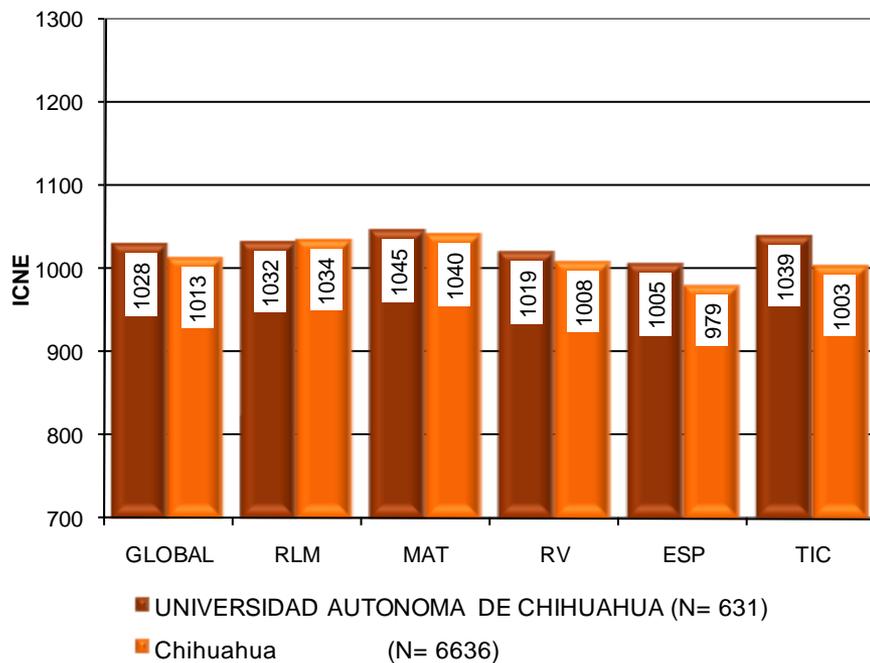


Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 de los sustentantes que proceden de *Bachillerato General*

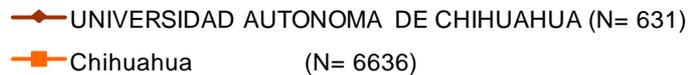
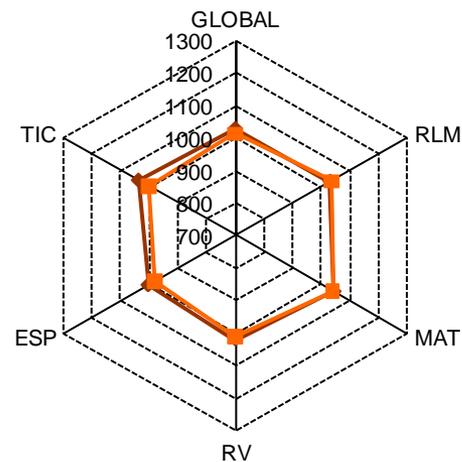




Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 de los sustentantes que proceden de *Bachillerato Tecnológico*

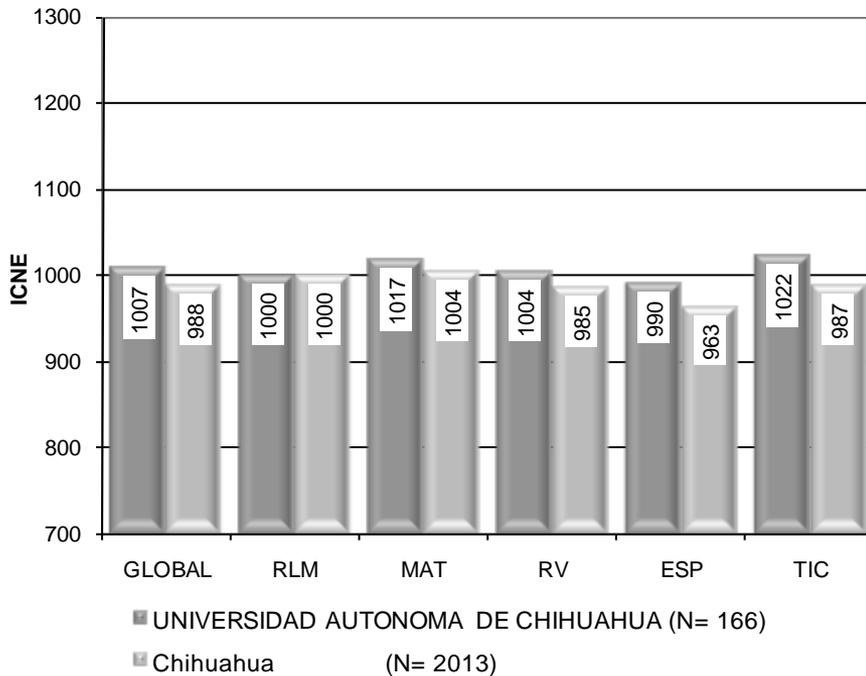


Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 de los sustentantes que proceden de *Bachillerato Tecnológico*

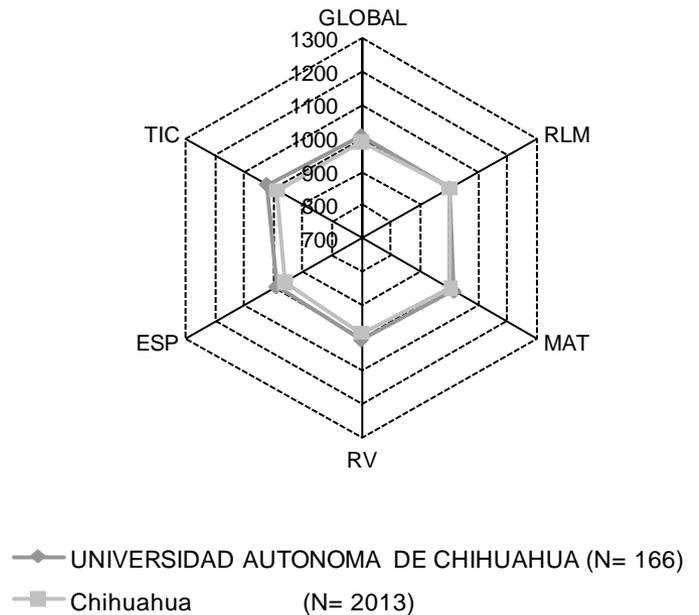




Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 de los sustentantes por *Profesional Técnico Bachiller*

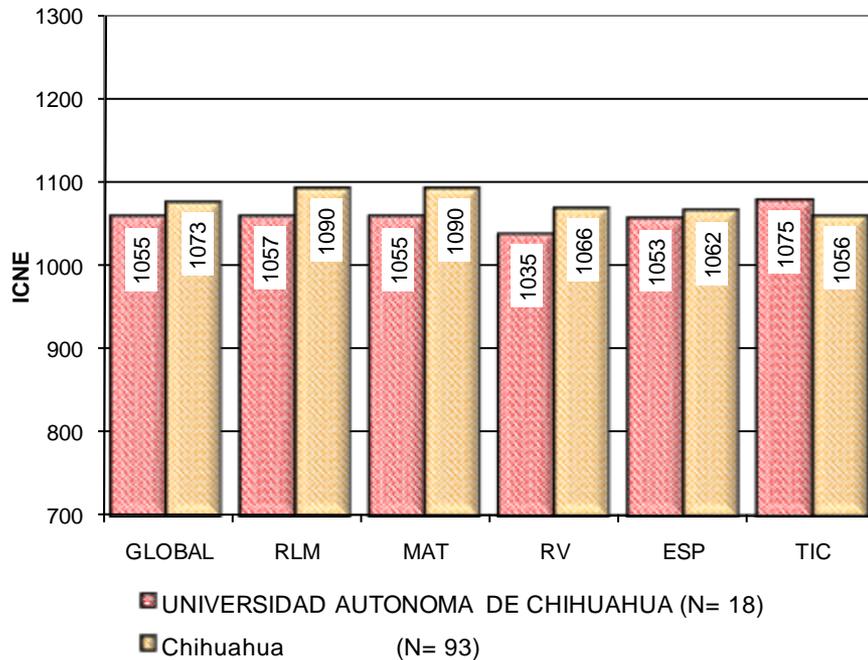


Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 de los sustentantes que proceden de *Profesional Técnico Bachiller*

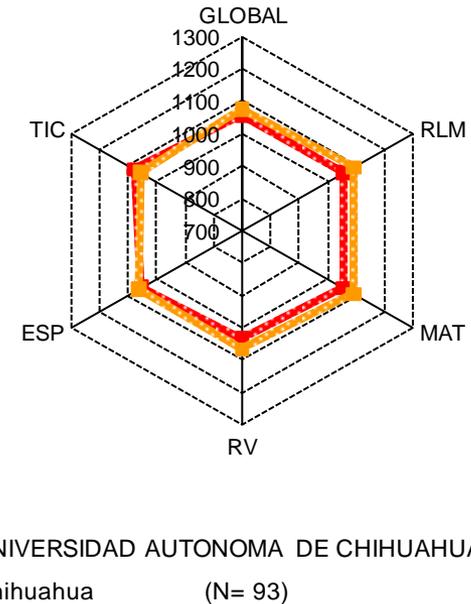




Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 de los sustentantes por *Bachillerato Intercultural (bilingüe indígena)*

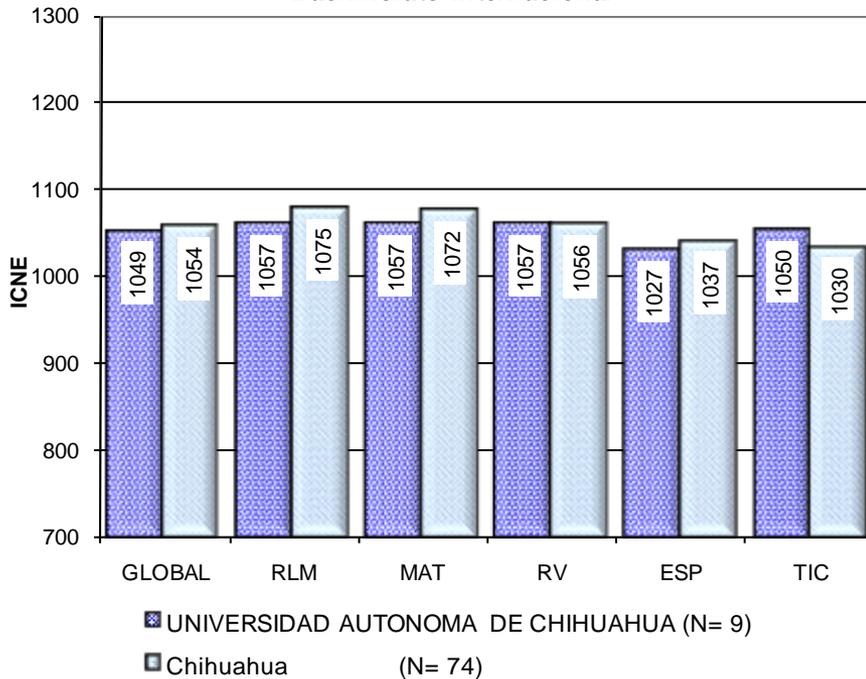


Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 de los sustentantes que proceden de *Bachillerato Intercultural (bilingüe indígena)*

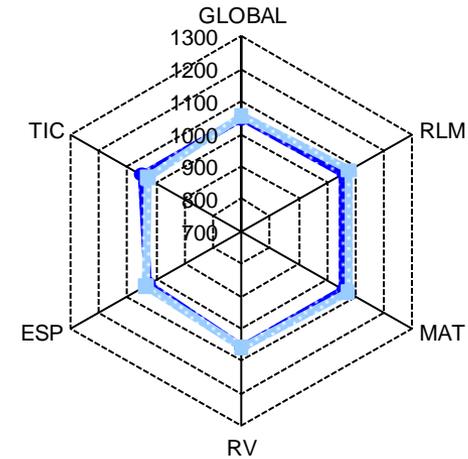




Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 de los sustentantes que proceden de *Bachillerato Internacional*



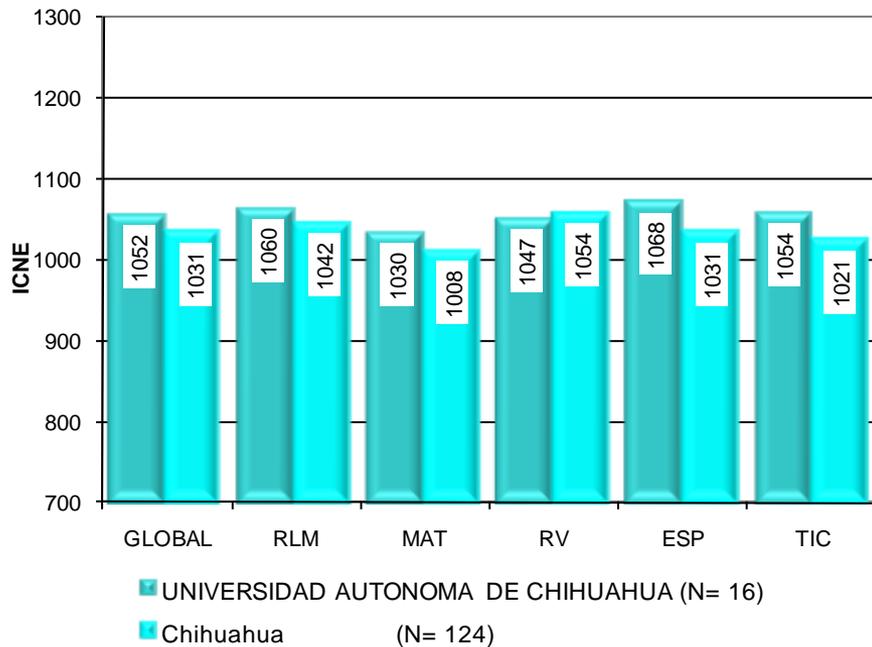
Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 de los sustentantes que proceden de *Bachillerato Internacional*



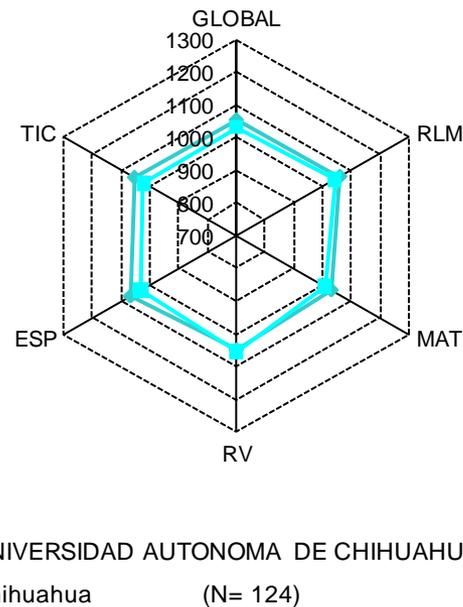
● UNIVERSIDAD AUTONOMA DE CHIHUAHUA (N= 9)
■ Chihuahua (N= 74)



Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 de los sustentantes que proceden de Acuerdo Secretarial 286



Comparativo entre la institución y los resultados del estado en 2009 de los sustentantes que proceden de Acuerdo Secretarial 286





MUCHAS GRACIAS





Directorio

Mtro. Rafael Vidal Uribe
Director General

Dr. José O. Medel Bello
Director General Adjunto de los EXANI
jose.medel@ceneval.edu.mx

M. en C. Harvey Spencer Sánchez Restrepo
Coordinador del Área de Estudios y Análisis Estadísticos
harvey.sanchez@ceneval.edu.mx
01(55) 5322 9200 ext. 4014

Lic. Daniel Arce Ríos
Jefe de la Sección de Análisis Estadístico
daniel.arce@ceneval.edu.mx
01(55) 5322 9200 ext. 4007

Lic. Jorge Gómez Pedraza
Jefe de la Sección de Informes Técnicos
jorge.gomez@ceneval.edu.mx
01(55) 5322 9200 ext. 4007

Ing. Alberto Aviles Rangel
Coordinador de la Unidad de Proyectos Especiales
alberto.aviles@ceneval.edu.mx
01(55) 5322 9200 ext. 4003