



Evaluación de Gestión 2009-2010

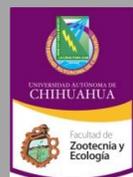


Chihuahua
Gobierno del Estado

**GOBIERNO
FEDERAL**



SAGARPA



GOBIERNO
FEDERAL



SAGARPA

Evaluación de Gestión 2009-2010

MÉXICO
2010
Bicentenario Independencia Centenario Revolución

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA

Lic. César Horacio Duarte Jáquez
**Gobernador Constitucional del
Estado**

Ing. Octavio Legarreta Guerrero
**Secretario de Desarrollo
Agropecuario**

Ing. Leonel Casas Domínguez
Director de Planeación Rural

Ing. Roberto Dittch Nevárez
**Director de Fomento
Agropecuario**

Ing. Oscar Estrada Murrieta
Director de Desarrollo Forestal

SAGARPA

Ing. Francisco Javier Mayorga Castañeda
Secretario

Lie. Mariano Ruíz Funes Macedo
Subsecretario de Agricultura

Ing. Ignacio Rivera Rodríguez
Subsecretario de Desarrollo Rural

Dr. Everardo González Padilla
Coordinador General de Ganadería

Lie Pedro Adalberto González Hernández
**Subsecretario de Fomento a los
Agronegocios**

Ing. Ramón Corral Ávila
**Comisionado Nacional de
Acuicultura y Pesca**

Ing. Pedro Ernesto del Castillo Cueva
**Coordinador General de
Enlace y Operación**

MVZ. Renato Olvera Nevárez
**Director General de
Planeación y Evaluación**

Virgilio Bucio Reta
Coordinador General de Delegaciones

Ing. Carlos Mauricio Aguilar Camargo.
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Lie José de Jesús Granillo Vázquez
**Subdelegado de Planeación y Desarrollo
Rural**

Ing. Manuel Guizar Fuentes
Subdelegado Agropecuario

Biol. Arturo Gutiérrez
Subdelegado de Pesca

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Presidente

Ing. Carlos Mauricio Aguilar Camargo

Secretario Técnico

Ing. Leonel Casas Domínguez

Representante de Profesionistas y Académicos

M.C. Javier Martínez Nevárez

Lic. Ady Anchondo Aguilar

Representante del CESAVECH

Ing. Juan Carlos Ramírez Sagahon

Representante de Fundación PRODUCE

Lic. Armando Walls Barrientos

Representante del INIFAP

Ing. Manuel Gustavo Chávez Ruíz

Coordinador del CTEE

Lic. Raúl Hernández Quezada

**ESTE ESTUDIO FUE REALIZADO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE
CHIHUAHUA**

FACULTAD DE ZOOTECNIA Y ECOLOGÍA

M.C. Jesús Enrique Séañez Sáenz
Rector

M.A. Luis Raúl Escárcega Preciado
Director

Dr. Mario Edgar Esparza Vela
Coordinador General

Dr. Eduardo Santellano Estrada
Dr. Mario Edgar Esparza Vela
Dr. José Luis Alba Rojo
Evaluadores

Lic. Edith Julieta Hernández González
M.P.E.A. Guadalupe Nelson Aguilar Palma
Soporte Técnico

Lic. Edith Julieta Hernández González
Capturista

Índice General

| | |
|--|----|
| <i>EVALUACIÓN DE GESTIÓN</i> | 1 |
| Objetivo general: | 1 |
| Objetivo específico: | 1 |
| Determinación de ventanillas | 3 |
| Convenio y Anexo Técnico..... | 5 |
| Convocatoria | 8 |
| Captura en el SURI | 9 |
| Dictamen de Solicitudes..... | 10 |
| Pago de Apoyos | 12 |
| Reprogramación de Recursos..... | 13 |
| Cierre de Ejercicio | 14 |
| Evaluación | 14 |
| <i>EVALUACIÓN DE SEGUIMIENTO</i> | 16 |
| Objetivo general: | 16 |
| Objetivo específico: | 16 |
| I. Nivel de preservación de los apoyos otorgados por los Programas..... | 17 |
| I. Tasa de sobrevivencia de los proyectos apoyados y los apoyos otorgados | 19 |
| II. Grado de aprovechamiento (uso o sub-uso) de los apoyos otorgados por los Programas en 2009..... | 20 |
| III. De ser el caso, ¿a qué se debe el posible no uso o sub-uso de los apoyos por parte de los beneficiarios? | 23 |
| <i>EVALUACIÓN DE CALIDAD</i> | 24 |
| Objetivo general: | 24 |
| Objetivo específico: | 24 |
| Valoración del trato recibido por el beneficiario a lo largo del proceso de solicitud de los apoyos. | 25 |
| Tiempos transcurridos entre la solicitud y la entrega de los apoyos | 27 |
| Porcentaje de beneficiarios que manifestaron estar satisfechos con el servicio que otorga el área responsable del Programa. | 31 |
| Relación beneficio/costo del trámite de los apoyos desde el punto de vista de los beneficiarios..... | 31 |
| <i>CONCLUSIONES</i> | 34 |
| <i>ANEXOS</i> | 35 |

Índice de cuadros

| | |
|---|----|
| Cuadro 1. Problemática y recomendaciones de la determinación de ventanillas | 4 |
| Cuadro 2. Problemática y recomendaciones del convenio y anexo técnico | 5 |
| Cuadro 3. Problemática y recomendaciones de la convocatoria | 8 |
| Cuadro 4. Problemática y recomendaciones del SURI | 9 |
| Cuadro 5. Problemática y recomendaciones del dictamen de solicitudes | 11 |
| Cuadro 6. Problemática y recomendaciones del pago de apoyos | 12 |
| Cuadro 7. Problemática y recomendaciones de la reprogramación | 13 |
| Cuadro 8. Problemática y recomendaciones del cierre de ejercicio | 14 |
| Cuadro 9. Problemática y recomendaciones de la evaluación | 14 |
| Cuadro 10. Nivel de preservación de los apoyos otorgados por los Programas en el periodo 2008-2010 | 18 |
| Cuadro 11. Grado de aprovechamiento (uso o sub-uso) de los apoyos otorgados por el programa de adquisición de activos productivos en 2009 | 20 |
| Cuadro 12. Grado de aprovechamiento (uso o sub-uso) de los apoyos otorgados por el resto de los programas en co-ejercicio de recursos 2009 | 22 |
| Cuadro 13. Calificación del trato del personal que le atendió cuando entregó su solicitud de apoyo del programa..... | 26 |
| Cuadro 14. Distribuciones de frecuencia sobre los tiempos que transcurren entre la entrega de su solicitud y/o documentación y la recepción el apoyo del programa | 29 |
| Cuadro 15. Distribuciones de frecuencia sobre los tiempos transcurridos entre la entrega de su solicitud y la notificación sobre el resultado del apoyo del programa..... | 30 |
| Cuadro 16. Recomendaría usted a otras personas solicitar apoyos del programa | 31 |
| Cuadro 17. El beneficiario no está enterado de la existencia del programa | 33 |

Índice de figuras

| | |
|---|----|
| Figura 1. Calendario operativo de los programas en co-ejercicio..... | 2 |
| Figura 2. Programación de actividades de los programas en co-ejercicio | 3 |
| Figura 3. Grado de sustentabilidad de los apoyos otorgados por los programas de apoyo al campo en Chihuahua en 2009 | 18 |
| Figura 4. Tasa de supervivencia de los apoyos otorgados por los programas de apoyo al campo en Chihuahua | 19 |
| Figura 5. Grado de aprovechamiento (uso o sub-uso) de los apoyos otorgados por los programas de apoyo al campo en Chihuahua en 2009 | 21 |
| Figura 6. Gestión de los Programas en atención al cliente | 26 |
| Figura 7. Distribución de los tiempos entre las solicitudes y la entrega de los apoyos en los cuatro programas evaluados | 28 |

EVALUACIÓN DE GESTIÓN

El objetivo general de la evaluación es aportar propuestas para mejorar el funcionamiento y la operación del Programa en co-ejercicio (Activos Productivos, Soporte, Organízate y COUSSA) en el Estado, mediante el análisis de los principales procesos de su ejecución, a fin de hacer de éste un instrumento de política pública más eficiente y eficaz en la atención de la problemática a la cual se dirige.

Para esto, los objetivos están orientados al análisis de los factores que intervienen en el diseño de los programas y en su caso detectar áreas de oportunidad que mejoren la estructura y operación del mismo y, presentar recomendaciones integrales para eficientar el diseño, la normatividad y la operación de los programas, que definan el qué, cómo y para qué.

El enfoque metodológico contempló la lectura e interpretación de la documentación siguiente: ROP 2009, PND, Plan sectorial, MML, instrumentos de recolección de información, con base en los objetivos de la evaluación.

El Sector Rural cuenta con recursos escasos en comparación con las inversiones que es necesario realizar para competir en un mercado dinámico y global. Por ello de la necesidad de una planeación estratégica, en este sentido la planeación es una herramienta que permite llevar al futuro, situaciones actuales que se transformarán en situaciones deseables, direccionando y conjugando objetivos, acciones estratégicas, políticas y procedimientos que benefician a la población objetivo a través de la aplicación eficiente y oportuna de los recursos de los programas en co-ejercicio.

Por lo anterior, en este reporte se documentan los primeros resultados posteriores al levantamiento de la línea base implementada en 2008, y que muestran los hallazgos y avances de mayor relevancia en el periodo 2008-2010, con especial atención a los resultados en el 2009.

Objetivo general:

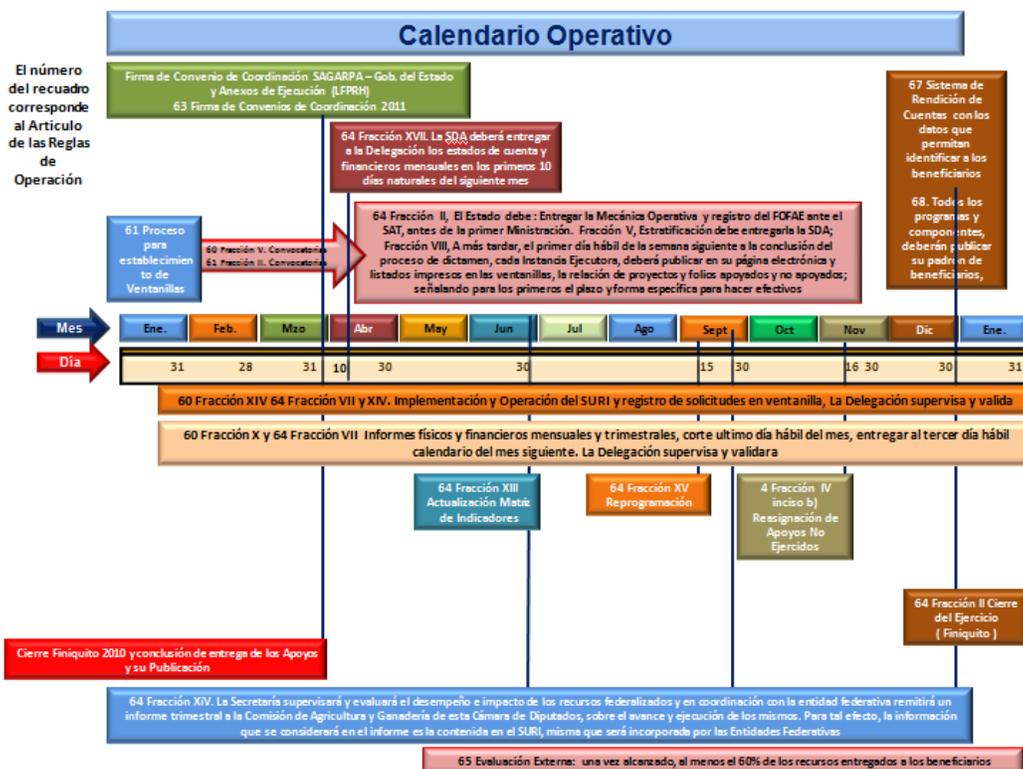
- Determinar el desempeño de los Programas de SAGARPA a partir de la valoración del cumplimiento de metas, tanto de resultados como de gestión, y emitir, cuando así sea requerido, recomendaciones para la instrumentación de medidas correctivas que reviertan las desviaciones en el cumplimiento de metas para asegurar el logro de los objetivos de los Programas.

Objetivo específico:

- Determinar el grado de aprovechamiento de los apoyos otorgados por los Programas mediante el seguimiento a los mismos en términos de su uso y permanencia en las unidades económicas rurales.

Para el proceso de planeación se parte de identificar y definir las necesidades estratégicas prioritarias en el sector (ver figura).

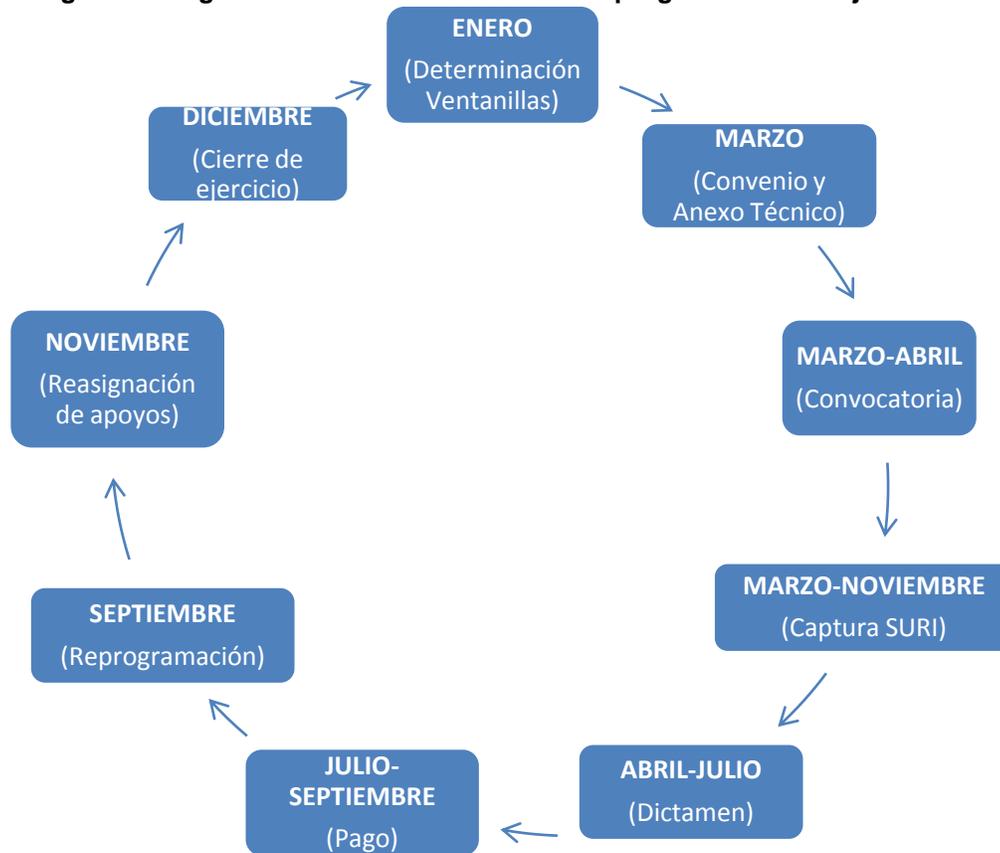
Figura 1. Calendario operativo de los programas en co-ejercicio



Fuente: SAGARPA, 2011.

De acuerdo con la figura anterior, el calendario operativo de los programas en co-ejercicio tiene fases críticas las cuales son: apertura de ventanillas (incluye determinar cuáles serán las ventanillas al público, así como la capacitación para la asesoría y captura de las solicitudes), dictaminación de solicitudes (priorización y calificación de acuerdo a reglas de operación), pago a beneficiarios (publicación de resultados y pago a beneficiarios) y cierre de ejercicio fiscal (finiquito). Sin embargo, a realizar el análisis de la información en conjunto con los actores relacionados se encontró una serie de anomalías en la operación de los programas: activos productivos, soporte, uso sustentable de los recursos naturales y organizate.

Una vez analizado el calendario operativo de los programas en co-ejercicio se determinó que existen nueve actividades distribuidas en el tiempo, las cuales deben de ser evaluadas para establecer las mejoras continuas al proceso de apoyos al sector rural. Las actividades son: determinación de ventanillas, convenio y anexo técnico, convocatoria, captura en el SURI, dictamen de solicitudes, pago a beneficiario, reprogramación de presupuesto no ejercido, reasignación de apoyos y cierre de ejercicio financiero.

Figura 2. Programación de actividades de los programas en co-ejercicio

Fuente: Elaboración propia.

Determinación de ventanillas

El primer paso en los programas en co-ejercicio es la determinación de cuántas y cuáles serán los puntos oficiales de recepción de solicitudes así como de la captura de las mismas. En general, establecer cuáles serán las ventanillas es un proceso sencillo; en la mayoría de los casos son las presidencias municipales (dirección de desarrollo rural), centro de apoyo al desarrollo rural (CADER), distritos de desarrollo rural (DDR), Delegación SAGARPA y la Secretaría de Desarrollo Rural. Sin embargo, al realizar un análisis de la situación de detectaron las siguientes problemáticas:

1. Una promoción deficiente de los programas, en específico de soporte, COUSSA y Organizate, los cuales son poco conocidos, pero son de vital importancia para el futuro del agro chihuahuense ya que éstos están establecidos para mejorar la organización, el desarrollo de las capacidades y la conservación y uso racional de los recursos naturales.
2. Debido a que las reglas de operación no acotan el acceso a los programas, es decir son muy incluyentes, resulta que no existe un perfil de beneficiario lo que impide el mejor desempeño de los trabajadores al momento de asesorar a los productores y en la captura de la información.

3. La captura de las solicitudes es sumamente deficiente, además de no contar con un sistema de monitoreo, lo que ocasiona que las bases de datos con la cual se realizan los análisis o evaluaciones de los programas estén deficientes, por lo cual la planeación del siguiente año se encuentra sementada en información incorrecta.

Para solucionar esta problemática se proponen las siguientes recomendaciones:

Cuadro 1. Problemática y recomendaciones de la determinación de ventanillas

| PROBLEMÁTICA | RECOMENDACIÓN |
|---|---|
| Promoción deficiente de los programas y de activos estratégicos | <p>En el caso del programa de activos productivos, es el más conocido por lo que no es necesario una promoción del mismo, pero si generar líneas estratégicas de manera regional donde se tenga establecido los impactos.</p> <p>Para generar una estrategia integral, es necesario apoyar el desarrollo de capacidades, la organización y el aprovechamiento racional de los recursos, es decir, que el apoyo en equipamiento traiga aparejado por lo menos un apoyo más, esto permitirá incrementar el impacto de los programas en pro del productor rural.</p> |
| Es necesario diferenciar al beneficiario para generar esquemas de fomento y de subsistencia | <p>Es fundamental generar un padrón único de beneficiario, así como una caracterización de la población objetivo de los programas acorde a la problemática detectada de manera regional. El padrón único no solamente debe de contar una lista de productores, sino el nivel de activos así como los apoyos recibidos en los últimos años de las distintas dependencias gubernamentales. La caracterización de la población objetivo debe de dar respuesta y delimitar los impactos esperados.</p> |
| Capacitación deficiente en ventanillas y no se valida la captura (monitorear errores) | <p>La capacitación en la captura de solicitudes es primordial, pero esta debe de contener no solo que no existan campos vacíos, sino que la información sea coherente: por ejemplo, los niveles de activos deben de contar con una correlación fuerte y positiva con el tipo de apoyo que solicita.</p> <p>Para reducir los errores en la captura, se propone diseñar y ejecutar un programa de monitoreo el cual consistiría en realizar muestreos en la captura, así como la validación de la información, con lo cual se obtiene una información más confiable y una reducción considerable en los errores de captura.</p> |

Convenio y Anexo Técnico

Toda planeación y distribución presupuestal parte en primer lugar de conocer cuál es el presupuesto con que se cuenta y posteriormente en base a la información obtenida en evaluaciones y años anteriores se determina cuáles son los problemas a atacar y cuáles serán las metas a obtener.

En el caso de la evaluación de desempeño 2009-2010 se encontraron una serie de problemáticas que se sintetizan en:

1. Carencia de información para la toma de decisiones; a pesar de que el estado es uno de los más avanzados en la generación de información en el ámbito rural, dicha información no se utiliza para la planeación estratégica, ni con una visión prospectiva, es decir, existen estudios que determinan las necesidades regionales y el impacto de los apoyos, mas sin embargo, estos no se aplican a la hora de la planeación, la cual se plasma en el anexo técnico.
2. Mayor importancia a las metas y no a los resultados, debido a que las matrices de marco lógico y la planeación en si se enfocan a la distribución presupuestal y no a un crecimiento y desarrollo del sector rural, se da solución a la demanda de los productores y no a las necesidades de los mismos, provocando en muchos casos impactos no significativos en el incremento de la producción y por ende del ingreso.
3. Debido a los cambios y adecuaciones en los programas, la estructura operativa en las oficinas de la SAGARPA, ha quedado superada y desarticulada para tener una visión integral para la solución de los problemas. Un jefe de programa (agrícola, ganadería, desarrollo rural) debe de corregir las deficiencias del mismo; sin embargo, para la solución este debe de agrupar todos los programas en co-ejercicio y determinar que componentes le ayudan a la solución. Debido a este inconveniente los resultados se encuentran desarticulados entre programas y las soluciones quedan limitadas.

A continuación de desarrollan los problemas detectados en la fase de convenio y anexo técnico.

Cuadro 2. Problemática y recomendaciones del convenio y anexo técnico

| PROBLEMÁTICA | RECOMENDACIÓN |
|---|--|
| Carencia de información para la planeación y toma de decisiones | En el estado existe información base para la toma de decisiones, pero esta no se aprovecha de forma adecuada. Además existe una carencia de información en: impactos de los programas, inventarios de maquinaria y equipo, potencialidades regionales, desarrollo de capacidades específicas, entre otras. Las cuales pueden ser subsanadas fácilmente al contratar a investigadores o despachos que generen esa información de una manera |

| | |
|---|--|
| | profesional e imparcial. |
| En la planeación no se hace distinciones entre regiones | El estado es el más grande en extensión territorial, además su población es heterogénea, por lo cual su problemática está muy diferenciada entre regiones, debido a ello, la planeación desde oficinas centrales se debe de realizar de manera regional, atacando los problemas detectados y dando soluciones diferenciadas. Todo ello implica una coordinación inter e intra institucional. |
| Mayor importancia a las metas de gestión (tiempos, dinero) | Alinear las metas de gestión con las metas de impactos, para que no solo se cumplan con tiempos y distribución, sino se tenga cuantificado el impacto logrado en el bienestar de los beneficiarios, y de esta manera reducir las disparidades existentes en el agro chihuahuense. |
| Estructura operativa obsoleta (jefes de programa, desde nivel central) | Debido a que la estructura operativa está dada desde oficinas centrales, los jefes de programas deben de tener las capacidades en planeación de tener una visión integral de la problemática que aqueja al sector, y esta a su vez la deben de desmenuzar de manera regional, basándose en las capacidades de su personal de apoyo y en estudios específicos que requieran por área del conocimiento. |
| Las reglas de operación sobre grupos prioritarios y niveles de activos no son aplicadas | En planeación existe una presión externa la cual en algunos de los casos redirecciona o modifica las metas planeadas; sin embargo, existen reglas establecidas a nivel federal que deben de ser aplicadas; este es el caso de los grupos prioritarios y niveles de activos, que para esta evaluación no se cumplieron, por lo que las planeaciones futuras deben de considerar en primer lugar las metas federales y posteriormente las estatales, todo en base a información base y de manera regional. |
| Desconocimiento si los activos y desarrollo de capacidades generadas incrementan la rentabilidad de las UPR | Existen estudios donde se determinaron los impactos en generación de riqueza e incremento en productividades de una serie de innovaciones tecnológicas y de desarrollo de capacidades; sin embargo, existe un desconocimiento por parte del personal que hace la planeación, por lo cual se recomienda que antes de la planeación se recopile la información existente para una mejor toma de decisiones. |

| | |
|---|---|
| <p>La información de las metas establecidas a nivel estatal (Anexo técnico y MIR) no son socializadas a los operadores de los programas</p> | <p>Una vez que se realiza la planeación este debe de socializarse con los operadores del programa, ya que en ellos recae la responsabilidad de llegar a las metas establecidas, empero esto no sucede debido a que hay un corte de información, por lo que en algunos de los casos las metas no se cumplen. Si se mejora la comunicación entre los operadores y planeación, se mejoraran significativamente las metas establecidas.</p> |
| <p>El impacto de los apoyos no está cuantificado</p> | <p>Existe carencia de información para determinar los impactos de los programas; partiendo de la información existente, las matrices de marco lógico contienen indicadores de impacto, pero estos son demasiado generales, por lo que es necesario generar indicadores de manera regional y con valor de uso para las planeaciones futuras.</p> |
| <p>Desconocimiento del inventario estatal de maquinaria y equipo, así como de razas de ganado de carne</p> | <p>La información para la toma de decisiones en cuestiones de maquinaria, equipo y especies zootécnicas, se encuentra obsoleto, por lo que es necesario la generación de información en este rubro, ya sea a través de un censo o un muestreo con el cual se pueda hacer inferencia a nivel municipal o regional.</p> |
| <p>Transferencia de tecnologías y capacitación propuestas desde oficinas, no concordando con las necesidades de productores</p> | <p>Cuando existe un desconocimiento o una visión parcial de la problemática existente, la planeación trae consigo una propuesta parcial o errónea. En el caso de la innovación y el desarrollo de capacidades, este se encuentra muy desarticulado con la realidad y con las tendencias mundiales, por lo que es necesario adecuar la planeación en primer lugar a las condiciones existentes en las distintas regiones; determinar las necesidades de capacitación y transferencia de tecnología de acuerdo a una prospectiva. Para ello, es necesario que las instancias correspondientes realicen de manera conjunta la planeación de este programa.</p> |
| <p>Las metas se proponen sin un criterio técnico y determinación de los activos estratégicos de manera intuitiva</p> | <p>Existe voluntad de los servidores públicos, para la planeación y determinación de metas, empero estas se siguen haciendo de buena voluntad, pero sin un sustento técnico. Por lo cual es necesario una coordinación entre la parte de planeación con los técnicos o generadores de la información donde se plasmen las metas sobre una base técnica y con datos reales.</p> |

Convocatoria

Al momento de publicar una convocatoria existe una planeación antes de la misma y posterior a ella, por lo que se establecen una serie de cuellos de botella, para los cuales se cuentan con alternativas de solución; sin embargo, en las convocatorias de los programas en co-ejercicio siguen ocurriendo las mismas anomalías año con año, como:

1. La capacitación es apresurada y limitada para los asesores de solicitudes, solo se piensa que es un llenado de un formato, pero si se equivoca todo el proceso que continúa estará erróneo.
2. Los formatos utilizados (oficinas centrales) carecen de información para una caracterización del beneficiario, en el caso del estado es muy importante debido a que existe una heterogeneidad en los productores agropecuarios.
3. Como no se cuenta con información suficiente para determinar de manera efectiva la población objetivo del programa, el resultado no necesariamente será el mejor.

En el siguiente cuadro se sintetizan los obstáculos encontrados en la etapa de la convocatoria.

Cuadro 3. Problemática y recomendaciones de la convocatoria

| PROBLEMÁTICA | RECOMENDACIÓN |
|--|---|
| Capacitación limitada para la captura de solicitudes. | La contratación del personal con perfil adecuado para la captura de solicitudes es el primer paso a realizar, siguiendo una capacitación en el funcionamiento del programa (entendido como que problemas soluciona, cuales son los apoyos y beneficiarios), asesoría para determinar cuál es el problema de solicitante (cuál es su principal problema, que tipo de apoyos existen para la solución, cual es la mejor alternativo, y si cuenta con el recurso económico para realizar su aportación). Para la captura es necesario concientizar que existen una serie de información que se debe de cruzar para validar esa solicitud, como por ejemplo: nivel de activos y apoyo solicitado. |
| Solicitudes carentes de información para caracterizar a los beneficiarios. | Debe de existir una iniciativa estatal, la cual contenga una serie de requisitos o información adicional a la solicitud utilizada (formato de oficinas centrales). Con la finalidad de recopilar mayor información para el siguiente paso que es la caracterización de la población objetivo. |
| La caracterización de la población objetivo es muy general | Es necesaria una nueva estratificación de los productores por nivel de activo y principal actividad económica. |

Captura en el SURI

Una vez llenada la solicitud, este debe de ser capturada en línea por el Sistema Único de Registro Institucional (SURI), el cual contiene todos los registros e información necesaria para realizar los filtros correspondientes y a partir de ahí, empezar la priorización y dictamen de expedientes para generar la lista de solicitantes beneficiados. Por ello, este es uno de las fases más importantes en el proceso.

A pesar de ello, esta etapa se encuentra plagada de una serie de problemas que ocasiona que la dictaminación no se lleve de manera adecuada y que al momento de la evaluación los errores se detecten, siendo la información en algunos casos poco confiable y en otras contradictorias. Sus principales limitaciones son:

1. Capacitación limitada en la captura, principalmente en se descuida el cruce de información, es decir, se realiza de manera mecánica, sin detenerse a analizar la información o a cotejar la misma; por ejemplo: existen CURP incompletos o con letras de más.
2. No existe un sistema de validación, seguimiento y monitoreo en la captura de la información, por lo que el análisis y toma de decisiones se realiza con todos los errores, trayendo consigo un efecto dominó.

A continuación de desarrollan los problemas detectados en la fase de captura en el SURI

Cuadro 4. Problemática y recomendaciones del SURI

| PROBLEMÁTICA | RECOMENDACIÓN |
|--|---|
| Capacitación limitada para la captura de solicitudes. | La contratación del personal con perfil adecuado para la captura de solicitudes es el primer paso a realizar, siguiendo una capacitación en el funcionamiento del programa (entendido como que problemas soluciona, cuales son los apoyos y beneficiarios), asesoría para determinar cuál es el problema de solicitante (cuál es su principal problema, que tipo de apoyos existen para la solución, cual es la mejor alternativo, y si cuenta con el recurso económico para realizar su aportación). Para la captura es necesario concientizar que existen una serie de información que se debe de cruzar para validar esa solicitud, como por ejemplo: nivel de activos y apoyo solicitado. |
| Base de datos del SURI 2009 poco confiable y nulo seguimiento a la captura | Debido a gran cantidad de errores, omisión de información, así como la falta de validación (no coincide SURI, con finiquito), es necesaria una limpieza de la base de datos. Y para años posteriores se recomienza implementar un programa de seguimiento y monitoreo en la captura, el cual debe de cerciorarse de las deficiencias en tiempo real, para su corrección |

| | |
|---|--|
| | inmediata. La finalidad de esta mejora es contar con información validada para una toma de decisiones basada en certidumbre. |
| Base de datos del SURI 2010 confiable en un 90% y nulo seguimiento a la captura | Debido a gran cantidad de errores, omisión de información, así como la falta de validación (no coincide SURI, con finiquito), es necesaria una limpieza de la base de datos. Y para años posteriores se recomienda implementar un programa de seguimiento y monitoreo en la captura, el cual debe de cerciorarse de las deficiencias en tiempo real, para su corrección inmediata. La finalidad de esta mejora es contar con información validada para una toma de decisiones basada en certidumbre. |
| Las estadísticas de producción, rendimiento, superficie sembrada, cosechada, etc. No tiene un sustento estadístico, por lo que su confiabilidad no es adecuada, y es la base para la toma de decisiones | A pesar de que este punto no le corresponde como tal al SURI, es aquí donde la validación de la información capturada toma relevancia. Y para el cruce de información, esta debe de realizarse con los datos del SIAP; mas sin embargo, las mismas estadísticas estatales, se encuentran basadas en recorridos de campo y recolección de información de informantes claves (como organizaciones de productores), pero estos datos no cuentan con ningún sustento estadístico, por lo que su confiabilidad no está probada; por ello, se recomienda implementar un método con confiabilidad estadística para generar información confiable, verás y oportuna, que sirva de base para el cruce de datos y la generación de información para una toma de decisiones correcta. |

Dictamen de Solicitudes

El principal cuello de botella y donde mayor dificultad se tiene es en la dictaminación de las solicitudes, siendo la parte más débil de todo el proceso debido a presiones políticas, no se acatan las reglas de operación, los tiempos son limitados, el personal escaso y poco capacitado y la falta de un sistema que priorice las necesidades de manera regional. Por ello, la problemática detectada se sistematiza en el siguiente cuadro:

Cuadro 5. Problemática y recomendaciones del dictamen de solicitudes

| PROBLEMÁTICA | RECOMENDACIÓN |
|--|---|
| Poco involucramiento del municipio, CADER y DDR en la dictaminar solicitudes, por lo que existe la necesidad de que los proyectos sean dictaminados de manera regional | Debido a que existe una heterogeneidad en el territorio y en los productores (nivel de activos y grado de marginación), es necesario, que las instituciones regionales, que son las que están inmersas en los problemas, sean parte de la dictaminación de las solicitudes, aportando información y experiencia y sobre todo el conocimiento de la problemática a resolver. Así mismo es necesario generar información actualizada de la problemática y caracterización de la población de manera regional que sirva de base para la priorización y planeación. |
| Dictaminación de solicitudes, no se realiza de acuerdo a metodología establecida | Debido a presiones de índole externas, la dictaminación no se ha llevado a cabo conforme a la metodología establecida por oficinas centrales, lo cual ha sesgado la planeación inicial, y por ende las metas establecidas; por lo que es necesaria la contratación de entidades externas al proceso para evitar ese tipo de presiones. Dicha entidad deberá contar con el personal calificado y con la información de las distintas problemáticas regionales, así mismo coordinarse con las instituciones regionales para la dictaminación de las solicitudes. |
| Las necesidades de apoyos no se reflejan en la priorización de proyectos | Los apoyos que se necesitan en las distintas regiones del estado, no necesariamente son las necesidades estatales, por lo que es necesario a partir de la planeación en ámbito regional, priorizar las problemáticas determinar las necesidades y generar las metas e indicadores regionales para un mejor desarrollo rural. |
| No existe una coordinación efectiva entre SAGARPA-SDR-CONAGUA. | El principal problema en el sector rural del estado es el agua, empero las instituciones encargadas de dar solución a esta dificultad no cuentan con una coordinación efectiva, hasta el momento las tres instancias no han intercambiado bases de datos. Por ello, es necesario crear una comisión que se encargue de una planeación efectiva entre las dependencias involucradas y generar información para las decisiones de apoyo a la inversión, todo ello de manera regional. |
| Uso limitado del programa Soporte, básicamente es utilizado para los CDR | Generar un programa donde exista capacitación, utilizando como base el ejido (en el caso de la ganadería) |
| Existe duplicidad de apoyos debido a | Una de las lagunas en la dictaminación de solicitudes |

| | |
|--|--|
| <p>que el beneficio se da a personas y no por unidad de producción. Necesario mayor coordinación con la SE</p> | <p>es que no se cuenta con la información actualizada ni gerefenciada de las unidades de producción, y la dictaminación se realiza a partir de solicitante, por lo que existe la posibilidad de duplicar apoyos del mismo componente en la misma unidad de producción; por lo que se requiere un padrón único con datos personales, de la unidad de producción, geo-referencia, niveles de activos, historial de apoyos de todas las dependencias de los tres niveles de gobierno, para poder priorizar y dictaminar de forma adecuada las solicitudes.</p> |
| <p>Mala programación en tiempos (tiempo en dictaminar solicitudes, de cuatro a seis meses)</p> | <p>En años anteriores se tiene la experiencia de que la dictaminación se tarda alrededor de cuatro meses; sin embargo, no se han hecho adecuaciones para remediar el problema, ya que éste ocasiona el retraso de los ejercicios fiscales y el cierre de cuenta pública sea apresurado y con errores. Si se cuenta con el calendario de actividades, es necesario adecuarlo a las experiencias anteriores e incrementar la eficiencia en la dictaminación, para ello es necesario que las planeaciones regionales (determinación de problemática, necesidades y metas) se lleve por lo menos a la par de la determinación de ventanillas, para que se cuente con toda la información necesaria para la dictaminación regional.</p> |

Pago de Apoyos

En esta etapa del proceso la problemática es una externalidad, que si bien no le compete a la SAGARPA ni a la SDR, existen atenuadores del proceso. Las externalidades que afectan la aportación económica de los beneficiarios para acceder a los apoyos radican en la falta de capacidad económica y la carencia de fuentes externas de financiamiento (ver cuadro).

Cuadro 6. Problemática y recomendaciones del pago de apoyos

| PROBLEMÁTICA | RECOMENDACIÓN |
|---|---|
| <p>Existe falta de recursos económicos por parte de los beneficiarios para realizar sus aportaciones.</p> | <p>Debido a la premura de tiempo los beneficiarios no cuentan con el capital suficiente para realizar las aportaciones correspondientes y contar con el apoyo gubernamental. Para ello, es necesario en una primera etapa (convocatoria y dictaminación de solicitudes) determinar la solvencia económica de los solicitantes, a través del cruce de información (nivel de activos vs apoyo solicitado), con ello se cuenta con la certeza del aporte económico. En una segunda etapa (control interno) se deben de reducir los tiempos para la dictaminación de solicitudes, y con ello,</p> |

| | |
|--|--|
| | ampliar los tiempos para el ejercicio de los recursos, otorgando mayores plazos a los beneficiarios para realizar las aportaciones de recursos y de esta manera garantizar el ejercicio fiscal en tiempo y forma. |
| Carencia de fuentes de financiamiento externo para completar las aportaciones de los beneficiarios | La falta de una oferta financiera complementaria es un problema recurrente año con año. La solución a ello, es la coordinación intra-institucional, donde la SAGARPA-SDR funjan como interlocutoras con el restos de las instituciones públicas, para socializar las listas de beneficiarios y posteriormente generar esquemas de financiamiento acordes a las necesidades de los productores, para que de ésta manera se subsane parcialmente el problema del financiamiento, principalmente para la adquisición de activos productivos (maquinaria, equipo e infraestructura). |

Reprogramación de Recursos

La reprogramación de recursos financieros se da debido a que los beneficiarios del primer bloque, no contaron con recursos económicos para realizar su aportación o simplemente declinaron ser beneficiarios por distintas razones. Por ello, se realiza la reasignación de recursos y se emite un segundo bloque de beneficiarios. El problema en esta fase radicó en la falta de tiempo para realizar el ejercicio presupuestal pendiente.

Cuadro 7. Problemática y recomendaciones de la reprogramación

| PROBLEMÁTICA | RECOMENDACIÓN |
|--|--|
| Tiempo limitado para el ejercicio financiero | El proceso de ejercicio fiscal ha arrastrado una deficiencia en la ejecución y por ende en los tiempos, por lo cual al momento de la reprogramación del segundo bloque, los tiempos quedaron muy limitados, por lo que los beneficiarios, no tuvieron la oportunidad de aportar su parte correspondiente o buscar fuentes de financiamiento, ya que la limitante de tiempo fue demasiado severa. Por lo que es necesario programar y respetar los tiempos en el calendario de actividades, para que exista oportunidad de que los productores obtengan tiempo suficiente para reunir la parte económica que les corresponde. |
| Reasignación de recursos no se cumplió, se regresaron más de \$7,000,000 | La consecuencia de contar con poco tiempo para un ejercicio presupuestal, es simplemente que no se ejerza, por lo que para el año 2009, se regresaron más de siete millones de pesos. Por ello, es necesario programar y respetar los tiempos en el calendario de actividades, para que exista oportunidad de que los productores obtengan tiempo suficiente para reunir la parte económica que les |

| | |
|--|---|
| | corresponde y evitar la devolución de los recursos. |
|--|---|

Cierre de Ejercicio

Para llevar a cabo la evaluación de los programas en co-ejercicio es necesario tener el cierre de ejercicio fiscal, para determinar el cumplimiento de las metas establecidas y poder realizar las mejoras pertinentes para el siguiente año fiscal. En la evaluación de desempeño se encuentran una serie de deficiencias desde el punto de vista operativo la falta de coordinación institucional.

Cuadro 8. Problemática y recomendaciones del cierre de ejercicio

| PROBLEMÁTICA | RECOMENDACIÓN |
|---|--|
| Incrementar las iniciativas de cambio, se lleva la misma inercia desde hace años. | Para realizar los cambios pertinentes en el cierre de ejercicio (cuadrar los datos) es primordial una capacitación al personal, para que se adelanten a los hechos y tener la solución, para ello, es necesario nuevos esquemas de cooperación y coordinación entre las distintas jefaturas de programas, así como con el área administrativa y de planeación. |

Evaluación

Al momento de realizar la evaluación de gestión de los programas en co-ejercicio, se encontraron una serie de dificultades para la obtención de la información, así como para el análisis y validación de la misma.

A continuación de desarrollan los problemas detectados en la fase de evaluación.

Cuadro 9. Problemática y recomendaciones de la evaluación

| PROBLEMÁTICA | RECOMENDACIÓN |
|--|--|
| MIR y Anexo Técnico no concuerdan, flujo de información deficiente | Al momento de cruzar la información entre las MIR subidas al sistema y el anexo técnico 2009 y 2010, las metas no concuerdan. Por lo que es necesario incrementar la coordinación, cooperación y comunicación entre el área de planeación y la de evaluación, ya que ambas informaciones se suben al sistema de SAGARPA central, más sin embargo, no concuerdan entre ellas y al evaluar, se tiene que determinar cuál es la fuente de información. También es necesario que el área de planeación tenga como referencia todas las evaluaciones realizadas, para tomarlas como base en la planeación del siguiente año, con datos reales y análisis de la información con la cual |

| | |
|--|--|
| | las metas serán reales y alcanzables. |
| No hay seguimiento a metas. | Existe una apatía entre los operadores de los programas en el sentido de que todo se hace de la misma manera, por lo que es necesario cambiar esquemas de cooperación y coordinación entre las distintas jefaturas de programas, para utilizar la información en pro de una mejora continua, que permita alcanzar altos estándares de calidad. |
| Necesidad de una área de gestión y seguimiento | Debido a una falta de seguimiento el 10% de los apoyos otorgados en el programa soporte son destinados a productores simulados. Por lo que es necesario generar un área de seguimiento que se encargue del monitoreo de la captura de las solicitudes, la dictaminación, entrega de apoyos y la verificación en campo del apoyo. Todo con la finalidad de transparentar la operación de los programas en co-ejercicio, lo cual serviría de base para las evaluaciones de gestión y pro de la mejora continua. |
| Escasa vinculación de las instituciones de educación superior con la SAGARPA-SDR | A pesar de que la UACH se ha vinculado con la SDR y SAGARPA, ésta todavía tiene un potencial de crecimiento, para lo cual es necesario incrementar el número de convenios de colaboración entre las dependencias gubernamentales y la UACH. Dichos vínculos deben de ser desde la planeación, capacitación, seguimiento y evaluación, con base en investigación de calidad y un análisis imparcial de la información. |
| Programa Desarrollo Rural, ahí entraban los proyectos que no tenían cabida en agrícola y pecuario, por lo que no se pudo realizar una planeación | Como consecuencia de la falta de planeación, al momento de la evaluación se evidencia específicamente en el programa de desarrollo rural, de que fue el bote de aquellos apoyos que no encajaban en los esquemas convencionales, es decir, todos los apoyos que no fueron parte de las líneas estratégicas establecidas (activos estratégicos para el estado), se apoyaron por el componente de desarrollo rural, lo cual generó una total desorganización y metas totalmente desarticuladas con la finalidad del programa. Por lo cual es necesario tener claro los problemas a resolver, así como las metas bien fundamentadas y justificadas, para con ello, tener elementos que ayuden a resolver el problema del sector rural del estado, la asimetría en el ingreso. |

EVALUACIÓN DE SEGUIMIENTO

La medición del desempeño basada en resultados de las políticas y estrategias de intervención en las actividades de la función pública para el desarrollo del sector rural, se ha promovido en la entidad como parte fundamental de la eficacia de los programas de apoyo al campo, en particular de aquellos en donde existe concurrencia de recursos federales, estatales y municipales.

La aplicación de políticas múltiples para el desarrollo del campo han sido operadas para atender las demandas sociales y económicas del sector rural, con prioridad hacia los habitantes de este segmento de la población económicamente activa con potencial y recursos con vocación agropecuaria y forestal, pero que enfrentan fuertes restricciones de carácter económico y tecnológico, así como de acceso a los mercados y al financiamiento.

El propósito de estas políticas ha sido en primer término, incrementar los niveles de capitalización de las unidades económicas agropecuarias, acuícolas y pesqueras a través de apoyos complementarios para la inversión en equipamiento e infraestructura en actividades de producción primaria, buscando con ello, fomentar los procesos de agregación de valor y acceso a los mercados, además de apoyar en la construcción y rehabilitación de infraestructura pública productiva para beneficio común.

Los resultados de las estrategias y componentes implementados conforme a las reglas de operación, representan la consecuencia directa de la eficacia de las acciones del conjunto de programas operados en co-ejercicio, para el (logro de los propósitos planteados); así como la contribución o impacto que los programas han tenido sobre los objetivos estratégicos (fines), de la política sectorial.

Por lo anterior, en este reporte se documentan los primeros resultados posteriores al levantamiento de la línea base implementada en 2008, y que muestran los hallazgos y avances de mayor relevancia en el periodo 2008-2010, con especial atención a los resultados en el 2009.

Objetivo general:

- Determinar el desempeño de los Programas de SAGARPA a partir de la valoración del cumplimiento de metas, tanto de resultados como de gestión, y emitir, cuando así sea requerido, recomendaciones para la instrumentación de medidas correctivas que reviertan las desviaciones en el cumplimiento de metas para asegurar el logro de los objetivos de los Programas.

Objetivo específico:

- Determinar el grado de aprovechamiento de los apoyos otorgados por los Programas mediante el seguimiento a los mismos en términos de su uso y permanencia en las unidades económicas rurales.

Las cuestiones hacia las que se han orientado las exploraciones primarias en este reporte se centran en las siguientes preguntas de evaluación:

1. ¿Se **conservan los apoyos** otorgados por los Programas?

2. ¿Cuál es la **tasa de sobrevivencia** de los proyectos apoyados y los apoyos otorgados?
3. Si se aprovechan los apoyos otorgados, ¿cuál es el **grado de aprovechamiento** (uso o sub-uso) de éstos?
4. De ser el caso, ¿**a qué se debe el posible no uso o sub-uso** de los apoyos por parte de los beneficiarios?

I. Nivel de preservación de los apoyos otorgados por los Programas

Para dar respuesta a la primera pregunta de esta evaluación se consideraron los resultados sobre el seguimiento a los apoyos otorgados. En este cuadro de resultados se aprecia que en cuatro de los seis componentes de mayor demanda en los programas con concurrencia de recursos, el nivel de sustentabilidad fue de 90 a 100%. Los componentes con mayores niveles de conservación fueron los relacionados con el equipamiento de las unidades económicas rurales. Se destacan los programas de adquisición de activos productivos y de uso sustentable de los recursos naturales para la producción primaria tanto por el nivel de demanda, como por su grado de conservación.

Los componentes relacionados con el fomento a la infraestructura productiva, la compra de maquinaria y equipo, así como el acceso a la asistencia técnica y la capacitación fueron los de mayor demanda entre los productores rurales.

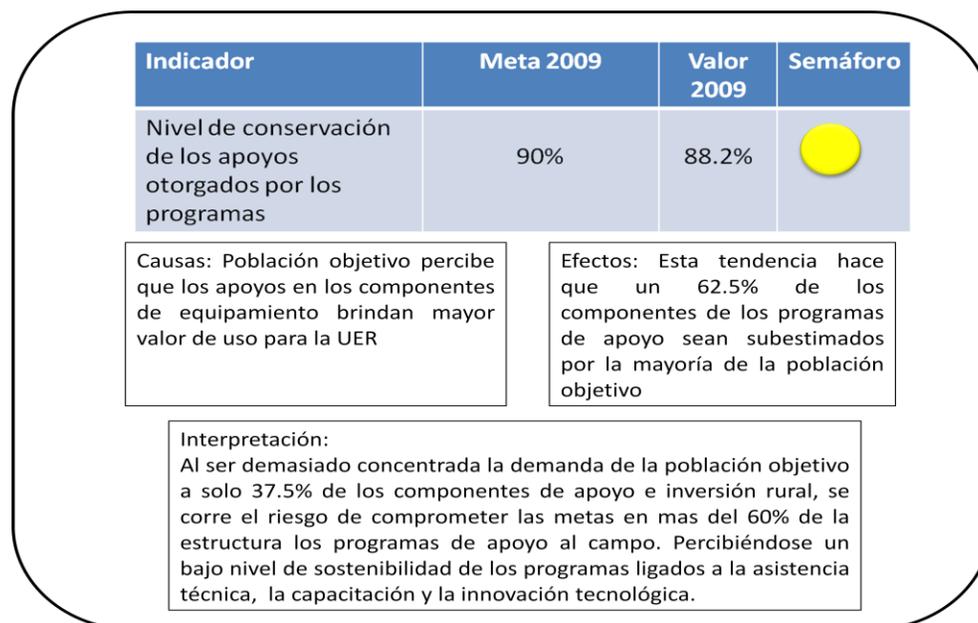
Los tres componentes del programa de Adquisición de Activos Productivos mantienen alto grado de permanencia y demanda, mientras que diez de 13 componentes en los programas de Soporte, Uso Sustentable de Recursos Naturales para la producción Primaria y el Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales no fueron fácilmente accesibles ni demandados por la población del sector social rural.

El programa de Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate) obtuvo el más bajo índice de demanda entre los seis componentes que se registran en el cuadro I.

Cuadro 10. Nivel de preservación de los apoyos otorgados por los Programas en el periodo 2008-2010

| | Programas de SAGARPA | Tipos de apoyo (Componentes de apoyo) ² | | Apoyos que se conservan ³ |
|---|--|---|--|--------------------------------------|
| | | | | |
| 1 | Adquisición de Activos Productivos? | Infraestructura productiva | | (81 de 90) 90% |
| | | Maquinaria y equipo | | (39 de 41) 95% |
| | | Material vegetativo, especies zootécnicas y acuícolas | | (20 de 23) 87% |
| 2 | Soporte | Asistencia técnica y capacitación | | (32 de 50) 64% |
| 3 | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? | Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA) | | (14 de 15) 93% |
| 4 | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? | Equipamiento | | (2 de 2) 100% |

Fuente: Encuesta a muestra de beneficiarios de los programas SAGARPA en co-ejercicio 2009

Figura 3. Grado de sustentabilidad de los apoyos otorgados por los programas de apoyo al campo en Chihuahua en 2009

Fuente: Encuesta a muestra de beneficiarios de los programas SAGARPA en co-ejercicio 2009

I. Tasa de sobrevivencia de los proyectos apoyados y los apoyos otorgados

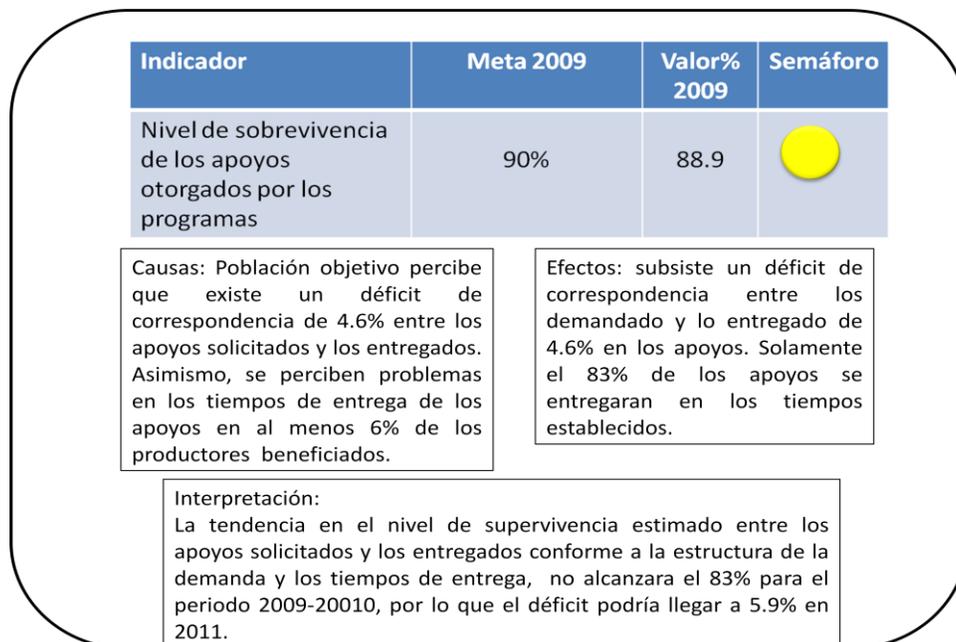
La tasa de sobrevivencia de los proyectos apoyados se centra en una valoración anual de continuidad en la operación de proyectos, y se basa en una relación proyectos que continúan en operación en 2009 sobre el número de proyectos aprobados en 2008.

El número de proyectos recibidos contra las cifras de proyectos no recibidos en el siguiente cuadro, permite deducir que el 88.9% de los proyectos demandados recibieron el apoyo. Sin embargo, es importante anotar que solamente un 84.3% de los proyectos recibidos corresponde a lo que el beneficiario solicitó del programa. Lo anterior denota un déficit de correspondencia entre los demandado y lo entregado de 5.1%. Por otra parte, se debe considerar que el tiempo de entrega de los apoyos es un parámetro importante en la determinación de la sobrevivencia de los mismos.

En este tenor, es relevante declarar que solamente un 82.9% de los apoyos fueron entregados en los tiempos establecidos o conforme a lo prometido del apoyo que les fue entregado del programa. Aun así, la tasa de sobrevivencia alcanzó un 87% entre la proporción de los apoyos solicitados y los entregados conforme a las declaraciones de los productores entrevistados en la población objetivo en 2009.

De lo anterior, resulta importante inferir que la tendencia en el nivel de supervivencia estimado entre los apoyos solicitados y los entregados conforme a la estructura de la demanda y los tiempos de entrega, no alcanzara el 83% para el periodo 2009-20010.

Figura 4. Tasa de supervivencia de los apoyos otorgados por los programas de apoyo al campo en Chihuahua



Fuente: Encuesta a muestra de beneficiarios de los programas SAGARPA en co-ejercicio 2009

II. Grado de aprovechamiento (uso o sub-uso) de los apoyos otorgados por los Programas en 2009.

El nivel de aprovechamiento (uso o sub-uso) de los apoyos otorgados en 2009 sólo se logró apreciar con claridad en los componentes del programa de adquisición de activos productivos, en virtud de que solamente en este programa se registró la capacidad de uso del apoyo otorgado.

La capacidad de uso de los programas de Soporte (Asistencia técnica y capacitación), Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria (Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA)), y Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales, (equipamiento) solo pudo estimarse a partir de los datos de campo.

Por lo anterior, se puede concluir que la capacidad de uso de los componentes del programa de activos productivos fue de: 1) 75 a 100% de intensidad de uso para el 93.6% de los beneficiarios en el componente de infraestructura productiva; mientras que en este componente, sólo el 6.4% de los apoyos se emplearon a una capacidad menor al 50%. En cuanto al componente de Maquinaria y equipo en este mismo programa, la capacidad de uso global fue de: 2) 74.3% para el rango de uso de 75 a 100%, y de 25% para una intensidad de empleo menor al 50%, finalmente se estimó que en el componente de material vegetativo, la intensidad de uso del total de los apoyos fue 95%.

Cuadro 11. Grado de aprovechamiento (uso o sub-uso) de los apoyos otorgados por el programa de adquisición de activos productivos en 2009

| | Programas de SAGARPA | Tipos de apoyo (Componentes de apoyo) | ¿A qué capacidad usa usted el apoyo otorgado? (Marque con una X la respuesta que corresponda): | | | |
|----|-------------------------------------|---|---|-----|-----|------|
| | | | 25% | 50% | 75% | 100% |
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? | Infraestructura productiva | 4 | 1 | 71 | |
| | | Maquinaria y equipo | 1 | 5 | 29 | |
| | | Material vegetativo, especies zootécnicas y acuícolas | 1 | | 19 | |

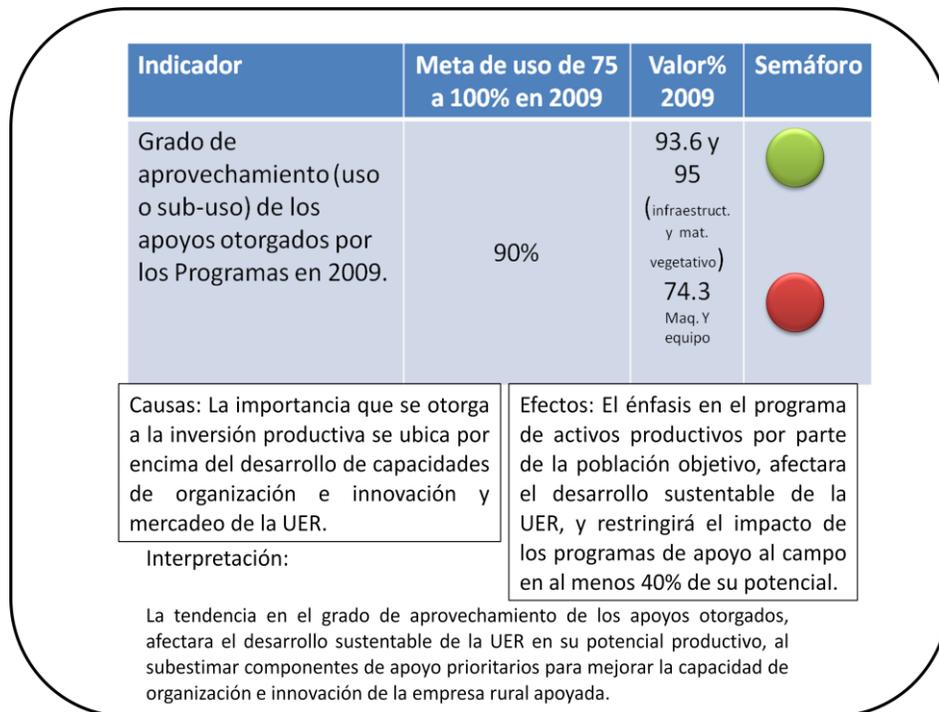
Fuente: Encuesta a muestra de beneficiarios de los programas SAGARPA en co-ejercicio 2009

Los componentes de menor aprovechamiento se ubicaron en los programas de soporte, en donde solamente un 57.7% de los apoyos otorgados se emplearon a una capacidad entre el 75 a 100%; mientras que en el programa relativo al uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria, en el COUSSA se registraron intensidades de aplicación de 93% para los rangos de uso entre 75 y 100%, toda vez que se aplicaron a obras de construcción realizadas y verificadas.

Finalmente, se debe registrar el sub - uso de los recursos de apoyo al campo en el 62.5% de los 16 componentes de los componentes registrados en los cuatro programas principales en co-ejercicio SAGARPA-Gobierno Estatal.

Es preocupante anotar que el Programa de Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate), solo registró interés de menos del 1% de los beneficiarios en la muestra 2009. Por ello, es posible deducir que su intensidad de uso constituyó el más pobre indicador de todos los programas de apoyo al campo en Chihuahua.

Figura 5. Grado de aprovechamiento (uso o sub-uso) de los apoyos otorgados por los programas de apoyo al campo en Chihuahua en 2009



Fuente: Encuesta a muestra de beneficiarios de los programas SAGARPA en co-ejercicio 2009

Cuadro 12. Grado de aprovechamiento (uso o sub-uso) de los apoyos otorgados por el resto de los programas en co-ejercicio de recursos 2009

| | | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|---|--|--|--------------------------------|
| 2. | Soporte | Asistencia técnica y capacitación | ¿Contrató asesoría profesional para la elaboración de planes de negocio, proyectos y/o estudios; para el seguimiento de procesos de inversión o programas de desarrollo empresarial? | Sí: (1) <input type="text" value="25"/> No: (0) <input type="text" value="12"/> | | | | |
| | | | ¿Recibió algún tipo de capacitación o asistencia técnica por parte de un prestador de servicios profesionales? | Sí: (1) <input type="text" value="27"/> No: (0) <input type="text" value="10"/> | 73% de los beneficiarios recibió alguna capacitación | | | |
| | | | ¿Actualmente continúa aplicando las recomendaciones técnicas que le hizo el prestador de servicios profesionales? | Sí: (1) <input type="text" value="26"/> No: (0) <input type="text" value="11"/> | El 70.2% continua aplicando las recomendación es técnicas del PSP | | | |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria | Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA) | ¿Se concluyeron las obras? | Sí: (1) <input type="text" value="14"/> No: (0) <input type="text" value="1"/> | | | | |
| | | | ¿Las obras que se construyeron se están utilizando actualmente? | Sí: (1) <input type="text" value="14"/> No: (0) <input type="text" value="1"/> | El 93.3% de las obres construidas están en uso | | | |
| 4. | Programa de Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate) | Equipamiento | ¿Se realizaron las inversiones para el mantenimiento de conservación de instalaciones? | Sí: (1) <input type="text" value="1"/> No: (0) <input type="text" value="1"/> | | | | <input type="text" value="1"/> |
| | | | ¿Se realizaron las inversiones para la compra de programas de cómputo, refacciones y accesorios para el equipo de cómputo? | Sí: (1) <input type="text" value="1"/> No: (0) <input type="text" value="1"/> | | | | <input type="text" value="1"/> |
| | | | ¿Actualmente se conservan los programas de cómputo, refacciones y accesorios para el equipo de cómputo? | Sí: (1) <input type="text" value=""/> No: (0) <input type="text" value="2"/> | | | | <input type="text" value="2"/> |

Fuente: Encuesta a muestra de beneficiarios de los programas SAGARPA en co-ejercicio 2009

III. De ser el caso, ¿a qué se debe el posible no uso o sub-uso de los apoyos por parte de los beneficiarios?

Al analizar la sub-utilización y el no uso de los apoyos en cada uno de los componentes de apoyo en la estructura de los programas SAGARPA, de inmediato saltan tres razones principales:

- La no correspondencia entre los apoyos solicitados y los entregados. Aquí es importante considerar que en este estudio se encontró que del 88.9% de los proyectos demandados que recibieron el apoyo, solamente un 84.3% de los proyectos recibidos corresponde a lo que el beneficiario solicitó del programa. El riesgo de sub-uso o de pérdida de continuidad en los propósitos y fines de los apoyos representa casi un 5% del total de los apoyos entregados por este concepto.
- Los tiempos de entrega de los apoyos constituye también un parámetro relevante entre las posibles razones para el sub empleo o abandono de los apoyos entregados. En este tenor, fue importante anotar que tan solo el 82.9% de los apoyos fueron entregados en los tiempos establecidos o conforme a lo convenido de los apoyos que les fueron adjudicados. Por lo anterior, el riesgo de no lograr un aprovechamiento pleno de los recursos derivados de las inversiones alcanza casi un 13% en este rubro.
- La falta de recursos para complementar la inversión pública del apoyo aprobado. Aunque fue difícil dimensionar el riesgo de abandono o sub-utilización de los apoyos por este criterio, existen evidencias derivadas de esta y otras evaluaciones que señalan que los productores no reciben los beneficios de los programas de apoyo al campo debido a que no logran reunir los recursos complementarios necesarios para emprender proyectos productivos. Sobre todo, en aquellos estratos de productores en zonas de alta marginación y niveles bajos de activos.

Un posible efecto de lo anterior, puede verse inmerso en el hecho de que en este estudio los beneficiarios accedieron solamente al 37.5% del total de los componentes de apoyo en los cuatro programas de apoyo al campo evaluados.

En general, se observó que los beneficiarios se mostraron renuentes a especificar las razones del abandono o fracaso de los proyectos apoyados. Sin embargo, los datos del estudio ayudaron a esclarecer y presentar tres de las razones principales para explicar el posible no uso o sub-uso de los apoyos por parte de los beneficiarios.

EVALUACIÓN DE CALIDAD

La medición del desempeño en un sistema de gestión de calidad institucional se basó en el análisis de los procesos y procedimientos que responden a un plan permanente de pautas detalladas de implementación y operación de las políticas, estrategias y actividades de las intervenciones de la función pública para el desarrollo del sector rural. Estas acciones del estado se han plasmado en los marcos lógicos resultantes de la planeación estratégica estatal, y se han instituido en Chihuahua como parte indispensable de los procesos para controlar las acciones de la organización (SAGARPA-SDR), en particular de aquellas operaciones dirigidas a la consecución de los fines específicos contenidos en las MIR's de los programas con concurrencia de recursos; no solamente económicos, sino humanos, técnicos y de otro tipo.

En el marco de la aplicación de políticas múltiples, orientadas a atender las demandas sociales y económicas del sector rural, la estrategia de gestión de calidad representa el conjunto de actividades de la dirección para instrumentar las acciones que determinan la política de la calidad, en términos de; los objetivos y las responsabilidades en las funciones de planeación y control de la calidad, así como del aseguramiento de la gestión de calidad y la mejora dentro del marco del sistema de calidad en los programas SAGARPA.

La Evaluación Externa de los Programas de SAGARPA constituye un valioso instrumento que auxilia a mejorar la calidad de los procesos operados desde la planeación hasta la evaluación de los resultados, con énfasis en el fortalecimiento de la transparencia y rendición de cuentas sobre la administración y el ejercicio de los recursos públicos.

En este sentido, el uso de los resultados de las evaluaciones externas sobre la gestión institucional permite retroalimentar el diseño y la ejecución de los programas de apoyo al campo para incrementar su eficiencia y eficacia como instrumentos de impulso del desarrollo rural en la entidad.

Objetivo general:

- Determinar el desempeño de los Programas de SAGARPA a partir de la valoración del cumplimiento de metas, tanto de resultados como de gestión, y emitir, cuando así sea requerido, recomendaciones para la instrumentación de medidas correctivas que reviertan las desviaciones en el cumplimiento de metas para asegurar el logro de los objetivos de los Programas.

Objetivo específico:

- Valorar la satisfacción de los beneficiarios con los productos y servicios que entregan los Programas y con la atención recibida en la gestión de los apoyos y, en su caso, generar las recomendaciones pertinentes.

Los temas hacia donde se han centrado las exploraciones y hallazgos notables en este reporte, se concentran en las siguientes demandas de evaluación:

- ¿Cómo se valoró el trato recibido por el beneficiario a lo largo del proceso de solicitud de los apoyos?
- ¿De acuerdo a las necesidades de los beneficiarios, se considero que fue razonable el tiempo transcurrido entre la solicitud y la entrega de los apoyos?
- ¿Cuál fue el porcentaje de beneficiarios que manifestaron estar satisfechos con el servicio que otorga el área responsable del Programa?
- ¿Cuál fue la relación beneficio/costo del trámite de los apoyos desde el punto de vista de los beneficiarios?
- ¿En qué medida los apoyos recibidos han logrado satisfacer las especificaciones y las necesidades reales sentidas por los beneficiarios?

Valoración del trato recibido por el beneficiario a lo largo del proceso de solicitud de los apoyos.

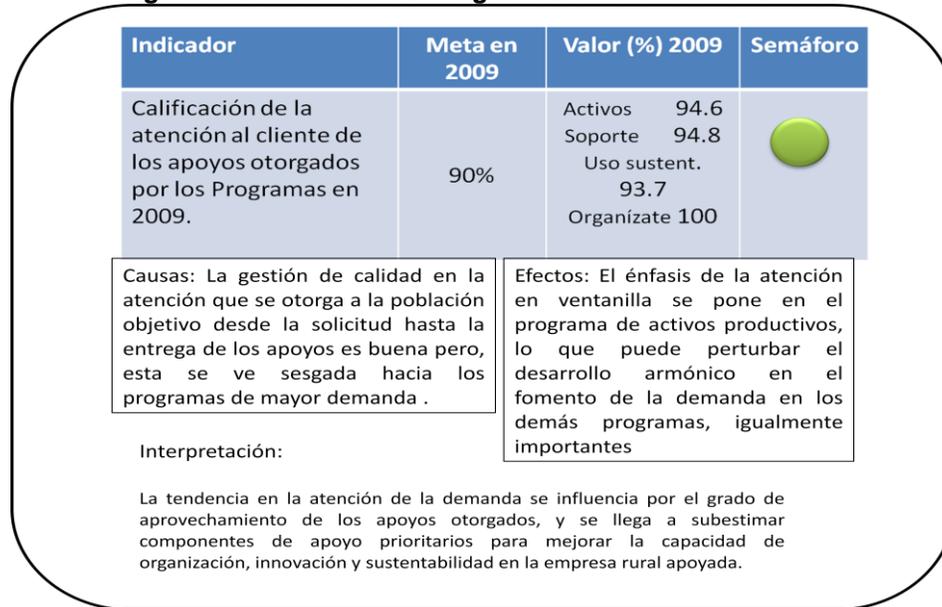
La atención al cliente representa un criterio base en la implementación de un sistema de calidad en las organizaciones. En el caso de los procesos de calidad emprendidos para la operación de los programas SAGARPA, este concepto se evaluó a partir del trato del personal a los solicitantes desde la entrega de solicitudes hasta la entrega de los apoyos.

En el caso de la atención brindada en las ventanillas de solicitudes se percibió por parte de los solicitantes un trato calificado como bueno en los cuatro programas evaluados.

En el caso del programa de Adquisición de Activos Productivos que fue el programa de mayor demanda, se encontró que el 77.7% de los solicitantes de los apoyos consideraron el trato del personal como bueno y el 18.7% como excelente. Esto permite establecer que la gran mayoría de los productores de la población objetivo (96.4%) valoran este concepto como bueno y excelente.

En el programa de Soporte la demanda de la población objetivo representó tan sólo un 20% comparado con el programa de activos productivos. En este segmento de beneficiarios se calificó el trato del personal entre Bueno (89.7%) y excelente (5.12%).

La atención al cliente en el programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria fue estimado como bueno por un 93.7% de los solicitantes.

Figura 6. Gestión de los Programas en atención al cliente**Cuadro 13. Calificación del trato del personal que le atendió cuando entregó su solicitud de apoyo del programa.**

| | Programas de SAGARPA | Marque con una X la respuesta que corresponda |
|----|---|--|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | Mal: 2 Regular: 3 Bien: 108 Excelente: 26 |
| 2. | Soporte? (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | Mal: 0 Regular: 2 Bien: 35 Excelente: 2 |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | Mal: 0 Regular: 0 Bien: 15 Excelente: 1 |
| 4 | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | Mal: 0 Regular: 0 Bien: 1 Excelente: 0 |

Tiempos transcurridos entre la solicitud y la entrega de los apoyos

Los tiempos de recepción solicitudes en el programa de activos productivos son determinados en gran parte por las reglas de operación. En este sentido, se logró apreciar que la mayoría de las solicitudes (66.9%) fueron procesadas en el trimestre de marzo a mayo tanto en el 2008 como en el 2009. En cuanto a los tiempos de entrega o de recepción de los apoyos en el programa de activos, se pudo detectar una distribución irregular a través del año. Sin embargo en la figura se nota que los meses con mayor número de apoyos entregados fueron Abril, Noviembre y Diciembre. La distribución de tiempos en la recepción de apoyos por trimestre es muy pareja con excepción de tercer trimestre en donde solamente se entregan 11.5% de los apoyos. De lo anterior se deriva que el tiempo promedio entre la solicitud y la entrega del apoyo es de 6-7 meses.

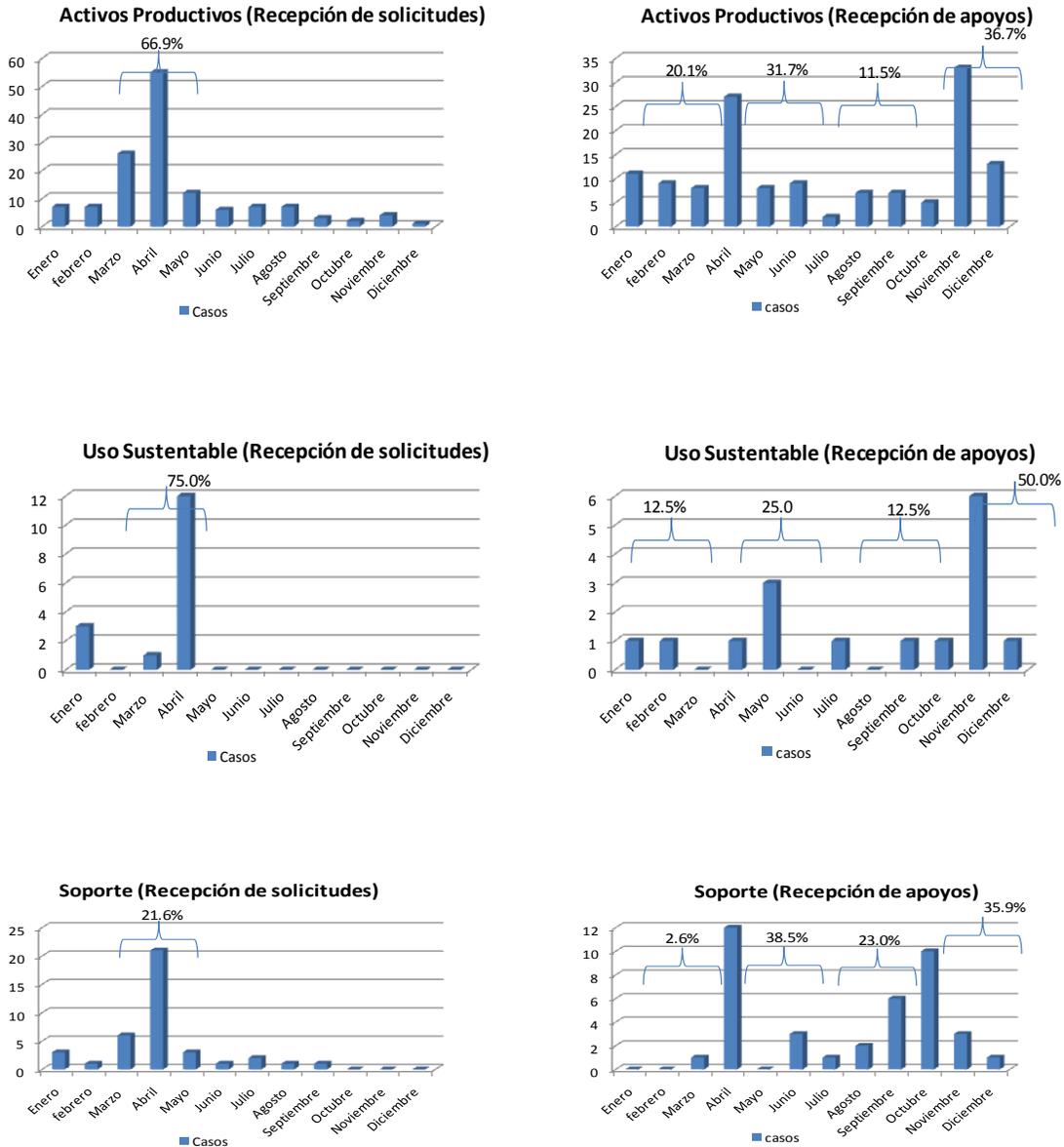
En el caso de los tiempos de solicitud y entrega de los apoyos en el programa de Soporte, de nuevo se encontró que los tiempos de recepción de solicitudes están decretados en las reglas de operación, y por ello se nota en la grafica inferior que los meses de marzo, abril y mayo son para la recepción de solicitudes, tanto en 2008 como en 2009.

En el caso de la entrega de apoyos a los beneficiarios del programa de soporte, se detectó una tendencia a concentrarse en abril y en el último trimestre del año. Por lo anterior, el periodo de tiempo entre la solicitud y la recepción del apoyo de la mayoría de los apoyos se completo en su mayoría de abril a abril, con un promedio general de 9 meses.

En el caso del programa de Uso Sustentable de los Recursos Naturales el mes de entrega de solicitudes fue Abril, y los tiempos más importantes de recepción del apoyo fueron Abril y Octubre para un periodo de entrega de 7 a 12 meses.

Las distribuciones de frecuencia detalladas para meses y años tanto de recepción de solicitudes como de entrega de resultados se muestran en el siguiente cuadro para todos los programas evaluados. En general, los beneficiarios consideraron que el fue razonable el tiempo transcurrido entre la solicitud y la entrega de los apoyos.

Figura 7. Distribución de los tiempos entre las solicitudes y la entrega de los apoyos en los cuatro programas evaluados



Cuadro 14. Distribuciones de frecuencia sobre los tiempos que transcurren entre la entrega de su solicitud y/o documentación y la recepción el apoyo del programa

| Indique el mes y el año en que solicitó y recibió el apoyo | Solicitó el apoyo: | | Recibió el apoyo: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|------------|-------------------|--|------|---|---|--|------|--|------|----|--|---|---|---|---|---|---|--|------|----|------|----|--|--|------|----|------|----|------|---|------|----|------|----|--|----|----|----|---|----|---|--|------|----|------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|----|----|----|----|---|------|---|------|----|------|-----|------|----|
| | mes : casos | año: casos | mes : casos | año: casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Adquisición de Activos Productivos? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | <table border="1"> <tr><td>1</td><td>7</td></tr> <tr><td>2</td><td>7</td></tr> <tr><td>3</td><td>26</td></tr> <tr><td>4</td><td>55</td></tr> <tr><td>5</td><td>12</td></tr> <tr><td>6</td><td>8</td></tr> <tr><td>7</td><td>7</td></tr> <tr><td>8</td><td>7</td></tr> <tr><td>9</td><td>3</td></tr> <tr><td>10</td><td>2</td></tr> <tr><td>11</td><td>4</td></tr> <tr><td>12</td><td>1</td></tr> </table> | 1 | 7 | 2 | 7 | 3 | 26 | 4 | 55 | 5 | 12 | 6 | 8 | 7 | 7 | 8 | 7 | 9 | 3 | 10 | 2 | 11 | 4 | 12 | 1 | <table border="1"> <tr><td>2000</td><td>1</td></tr> <tr><td>2007</td><td>4</td></tr> <tr><td>2008</td><td>50</td></tr> <tr><td>2009</td><td>82</td></tr> <tr><td>2010</td><td>2</td></tr> </table> | 2000 | 1 | 2007 | 4 | 2008 | 50 | 2009 | 82 | 2010 | 2 | <table border="1"> <tr><td>1</td><td>11</td></tr> <tr><td>2</td><td>9</td></tr> <tr><td>3</td><td>8</td></tr> <tr><td>4</td><td>27</td></tr> <tr><td>5</td><td>8</td></tr> <tr><td>6</td><td>9</td></tr> <tr><td>7</td><td>2</td></tr> <tr><td>8</td><td>7</td></tr> <tr><td>9</td><td>7</td></tr> <tr><td>10</td><td>5</td></tr> <tr><td>11</td><td>33</td></tr> <tr><td>12</td><td>13</td></tr> </table> | 1 | 11 | 2 | 9 | 3 | 8 | 4 | 27 | 5 | 8 | 6 | 9 | 7 | 2 | 8 | 7 | 9 | 7 | 10 | 5 | 11 | 33 | 12 | 13 | <table border="1"> <tr><td>2007</td><td>1</td></tr> <tr><td>2008</td><td>11</td></tr> <tr><td>2009</td><td>103</td></tr> <tr><td>2010</td><td>24</td></tr> </table> | 2007 | 1 | 2008 | 11 | 2009 | 103 | 2010 | 24 |
| 1 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 26 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 55 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2008 | 50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 82 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | 33 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | 13 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2008 | 11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 103 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 24 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Soporte? | mes : casos | año: casos | mes : casos | año: casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | <table border="1"> <tr><td>1</td><td>3</td></tr> <tr><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><td>3</td><td>6</td></tr> <tr><td>4</td><td>21</td></tr> <tr><td>5</td><td>3</td></tr> <tr><td>6</td><td>1</td></tr> <tr><td>7</td><td>2</td></tr> <tr><td>8</td><td>1</td></tr> <tr><td>9</td><td>1</td></tr> </table> | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 6 | 4 | 21 | 5 | 3 | 6 | 1 | 7 | 2 | 8 | 1 | 9 | 1 | <table border="1"> <tr><td>2008</td><td>9</td></tr> <tr><td>2009</td><td>30</td></tr> </table> | 2008 | 9 | 2009 | 30 | <table border="1"> <tr><td>3</td><td>1</td></tr> <tr><td>4</td><td>12</td></tr> <tr><td>6</td><td>3</td></tr> <tr><td>7</td><td>1</td></tr> <tr><td>8</td><td>2</td></tr> <tr><td>9</td><td>6</td></tr> <tr><td>10</td><td>10</td></tr> <tr><td>11</td><td>3</td></tr> <tr><td>12</td><td>1</td></tr> </table> | 3 | 1 | 4 | 12 | 6 | 3 | 7 | 1 | 8 | 2 | 9 | 6 | 10 | 10 | 11 | 3 | 12 | 1 | <table border="1"> <tr><td>2009</td><td>37</td></tr> <tr><td>2010</td><td>2</td></tr> </table> | 2009 | 37 | 2010 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 21 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2008 | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 37 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? | mes : casos | año: casos | mes : casos | año: casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | <table border="1"> <tr><td>1</td><td>3</td></tr> <tr><td>3</td><td>1</td></tr> <tr><td>4</td><td>12</td></tr> </table> | 1 | 3 | 3 | 1 | 4 | 12 | <table border="1"> <tr><td>2008</td><td>2</td></tr> <tr><td>2009</td><td>14</td></tr> </table> | 2008 | 2 | 2009 | 14 | <table border="1"> <tr><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><td>4</td><td>1</td></tr> <tr><td>5</td><td>3</td></tr> <tr><td>7</td><td>1</td></tr> <tr><td>9</td><td>1</td></tr> <tr><td>10</td><td>1</td></tr> <tr><td>11</td><td>6</td></tr> <tr><td>12</td><td>1</td></tr> </table> | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 5 | 3 | 7 | 1 | 9 | 1 | 10 | 1 | 11 | 6 | 12 | 1 | <table border="1"> <tr><td>2008</td><td>2</td></tr> <tr><td>2009</td><td>12</td></tr> <tr><td>2010</td><td>2</td></tr> </table> | 2008 | 2 | 2009 | 12 | 2010 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2008 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 14 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2008 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? | mes : casos | año: casos | mes : casos | año: casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | <table border="1"> <tr><td>3</td><td>1</td></tr> </table> | 3 | 1 | <table border="1"> <tr><td>2008</td><td>1</td></tr> </table> | 2008 | 1 | <table border="1"> <tr><td>4</td><td>1</td></tr> </table> | 4 | 1 | <table border="1"> <tr><td>2009</td><td>1</td></tr> </table> | 2009 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2008 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Cuadro 15. Distribuciones de frecuencia sobre los tiempos transcurridos entre la entrega de su solicitud y la notificación sobre el resultado del apoyo del programa

| Indique el mes y el año en que solicitó y recibió el apoyo | Entregó la solicitud en: | | Recibió el resultado: | |
|---|--|---|--|--|
| | mes : casos | año: casos | mes : casos | año: casos |
| Adquisición de Activos Productivos? | | | | |
| (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | 1 8 2 7 3 25 4 56 5 12 6 8 7 7 8 6 9 2 10 3 11 4 12 1 | 2006 1 2007 3 2008 49 2009 85 2010 1 | 1 10 3 6 4 31 5 14 6 13 7 6 8 9 9 13 10 16 11 17 12 4 | 2007 1 2008 20 2009 100 2010 18 |
| Soporte? | mes : casos | año: casos | mes : casos | año: casos |
| (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | 1 3 3 7 4 21 5 3 6 1 7 2 8 1 9 1 | 2008 10 2009 29 | 4 15 5 4 6 1 7 2 8 6 9 6 10 3 11 2 | 2009 37 2010 2 |
| Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? | mes : casos | año: casos | mes : casos | año: casos |
| (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | 1 3 3 1 4 12 | 2008 2 2009 14 | 3 1 4 2 5 6 6 1 8 1 9 2 10 2 12 1 | 2008 1 2009 15 |
| Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? | mes : casos | año: casos | mes : casos | año: casos |
| (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | 4 1 | 2008 1 | 4 1 | 2009 1 |

Porcentaje de beneficiarios que manifestaron estar satisfechos con el servicio que otorga el área responsable del Programa.

El índice de satisfacción del cliente fue derivado de la calificación de lealtad del cliente asociado al nivel de respuesta entre la solicitud y la entrega de los apoyos. En este sentido se encontró que en general existe una amplia aceptación y satisfacción en los procedimientos y acciones emprendidos como parte de una nueva gestión de los programas SAGARPA. La gestión de calidad se está desarrollando por parte de operadores de los programas desde las ventanillas de recepción, hasta la notificación de los apoyos. En la parte de difusión existen muchas oportunidades de mejora detectándose que los mejores aliados para fortalecer este concepto son los CADERS y las presidencias municipales. En la opinión de los usuarios o camino por recorrer por parte de los usuarios

Cuadro 16. Recomendaría usted a otras personas solicitar apoyos del programa

| | | Nivel de lealtad |
|----|---|------------------|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | 97.8% |
| 2. | Soporte? (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | 97.4% |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | 100% |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | 100% |

Relación beneficio/costo del trámite de los apoyos desde el punto de vista de los beneficiarios.

El costo-beneficio como una lógica o razonamiento basado en el principio de obtener los mayores y mejores resultados al menor esfuerzo invertido, tanto por eficiencia técnica como por motivación humana.

En la opinión de los beneficiarios, el costo de fallar en el trámite de los apoyos representa comprometer las posibilidades de obtener al menos un 50% de la inversión productiva que la UER requiere para operar en el año en el que se solicita el apoyo.

Si consideramos que el nivel de activos en una unidad de producción rural influye en el ingreso de la misma en al menos 60 centavos de cada peso invertido de acuerdo a las evaluaciones de impacto realizadas en anteriores evaluaciones de los programas de apoyo al campo, se puede derivar entonces que en el programa de activos productivos se puede esperar que el ingreso neto anual de la UER, se vea disminuido en al menos 30%. En materia de los programas de soporte en donde se apoyan los proyectos de innovación y transferencia tecnológica, el impacto del costo de fallar en el trámite de los proyectos de apoyo puede representar hasta un 5% en el ingreso de la agro-empresa. Sin embargo, cuando estos trámites involucran proyectos tecnológicamente intensivos, como es el caso

de los proyectos de invernaderos y de sistemas de riego tecnificados los costos pueden llegar a superar los beneficios en una relación costos de producción/ingreso de 15%.

Por otra parte, cuando el análisis de costo-beneficio pretende determinar si los beneficios sociales de una actividad pública propuesta superan los costos sociales como en los proyectos de uso sustentable de los recursos naturales y de organización, estas decisiones de inversión pública usualmente implicaran mayor cantidad de recursos en el concepto de gastos y sus beneficios se esperan que ocurran a un plazo más largo (5 a 10 años). Lo anterior implica que la UER difícilmente puede soportar una operación con números en déficit por más de tres años.

La cuantificación de los costos en los trámites de los apoyos desde el punto de vista de los beneficiarios no pudo ser derivada directamente de la información contenida en las encuestas. Sin embargo, este aspecto representa un proceso que en futuras evaluaciones deberá ser valorado con mayores elementos de juicio.

- I. En qué medida los apoyos recibidos han logrado satisfacer las especificaciones y las necesidades reales sentidas por los beneficiarios?

Esta valoración fue derivada de las opiniones de los actores sobre la calificación de los apoyos. En este sentido, las calificaciones de lealtad de los beneficiarios hacia los programas evaluados fueron altas.

Los niveles de satisfacción fueron elevados para la oportunidad de la entrega de los apoyos en 2009. En torno a este criterio, se encontró que los niveles de conformidad llegaron al 87% en el programa de activos productivos, 84.6% para el programa de soporte, 93.7% para el programa cuyo objetivo es el promover el Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria. Sin embargo, este parámetro no fue logrado en el programa para el Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate). Se percibe por esto, un alto grado de riesgo para el cumplimiento pleno de los fines de este importante programa de apoyo al campo.

Por otra parte, los grados de conformidad con el tipo de apoyo recibido en términos de las especificaciones y las necesidades de los actores fueron de; 88.4% para el programa de apoyos, 94% para el programa de soporte y 100% para los programas de Uso Sustentable de los Recursos Naturales y para el programa Organízate.

En cuanto a los montos de los programas, se detectaron niveles de satisfacción menores al 80% en cuanto a la suficiencia de los mismos para alcanzar los objetivos de los proyectos emprendidos. Los niveles de aprobación en el rubro de los montos de los apoyos llego al 64.7% en Activos, 74.3% en Soporte, 75% en Uso sustentable y 0% en Organízate (por no contar con información).

En lo general, se encontró que la valoración de los niveles de gestión de la calidad en la operación de los programas SAGARPA por parte de los usuarios fue buena. Sin embargo, se detectaron áreas para mejorar en el renglón de la difusión.

El programa de mayor penetración en la estructura de la demanda fue el de activos productivos en donde casi tres cuartas partes de los actores manifestaron estar enterados de la existencia del programa. Sin embargo, también se encontró que existe un

gran desconocimiento de los programas por parte de los usuarios en los rubros de especificaciones y características.

En el cuadro que se presenta enseguida se puede apreciar que existe un gran desconocimiento de los programas de Soporte y Uso Sustentable de los Recursos Naturales; pero sobre todo, el desconocimiento de los usuarios del programa para el Fortalecimiento de las Organizaciones Rurales llega a niveles de ignorancia.

Cuadro 17. El beneficiario no está enterado de la existencia del programa

| | | Seleccione la respuesta que corresponda |
|----|--|---|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos | (53 de 215) 24.6% |
| 2. | Soporte | (154 de 215) 71.6% |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria | (170 de 215) 70.1% |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate) | (198 de 215) 92.1% |

CONCLUSIONES

Con base al análisis de la información recopilada en campo, escritorio y las entrevistas realizadas a funcionarios de los tres niveles de gobierno, la evaluación de gestión 2009 y 2010 concluye que:

- Es fundamental contar con un padrón único de productores, el cual contenga información personal, de la unidad de producción rural, y un historial de los apoyos otorgados por los todos los programas federales y estatales, de por lo menos los últimos cinco años.
- La caracterización de la población, a partir de los problemas regionales, es un trabajo que se requiere como base para la planeación de los programas en co-ejercicio; sin embargo, este trabajo debe de contener información detallada tanto de los posibles beneficiarios como de la problemática regional a resolver
- Se requiere generar información que sirva de base a la planeación estatal, regional y municipal, como: evaluación de impacto con respecto a la línea base de los productores rurales, necesidades y potenciales de mecanización, la situación de la agricultura de riego y sus necesidades de inversión, vocaciones y potencialidades de las regiones, diagnóstico del subsector pecuario, diagnóstico de la situación de los recursos naturales, etc.
- Generar un monitor económico municipal que contenga información de vocaciones y potencialidades productivas, efectos multiplicadores, caracterización económica por sectores económicos, rasgos demográficos y desarrollo de capacidades, etc.
- Generar un mapeo institucional a nivel estatal y municipal que contenga los programas de apoyo al sector, su población objetivo, presupuesto, duplicidad y complementariedad, etc.
- Incentivar e incrementar la coordinación inter e intra institucional, para evitar duplicidades en los apoyos y realizar sinergias para la solución efectiva de los distintos problemas que atañen al sector rural del estado.
- Crear un área de seguimiento que se encargue del monitoreo de la captura de las solicitudes, la dictaminación, entrega de apoyos y la verificación en campo del apoyo.
- Incrementar la vinculación entre la UACH y las dependencias gubernamentales de apoyo al sector rural.
- Impulsar la complementariedad entre programas en co-ejercicio.

ANEXOS

Seguimiento de los apoyos otorgados

1. Con información del expediente¹ del beneficiario se registró la siguiente información sobre los apoyos recibidos de los Programas² de SAGARPA en 2009:

| | Programas de SAGARPA | Tipos de apoyo (Componentes de apoyo) ³ | Especifique el concepto del apoyo recibido ⁴ |
|----|--|---|---|
| 1. | Programa para la Adquisición de Activos Productivos | Infraestructura productiva | Ver cuadro 1.1.1 |
| | | Maquinaria y equipo | Ver cuadro 1.1.2 |
| | | Material vegetativo, especies zootécnicas y acuícolas | Ver cuadro 1.1.3 |
| 2. | Programa Soporte | SNIDRUS | No se registro apoyo |
| | | Investigación, validación y transferencia tecnológica | No se registro apoyo |
| | | Asistencia técnica y capacitación | Ver cuadro 2.1.1 |
| | | Sanidad e inocuidad | No se registro apoyo |
| | | Desarrollo de mercados | No se registro apoyo |
| 3. | Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria | Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA) | Ver cuadro 3.1.1 |
| | | Recursos Biogenéticos y Biodiversidad | No se registro apoyo |
| | | Reconversión Productiva | No se registro apoyo |
| | | Acuicultura y Pesca | No se registro apoyo |
| 4. | Programa de Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate) | Profesionalización | No se registro apoyo |
| | | Equipamiento | Ver cuadro 4.1.1 |
| | | Difusión | No se registro apoyo |
| | | Gastos operativos | No se registro apoyo |

Notas:

1/ Estos datos se obtienen del expediente de solicitud del beneficiario.

2/ Registre la información para cada uno de los apoyos recibidos de los programas de SAGARPA. El beneficiario pudo haber recibido apoyos de diferentes programas.

3/ Los tipos de apoyo corresponden a los Componentes considerados en las Reglas de Operación de los Programas.

4/ Anote el concepto específico de apoyo de acuerdo con lo otorgado y lo señalado en el expediente del beneficiario. Este es el apoyo al que se busca darle seguimiento en campo.

Cuadro 4. Especificación del concepto del apoyo para el componente de infraestructura productiva en el programa de adquisición de activos productivos en 2009.

| Infraestructura productiva | | | | | |
|--|-------------------|---|-------------------|---|-------------------|
| concepto del apoyo recibido⁴ | No. Apoyos | concepto del apoyo recibido⁴ | No. Apoyos | concepto del apoyo recibido⁴ | No. Apoyos |
| ADQ. SEMENTALES | 1 | CONSTRUCCION DE CERCOS | 1 | MAQUINAS PARA CARPINTERIA | 1 |
| ADQ.DE SEMENTAL REGISTRO | 1 | CONSTRUCCION DE CORRAL DE MANEJO | 1 | MAREIAL PARA CONTRUCCION DE MARRANERAS | 1 |
| ADQUISICION DE SEMENTALES DE REGISTROS | 1 | CONSTRUCCION DE CORRALES | 1 | MATERIAL PARA CORRALES | 1 |
| ADQUISICON SISTEMA RIEGO | 1 | CONSTRUCCION DE INVERNADEROS PARA IMPULSAR HORTICULTURA | 1 | MODERNIZACION DE LA GRANGA DE ASILO SANTA MA DE LOS NIÑOS A.C | 1 |
| ADQUSICION DE EQUIPAMIENTO DE POZO | 1 | CONSTRUCCION DE LOCAL PARA VENDER ROPA | 1 | NO LO RECIBIO | 1 |
| ADQUSICION DE TRACTOR | 1 | CONSTRUCCION DE PILA DE ALMACEN, AGUA CERCOS SEQUIAS MANGUERA | 1 | PIVOTE CENTRAL | 1 |
| AGRICOLA PARA ELECT. POZO | 1 | CONSTRUCCION DE SALA DE ORDEÑA, BODEGA | 1 | POLIDUCTO, CEMENTO, DEPOSITO DE AGUA | 1 |
| ALAMBRE DE PUAS | 1 | CONSTRUCCION DE TEJABAN | 2 | POSTES ALAMBRE GRAPAS | 1 |
| ALAMBRE, GRAPAS | 1 | CONSTRUCCION SALON Y ALBERCA | 1 | POSTES Y ALAMBRES | 1 |
| ALAMBRE, TELA BOREGUERA | 1 | CONSTUCCION DE INVERNADERO PAR IMPULSAR HORTICULTURA | 1 | POSTES Y ROLLOS DE ALAMBRE DE PUAS | 1 |
| ALAMBRE, TELA BORREGUERA | 1 | CONTRUCCION DE CORRALES | 1 | PRESONES, CERCO, RODILLO | 1 |
| APOYO EN ACTIVIDADES ECONOMICAS DE TRANSPATIO | 1 | CONTRUCCION DE GALLINERO DE MADERA | 1 | PRODUCCION DE FERTILIZANTES ORGANICOS | 1 |
| APOYO EN ACTIVIDADES ECONOMICAS DE TRANSPATIO, CEPILLO CARPINTERO Y JUEGO DE BROCAS | 1 | CONTRUCCION DE SALA DE ORDEÑA Y EQUIPAMIENTO PARA ORDEÑAR | 1 | REMOLQUE | 3 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|----|
| CABAÑAS ECOTURISTICAS | 1 | CORRAL DE MANEJO CON CHUTE Y CABEZAL | 1 | REMOLQUE, CERCO | 1 |
| CAPTACION DE AGUA Y CONDUCCION EN TUBERIA DE 3' EN 2.4 INCLUYE AJACION | 1 | CORRAL DE MANEJO Y PRENSA | 1 | REMOLQUE, LAMINA PARA TEJABAN | 1 |
| CARPINTERIA | 1 | CORRAL Y TEJABA | 1 | RIEGO PIVOTE CENTRAL | 1 |
| CERCA | 1 | CORRALES, SALA DE ORDEÑA | 1 | SALA DE ORDEÑA, COMEDEROS Y TEJABAN. | 1 |
| CERCO | 1 | EL ARADO | 1 | SE SOLICITO APOYO PARA GALLINAS Y POLLOS DE TRASPATIO | 1 |
| CERCO ALAMBRE DE PUAS | 1 | ELECTRIFICACION DE UN POZO | 1 | SEMENTALES BOVINOS CARNE CON REGISTRO GENEALOGICO Y EVALUACION GENETICA | 1 |
| CERCO PARA PARCELA TELA DE ALAMBRE | 1 | EQUIPAMIENTO PARA INVERNADERO | 1 | TEJABAN | 1 |
| COMEDERO | 1 | EQUIPO NIVELACION LASER | 1 | TELA BORREGUERA, POSTES METALICOS | 1 |
| COMEDEROS, PRESONES Y 100 HORAS DE RENTA DE TRACTOR | 1 | EQUIPO PARA CERCAS | 1 | TELA BORREGUERA,ALAMBRE | 1 |
| CONST. CORRALES | 1 | GUARDA-GANADO | 1 | TIENDA COMUNITARIOS DE ABARROTES | 1 |
| CONST.SALA PORCINA | 1 | HABILITACION DE INVERNADERO | 1 | TINACOS Y MANGUERAS | 1 |
| CONSTRUCCIO DE 2 DIQUES | 1 | INFRAESTRUCTURA PORCINA | 1 | TRACTOR | 1 |
| CONSTRUCCION CAMA PARA PRODUCIR LOMBRICOMPOSTA | 1 | INFRAESTRUCTURA Y EQUIPO PARA LA FABRICACION DE MUEBLES | 1 | TRACTOR AGRICOLA | 1 |
| CONSTRUCCION DE BODEGA | 5 | INVERNADERO | 1 | TRAMPA Y CORRALES | 1 |
| CONSTRUCCION DE CABAÑAS | 1 | MAQUINARIA | 1 | Total general | 90 |

Cuadro 5. Especificación del concepto del apoyo para el componente de maquinaria y equipo en el programa de adquisición de activos productivos en 2009.

| Maquinaria y equipo | | | | | |
|--|-------------------|--|-------------------|--|-------------------|
| concepto del apoyo recibido⁴ | No. Apoyos | concepto del apoyo recibido⁴ | No. Apoyos | concepto del apoyo recibido⁴ | No. Apoyos |
| ADQ DE MAQUINARIA Y EQUIPO EXTRUE | 1 | COMPRA DE RASTRA | 1 | MOLINO | 2 |
| ADQ. EQUIPO NIVELACION LASER | 1 | COMPRA DE TRACTOR | 1 | NO HA RECIBIDO APOYO | 1 |
| ADQ. EQUIPO NIVELAS LASER | 1 | COMPRA DE TRACTOR Y HERRAMIENTA | 1 | PICADORA FORRAJE, ORDEÑA, LAMINA | 1 |
| ADQ. EQUIPO PARA NIVELACION LASER | 1 | COMPRA EMPACADORA ALFALFA | 1 | PLUMA, ASPERSORA, REMOLQUE | 1 |
| ADQ. SISTEMA DE RIEGO | 1 | COMPRA NIVELADORA LASER | 1 | PROCAMPO | 1 |
| ADQ. TRACTOR | 2 | COSECHADORA, VIBRADOR PARA NOGAL | 1 | REVOLVEDORA PARA CEMENTO | 1 |
| ADQUISICION DE EMPACADORA | 1 | CULTIVADORA, NIVELADORA | 1 | RIEGO MICRO ASPERCIION | 1 |
| ADQUISICION DE NIVELACION LASER | 1 | EMPACADORA Y ASPESORA | 1 | RIEGO MICRO-ASPERSION | 1 |
| ADQ. EQUIPO PARA NIVELACION LASER | 1 | EQUIPAMIENTO DE BARCO(2 MOTORES) | 1 | RIEGO POR GOTEIO | 1 |
| ADQUISION DE RASTRA | 1 | EQUIPO PAPELERIA | 2 | SELECCIONADORA | 1 |
| BASCULA GANADERA | 1 | EQUIPO PARA LECHERIA | 1 | TANQUE ENFRIAMIENTO | 1 |
| BOMBA Y MANGUERA | 1 | EQUIPO PARA PRODUCIR CHORIZO | 1 | TRACTOR | 1 |
| CABALLO CON GUARNICIÓN | 1 | EQUIPO PARA QUESERIA | 1 | Total general | 41 |

Cuadro 6. Especificación del concepto del apoyo para el componente de material vegetativo, especies zootécnicas y acuícolas en el programa de adquisición de activos productivos en 2009.

| Material vegetativo, especies zootécnicas y acuícolas | |
|--|-------------------|
| concepto del apoyo recibido⁴ | No. Apoyos |
| 1 SEMENTAL | 2 |
| 13 SEMENTALES | 1 |
| 2 SEMENTALES | 3 |
| 3 SEMENTALES | 2 |
| 3 SEMENTALES CON REGISTRO GENETICO | 1 |
| ADQ DE VAQUILLAS | 1 |
| ADQ. DE SEMENTALES | 2 |
| ADQ. DE REINAS | 1 |
| ADQUIS. DE SEMENTALES DE REGISTRO | 1 |
| ADQUISICION DE CABRAS, SEMENTAL, TELA BORREGUERA, POSTES Y LAMINA | 1 |
| ADQUISICION DE SEMENTALES, BOVINOS CER REGISTROS | 1 |
| ADQUISICION DE VAQUILLAS | 1 |
| COMPRA 10 VACAS LECHERAS | 1 |
| COMPRA DE BORREGAS 20 VIENTRES 1 SEMENTAL | 1 |
| COMPRA VIENTRES | 1 |
| GANADO | 1 |
| SEMENTALES | 1 |
| TOROS DE REGISTRO | 1 |
| Total general | 23 |

Cuadro 7. Especificación del concepto del apoyo para el componente de asistencia técnica y capacitación en el programa de soporte en 2009.

| Asistencia técnica y capacitación | | | |
|--|-----------------------|---|-----------------------|
| concepto del apoyo recibido⁴ | No. Apoyos | concepto del apoyo recibido⁴ | No. Apoyos |
| ASESOR MUNICIPAL | 4 | FERT. Y CONTROL DE PLAGAS | 1 |
| ASESORIA AL CONSEJO MUNICIPAL DE DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE | 1 | NO RECIBIO | 1 |
| ASISTENCIA TECNICA | 15 | NO SABE | 3 |
| ASISTENCIA TECNICA ACUICOLA | 1 | PROCESOS DE MERCADO Y ADMINISTRACION | 1 |
| ASISTENCIA TECNICA INTRAGAL | 1 | PROGRAMA DE DESARROLLO EMPRESARIAL | 1 |
| ASITENCIA TECNICA | 1 | PROGRAMAS ESPECIALES | 1 |
| CAPACITACION | 1 | PROGRAMAS ESPECIALES DE ASISTENCIA TECNICA ASESOR MUNICIPAL | 1 |
| CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA | 1 | SI DATO | 1 |
| CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA | 5 | SIN RESPUESTA | 1 |
| CONTROL DE PLAGAS Y FERT. | 2 | SISTEMA DE PRODUCCION | 1 |
| CONTROL DE PLAGAS, FERTILIZACION | 1 | SOPORTE PARA NOGALES | 1 |
| CONTROL PLAGA Y FORT. | 1 | USO DE ENERGIA ALTERNATIVA EN EL VALLE DE ALLENDE | 1 |
| CURSOS DE CAPACITACION | 1 | Total general | 50 |

Cuadro 8. Especificación del concepto del apoyo para el componente de Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA) en el programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria en 2009.

| Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA) | |
|--|---------------|
| concepto del apoyo recibido ⁴ | No. Apoyos |
| 3 PEQUEÑAS PRESAS DE CONCRETO Y 15 PRESAS FILTRANTES | 1 |
| CONSERVACION Y USO SUST. DEL SUELO Y EL AGUA | 1 |
| CONST. DE MURO DE CONTENISION | 1 |
| CONST. MURO CONTENISION | 3 |
| CONSTRUCCION DE 36 PRESAS FILTRANTES Y 3 PRESAS DE CONCRETO | 1 |
| CONSTRUCCION DE CERCOS Y PILA DE ALMACEN | 1 |
| CONSTRUCCION DE MURO CONTENISION | 1 |
| CONSTRUCCION DE MURO DE CONTENISION | 2 |
| PILAS, COMP INST PRODUCTOS DESMONTE | 1 |
| PROYECTO INTEGRAL ADQUISICION E INSTALACION DE LINEAS DE CONDUCCION, PEQUEÑA PRESAS FILTRANTES | 1 |
| RECUPERACION CONSERVA Y APROVECHAMIENTO DE AGUA | 1 |
| REPRESA Y PRESON | 1 |
| Total general | 15 |

Cuadro 9. Especificación del concepto del apoyo para el componente de equipamiento en el programa de Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate) en 2009.

| Equipamiento | |
|--|---------------|
| concepto del apoyo recibido ⁴ | No. Apoyos |
| TALLER DE COSTURA | 2 |
| Total general | 2 |

2. ¿Recibió usted el apoyo del programa¹...

| Programas de SAGARPA | | Marque con una X la respuesta que corresponda | | | |
|----------------------|--|---|-----|---------|----|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? | Sí: (1) | 138 | No: (0) | 11 |
| 2. | Soporte? | Sí: (1) | 37 | No: (0) | 13 |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? | Sí: (1) | 15 | No: (0) | |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? | Sí: (1) | 2 | No: (0) | |

1/ El beneficiario pudo haber recibido apoyo de más de un programa, pregunte para cada uno de ellos.

3. ¿El apoyo que recibió corresponde a lo que usted solicitó del programa¹...

| Programas de SAGARPA | | Marque con una X la respuesta que corresponda | | | |
|----------------------|--|---|-----|---------|---|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? | Sí: (1) | 130 | No: (0) | 8 |
| 2. | Soporte? | Sí: (1) | 36 | No: (0) | 1 |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? | Sí: (1) | 14 | No: (0) | 1 |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? | Sí: (1) | 2 | No: (0) | |

1/ El beneficiario pudo haber recibido apoyo de más de un programa, pregunte para cada uno de ellos.

4. ¿Recibió en el tiempo establecido o conforme a lo prometido el apoyo que le entregaron del programa¹...

| Programas de SAGARPA | | Marque con una X la respuesta que corresponda | | | |
|----------------------|--|---|-----|---------|----|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? | Sí: (1) | 127 | No: (0) | 11 |
| 2. | Soporte? | Sí: (1) | 36 | No: (0) | 1 |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? | Sí: (1) | 14 | No: (0) | 1 |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? | Sí: (1) | 2 | No: (0) | |

1/ El beneficiario pudo haber recibido apoyo de más de un programa, pregunte para cada uno de ellos.

5. ¿Conserva usted el apoyo que le otorgó el programa¹...

| | Programas de SAGARPA | Tipos de apoyo (Componentes de apoyo) ² | Concepto específico del apoyo ³ | Marque con una X la respuesta que corresponda |
|----|---|---|--|--|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? | Infraestructura productiva | (81 de 90) 90% | Sí: (1) 81 No: (0) 1 |
| | | Maquinaria y equipo | (39 de 41) 95% | Sí: (1) 39 No: (0) |
| | | Material vegetativo, especies zootécnicas y acuícolas | (20 de 23) 87% | Sí: (1) 20 No: (0) 1 |
| 2. | Soporte? | SNIDRUS | | Sí: (1) No: (0) |
| | | Investigación, validación y transferencia tecnológica | | Sí: (1) No: (0) |
| | | Asistencia técnica y capacitación | (32 de 50) 64% | Sí: (1) 32 No: (0) 5 |
| | | Sanidad e inocuidad | | Sí: (1) No: (0) |
| | | Desarrollo de mercados | | Sí: (1) No: (0) |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? | Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA) | (14 de 15) 93% | Sí: (1) 14 No: (0) 1 |
| | | Recursos Biogenéticos y Biodiversidad | | Sí: (1) No: (0) |
| | | Reconversión Productiva | | Sí: (1) No: (0) |
| | | Acuicultura y Pesca | | Sí: (1) No: (0) |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? | Profesionalización | | Sí: (1) No: (0) |
| | | Equipamiento | (2 de 2) 100% | Sí: (1) 2 No: (0) |
| | | Difusión | | Sí: (1) No: (0) |
| | | Gastos operativos | | Sí: (1) No: (0) |

1/ El beneficiario pudo haber recibido apoyo de más de un programa, pregunte para cada uno de ellos.

2/ Los tipos de apoyo corresponden a los Componentes considerados en las Reglas de Operación de los Programas.

3/ Corresponde al concepto de apoyo especificado en la última columna de la pregunta 1.

Programa para la Adquisición de Activos Productivos

6. ¿A qué se debe que no conserva el apoyo que le otorgó el programa¹...

| | Programas de SAGARPA | Tipos de apoyo (Componentes de apoyo) ² | Concepto específico del apoyo ³ : | Vendió el apoyo: | El apoyo falleció ⁴ o se destruyó ⁵ : | Se lo robaron: | Otras razones (especifique): |
|----|-------------------------------------|---|--|------------------|---|----------------|--|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? | Infraestructura productiva | | Sí: No: | Sí: No: | Sí: No: | Proyecto invernadero no ejercido por falta de recursos complementarios |
| | | Maquinaria y equipo | | Sí: No: | Sí: No: | Sí: No: | No se aportan razones |
| | | Material vegetativo, especies zootécnicas y acuícolas | | Sí: No: | Sí: No: | Sí: No: | Apoyo sementales; ya no los tiene |

1/ Pregunte por los apoyos recibidos para los cuales se marcó la opción "No" en la pregunta 5.

2/ Los tipos de apoyo corresponden a los Componentes considerados en las Reglas de Operación de los Programas.

3/ Corresponde al concepto de apoyo especificado en la última columna de la pregunta 1.

4/ En el caso de animales o material vegetativo. Incluye también cuando el beneficiario utilizó el apoyo para consumo en el hogar.

5/ En casos fortuitos como sismos, incendios, huracanes, etc.

7. ¿Opera usted el apoyo que recibió del programa¹...

| | Programas de SAGARPA | Tipos de apoyo (Componentes de apoyo) | Concepto específico del apoyo ² : | Marque con una X la respuesta que corresponda: | ¿A qué capacidad usa usted el apoyo otorgado? (Marque con una X la respuesta que corresponda): | Si la respuesta es no, especifique la razón ³ ... |
|----|-------------------------------------|---|--|--|---|--|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? | Infraestructura productiva | | Sí: 78 No: 3 | 25% 4 50% 1 75% 2 100% 71 | No tiene gallinas en el gallinero apoyado (1 caso), el componente de apoyo para el invernadero se destruyó (2 casos) |
| | | Maquinaria y equipo | | Sí: 39 No: | 25% 1 50% 5 75% 4 100% 29 | Sin especificaciones |
| | | Material vegetativo, especies zootécnicas y acuícolas | | Sí: 20 No: | 25% 50% 75% 1 100% 19 | Sin especificaciones |

1/ Pregunte por los apoyos recibidos para los cuales se marcó la opción "Sí" en la pregunta 5.

2/ Corresponde al concepto de apoyo especificado en la última columna de la pregunta 1.

3/ Anote la respuesta que le dé el entrevistado.

Programa Soporte

8. ¿Cuál es el uso que le ha dado a los apoyos otorgados del programa...

| Programas de SAGARPA | Tipos de apoyo (Componentes de apoyo) ¹ | Especifique el concepto de apoyo ² | ¿Utilizó los apoyos conforme a lo previsto? | Respuesta | Si la respuesta es no, especifique la razón |
|----------------------|--|---|---|--------------------|---|
| Soporte? | SNIDRUS | | ¿Recibió, consultó o tuvo acceso a algún tipo de información sobre el sector agroalimentario y pesquero proporcionada por el SIAP-SAGARPA relacionada con su actividad productiva? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | | | ¿Consultó algún estudio o análisis que le brindó información sobre las posibilidades de desarrollo del sector agroalimentario, uso de nuevas tecnologías, oportunidades de mercado, entre otros aspectos? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | Asistencia técnica y capacitación | | ¿Contrató asesoría profesional para la elaboración de planes de negocio, proyectos y/o estudios; para el seguimiento de procesos de inversión o programas de desarrollo empresarial? | Sí: 25 No: 12 | 3 casos sin respuesta, 2 casos trabajan para el municipio, 1 caso es asesor del municipio |
| | | | ¿Recibió algún tipo de capacitación o asistencia técnica por parte de un prestador de servicios profesionales? | Sí: 27 No: 10 | 5 casos sin respuesta, 1 caso trabaja para el municipio |
| | | | ¿Actualmente continúa aplicando las recomendaciones técnicas que le hizo el prestador de servicios profesionales? | Sí: 26 No: 11 | 6 casos sin respuesta, 1 caso trabaja para el municipio |

| Programas de SAGARPA | Tipos de apoyo (Componentes de apoyo) ¹ | Especifique el concepto de apoyo ² | ¿Utilizó los apoyos conforme a lo previsto? | Respuesta | Si la respuesta es no, especifique la razón |
|----------------------|--|---|---|----------------------|--|
| | | | ¿Organizó o asistió a eventos de intercambio de conocimientos, tecnologías, experiencias y proyectos relevantes? | Sí: 20 No: 17 | 8 casos sin respuesta, 1 caso trabaja para el municipio |
| | Sanidad e inocuidad | | ¿Participó en campañas fitosanitarias? ¿En cuál (es)? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | | | ¿Realizó acciones de sanidad vegetal? ¿En cuál (es)? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | | | ¿Observó algún cambio sanitario, productivo, comercial y/o económico como consecuencia de su participación en las campañas? ¿Qué cambios? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | | | ¿Participó en campañas de salud animal? ¿En cuál (es)? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | | | ¿Realizó acciones de salud animal? ¿En cuál (es)? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |

| Programas de SAGARPA | Tipos de apoyo (Componentes de apoyo) ¹ | Especifique el concepto de apoyo ² | ¿Utilizó los apoyos conforme a lo previsto? | Respuesta | Si la respuesta es no, especifique la razón |
|----------------------|--|---|---|--------------|---|
| | | | ¿Observó algún cambio sanitario, productivo, comercial y/o económico como consecuencia de su participación en las campañas de salud animal? ¿Qué cambios? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | | | ¿Realizó alguna acción de inocuidad en su unidad productiva? ¿Cuál (es)? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | Desarrollo de mercados | | ¿Para mejorar la comercialización de sus productos utilizó | | |
| | | | • Estudios para el desarrollo de mercados agroalimentarios? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | | | • Campañas de promoción de productos agroalimentarios? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | | | • Misiones comerciales, ferias promocionales y/o foros de integración de mercados? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | | | • Directorio de exportadores de productos agroalimentarios? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | | | • Marcas colectivas de productos agroalimentarios? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |

1/ Los tipos de apoyo corresponden a los Componentes considerados en las Reglas de Operación de los Programas.

2/ Corresponde al concepto de apoyo especificado en la última columna de la pregunta 1.

Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria

9. ¿Cuál es el uso que ha dado a los apoyos otorgados del programa...

| Programas de SAGARPA | Tipos de apoyo (Componentes de apoyo) ¹ | Especifique el concepto de apoyo ² | ¿Utilizó los apoyos conforme a lo previsto? | Respuesta | Si la respuesta es no, especifique la razón |
|--|---|---|---|--|---|
| Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? | Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA) | | ¿Se concluyeron las obras? | Sí: 14 No: 1 | 1 caso sin respuesta |
| | | | ¿Las obras que se construyeron se están utilizando actualmente? | Sí: 14 No: 1 | 1 caso sin respuesta |
| | Recursos Biogenéticos y Biodiversidad | | ¿Se están utilizando los servicios para la conservación, manejo y uso sustentable de recursos genéticos agrícolas, pecuarios, de vida silvestre, acuícolas y microorganismos? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | | Reconversión Productiva | | ¿Se establecieron los cultivos para la reconversión en el paquete tecnológico? | Sí: No: |
| | | | ¿Se realizó la conversión de cultivos en el paquete tecnológico autorizado por la Secretaría? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | Acuicultura y Pesca | | ¿Se retiraron las embarcaciones junto con su permiso o concesión y se recibió la indemnización correspondiente? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | | | ¿Se realizaron acciones y proyectos de ordenamiento pesquero y acuícola? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |

| Programas de SAGARPA | Tipos de apoyo (Componentes de apoyo) ¹ | Especifique el concepto de apoyo ² | ¿Utilizó los apoyos conforme a lo previsto? | Respuesta | Si la respuesta es no, especifique la razón |
|----------------------|--|---|---|--------------|---|
| | | | ¿Se realizaron obras de uso común para el aprovechamiento sustentable de los recursos pesqueros y acuícola? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |

1/ Los tipos de apoyo corresponden a los Componentes considerados en las Reglas de Operación de los Programas.

2/ Corresponde al concepto de apoyo especificado en la última columna de la pregunta 1.

Programa de Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)

10. ¿Cuál es el uso que ha dado a los apoyos otorgados del programa...

| Programas de SAGARPA | Tipos de apoyo (Componentes de apoyo) ¹ | Especifique el concepto de apoyo ² | ¿Utilizó los apoyos conforme a lo previsto? | Respuesta | Si la respuesta es no, especifique la razón |
|--|--|---|--|----------------------|--|
| Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? | Profesionalización | | ¿Se realizaron gastos destinados a la especialización de los profesionistas? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | | | ¿Actualmente se están usando los conocimientos especializados de los profesionistas? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | Equipamiento | | ¿Se realizaron las inversiones para el mantenimiento y conservación de instalaciones? | Sí: 1 No: 1 | 1 caso sin respuesta porque no sabe del asunto de la inversión |
| | | | ¿Se realizaron las inversiones para la compra de programas de cómputo, refacciones y accesorios para el equipo de cómputo? | Sí: 1 No: 1 | 1 caso sin respuesta porque no sabe de compras en este rubro |

| Programas de SAGARPA | Tipos de apoyo (Componentes de apoyo) ¹ | Especifique el concepto de apoyo ² | ¿Utilizó los apoyos conforme a lo previsto? | Respuesta | Si la respuesta es no, especifique la razón |
|----------------------|--|---|---|---------------------|--|
| | | | ¿Actualmente se conservan los programas de cómputo, refacciones y accesorios para el equipo de cómputo? | Sí: No: 2 | 2 casos sin respuesta porque no saben del destino del equipo |
| | Difusión | | ¿Se realizaron los gastos destinados a bienes y servicios relacionados con la promoción de la organización; la ejecución de las actividades de la organización tales como congresos, foros, asambleas, mesas de trabajo y talleres? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | | | ¿Los miembros de la organización que han participado en eventos relacionados con el sector están usando sus conocimientos? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |
| | Gastos operativos | | ¿Se realizaron los gastos de operación general de la organización? | Sí: No: | No solicitó, recibió, ni tuvo acceso a este tipo de apoyo |

1/ Los tipos de apoyo corresponden a los Componentes considerados en las Reglas de Operación de los Programas.

2/ Corresponde al concepto de apoyo especificado en la última columna de la pregunta 1.

ANEXO 1

Calidad en el servicio (satisfacción de los beneficiarios)

I. Calificación de los procesos operativos de los Programas:

Difusión de los programas:

El beneficiario no está enterado de la existencia del programa:

| | | Seleccione la respuesta que corresponda |
|---|---|---|
| 1 | Adquisición de Activos Productivos | _____ (53 de 215) 24.6% |
| 2 | Soporte | _____ (154 de 215) 71.6% |
| 3 | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria | _____ (170 de 215) 70.1% |
| 4 | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate) | _____ (198 de 215) 92.1% |

1. ¿Cómo se enteró de la existencia del programa¹...

| | | Marque con una X la respuesta que corresponda |
|----|---|--|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | Radio (1)___ Televisión (2)___ Periódico(3)___ CADER o DDR (4)___ Organización a la que pertenece (5) ___ Otro (6) _____ ² |
| 2. | Soporte? (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | Radio (1)___ Televisión (2)___ Periódico(3)___ CADER o DDR (4)___ Organización a la que pertenece (5) ___ Otro (6) _____ ² |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | Radio (1)___ Televisión (2)___ Periódico(3)___ CADER o DDR (4)___ Organización a la que pertenece (5) ___ Otro (6) _____ ² |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | Radio (1)___ Televisión (2)___ Periódico(3)___ CADER o DDR (4)___ Organización a la que pertenece (5) ___ Otro (6) _____ ² |

1/ Pregunte por cada uno de los cuatro programas, ya que el beneficiario pudo haber tenido acceso a más de uno de ellos.2/ Especifique.

Resultados en cuadro 1.1

Cuadro 6. Cómo se enteró de la existencia de los programas

| Adquisición de Activos Productivos | | | Soporte | | | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria | | | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate) | | |
|---|--------------|----------|--|--------------|----------|--|--------------|----------|---|--------------|----------|
| (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | | | (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | | | (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | | | (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | | |
| Medio | Casos | % | Medio | Casos | % | Medio | Casos | % | Medio | Casos | % |
| Radio | 22 | 11.0 | Radio | 6 | 8.7 | Radio | 6 | 12 | Radio | 2 | 14.3 |
| Televisión | 11 | 5.5 | Televisión | 4 | 5.8 | Televisión | 4 | 8 | Televisión | 2 | 14.3 |
| Periódico | 6 | 3.0 | Periódico | 2 | 2.9 | Periódico | 2 | 4 | Periódico | 0 | 0.0 |
| CADER o DDR | 85 | 42.5 | CADER o DDR | 28 | 40.6 | CADER o DDR | 20 | 40 | CADER o DDR | 6 | 42.9 |
| Organización a la que pertenece | 12 | 6.0 | Organización a la que pertenece | 16 | 23.2 | Organización a la que pertenece | 8 | 16 | Organización a la que pertenece | 0 | 0.0 |
| Otro | 64 | 32.0 | Otro | 13 | 18.8 | Otro | 10 | 20 | Otro | 4 | 28.6 |
| Especifica otro: | Casos | % | Especifica otro: | Casos | % | Especifica otro: | Casos | % | Especifica otro: | Casos | % |
| Amigos y vecinos | 7 | 10.9 | Convocatoria | 1 | | Amigos y vecinos | 3 | 30 | Amigos y vecinos | 2 | 50.0 |
| Familiares | 1 | 1.6 | Desarrollo Rural | 1 | | Desarrollo Rural | 1 | 10 | Presidencia Municipal | 1 | 25.0 |
| Técnicos | 3 | 4.7 | Estudiante UACH Ecología | 1 | | Despacho de Asesoría | 1 | 10 | Promotores del programa | 1 | 25.0 |
| Internet | 2 | 3.1 | Internet | 2 | | Presidencia Municipal | 2 | 20 | | | |
| Unión Ganadera Local | 2 | 3.1 | Presidencia Municipal | 5 | | Sin respuesta (en blanco) | 3 | 30 | | | |

| | | | | |
|--|----|------|----------------------------------|---|
| Presidencia Municipal, Desarrollo Rural | 38 | 59.4 | Sin respuesta (en blanco) | 1 |
| Reunión Ejidal | 1 | 1.6 | Unión Ganadera Local | 1 |
| Sin respuesta (en blanco) | 10 | 15.6 | Amigos y vecinos | 1 |

2. En la ventanilla del CADER o DDR le proporcionaron información sobre los programas de SAGARPA?

Sí: (1) 149

No: (0) 49

Si la respuesta es No, pase a la pregunta 4.

3. ¿La información que le proporcionaron sobre el programa¹...

| | | Marque con una X la respuesta que corresponda ² | |
|---|--|--|----------------------------|
| 1 | Adquisición de Activos Productivos (maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) fue suficiente para conocer | Los tipos de apoyo que otorga el programa? | Sí: (1) 113 No:(0) 6 |
| | | Los requisitos que pide el programa? | Sí: (1) 106 No:(0) 13 |
| 2 | Soporte (asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) fue suficiente para conocer | Los tipos de apoyo que otorga el programa? | Sí: (1) 41 No:(0) 2 |
| | | Los requisitos que pide el programa? | Sí: (1) 36 No:(0) 7 |
| 3 | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria (conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) fue suficiente para conocer | Los tipos de apoyo que otorga el programa? | Sí: (1) 25 No:(0) 5 |
| | | Los requisitos que pide el programa? | Sí: (1) 25 No:(0) 5 |
| 4 | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate) (fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) fue suficiente para conocer | Los tipos de apoyo que otorga el programa? | Sí: (1) 6 No:(0) 2 |
| | | Los requisitos que pide el programa? | Sí: (1) 3 No:(0) 5 |

1/ Pregunte si la respuesta fue "Sí" en la pregunta 2.

2/ Pregunte para cada uno de los programas en los que haya habido respuesta en la pregunta 1.

Solicitud de apoyos

El beneficiario no solicitó apoyos del programa:

| | | Indique el mes y el año en que solicitó y recibió el apoyo |
|----|---|---|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? | 22 en Adquisición de Activos Productivos |
| 2. | Soporte? | 16 en Soporte |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? | 21 en Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? | 9 en Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate) |

4. ¿Cuánto tiempo pasó entre la entrega de su solicitud y/o documentación y la recepción del apoyo del programa...

| | | Indique el mes y el año en que solicitó y recibió el apoyo | |
|----|---|--|--|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | Solicitó el apoyo: mes ____ año: ____ | Recibió el apoyo: mes: ____ año: ____ |
| 2. | Soporte? (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | Solicitó el apoyo: mes ____ año: ____ | Recibió el apoyo: mes: ____ año: ____ |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | Solicitó el apoyo: mes ____ año: ____ | Recibió el apoyo: mes: ____ año: ____ |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | Solicitó el apoyo: mes ____ año: ____ | Recibió el apoyo: mes: ____ año: ____ |

Ver Resultados en cuadro 4.1

Cuadro 7. Distribuciones de frecuencia sobre los tiempos que transcurren entre la entrega de su solicitud y/o documentación y la recepción el apoyo del programa

| Indique el mes y el año en que solicitó y recibió el apoyo | Solicitó el apoyo: | | Recibió el apoyo: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|------------|-------------------|------------|---|---|----|---|----|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|--|------|----|------|----|--|--|------|---|------|---|------|----|------|----|------|---|--|----|----|----|---|----|---|--|------|----|------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|----|----|----|----|---|------|---|------|----|------|-----|------|----|
| | mes : casos | año: casos | mes : casos | año: casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Adquisición de Activos Productivos? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | <table border="1"> <tr><td>1</td><td>7</td></tr> <tr><td>2</td><td>7</td></tr> <tr><td>3</td><td>26</td></tr> <tr><td>4</td><td>55</td></tr> <tr><td>5</td><td>12</td></tr> <tr><td>6</td><td>8</td></tr> <tr><td>7</td><td>7</td></tr> <tr><td>8</td><td>7</td></tr> <tr><td>9</td><td>3</td></tr> <tr><td>10</td><td>2</td></tr> <tr><td>11</td><td>4</td></tr> <tr><td>12</td><td>1</td></tr> </table> | 1 | 7 | 2 | 7 | 3 | 26 | 4 | 55 | 5 | 12 | 6 | 8 | 7 | 7 | 8 | 7 | 9 | 3 | 10 | 2 | 11 | 4 | 12 | 1 | <table border="1"> <tr><td>2000</td><td>1</td></tr> <tr><td>2007</td><td>4</td></tr> <tr><td>2008</td><td>50</td></tr> <tr><td>2009</td><td>82</td></tr> <tr><td>2010</td><td>2</td></tr> </table> | 2000 | 1 | 2007 | 4 | 2008 | 50 | 2009 | 82 | 2010 | 2 | <table border="1"> <tr><td>1</td><td>11</td></tr> <tr><td>2</td><td>9</td></tr> <tr><td>3</td><td>8</td></tr> <tr><td>4</td><td>27</td></tr> <tr><td>5</td><td>8</td></tr> <tr><td>6</td><td>9</td></tr> <tr><td>7</td><td>2</td></tr> <tr><td>8</td><td>7</td></tr> <tr><td>9</td><td>7</td></tr> <tr><td>10</td><td>5</td></tr> <tr><td>11</td><td>33</td></tr> <tr><td>12</td><td>13</td></tr> </table> | 1 | 11 | 2 | 9 | 3 | 8 | 4 | 27 | 5 | 8 | 6 | 9 | 7 | 2 | 8 | 7 | 9 | 7 | 10 | 5 | 11 | 33 | 12 | 13 | <table border="1"> <tr><td>2007</td><td>1</td></tr> <tr><td>2008</td><td>11</td></tr> <tr><td>2009</td><td>103</td></tr> <tr><td>2010</td><td>24</td></tr> </table> | 2007 | 1 | 2008 | 11 | 2009 | 103 | 2010 | 24 |
| 1 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 26 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 55 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2008 | 50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 82 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | 33 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | 13 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2008 | 11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 103 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 24 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Soporte? | mes : casos | año: casos | mes : casos | año: casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | <table border="1"> <tr><td>1</td><td>3</td></tr> <tr><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><td>3</td><td>6</td></tr> <tr><td>4</td><td>21</td></tr> <tr><td>5</td><td>3</td></tr> <tr><td>6</td><td>1</td></tr> <tr><td>7</td><td>2</td></tr> <tr><td>8</td><td>1</td></tr> <tr><td>9</td><td>1</td></tr> </table> | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 6 | 4 | 21 | 5 | 3 | 6 | 1 | 7 | 2 | 8 | 1 | 9 | 1 | <table border="1"> <tr><td>2008</td><td>9</td></tr> <tr><td>2009</td><td>30</td></tr> </table> | 2008 | 9 | 2009 | 30 | <table border="1"> <tr><td>3</td><td>1</td></tr> <tr><td>4</td><td>12</td></tr> <tr><td>6</td><td>3</td></tr> <tr><td>7</td><td>1</td></tr> <tr><td>8</td><td>2</td></tr> <tr><td>9</td><td>6</td></tr> <tr><td>10</td><td>10</td></tr> <tr><td>11</td><td>3</td></tr> <tr><td>12</td><td>1</td></tr> </table> | 3 | 1 | 4 | 12 | 6 | 3 | 7 | 1 | 8 | 2 | 9 | 6 | 10 | 10 | 11 | 3 | 12 | 1 | <table border="1"> <tr><td>2009</td><td>37</td></tr> <tr><td>2010</td><td>2</td></tr> </table> | 2009 | 37 | 2010 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 21 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2008 | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 37 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? | mes : casos | año: casos | mes : casos | año: casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|--|--------------------|-------------------|--|-----------------------------|
| (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | 1 3 3 1 4 12 | 2008 2 2009 14 | 1 1 2 1 4 1 5 3 7 1 9 1 10 1 11 6 12 1 | 2008 2 2009 12 2010 2 |
| Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? | mes : casos | año: casos | mes : casos | año: casos |
| (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | 3 1 | 2008 1 | 4 1 | 2009 1 |

5. ¿Fue sencillo el llenado de la solicitud de apoyos del programa...

| | Asigne un valor del 1 al 10: 1 si está en completo desacuerdo y 10 si está en completo acuerdo |
|--|--|
| 1. Adquisición de Activos Productivos? (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | (1)___ (2)___ (3)___ (4)___ (5)___ (6)___ (7)___ (8)___ (9)___ (10)___ |
| 2. Soporte? (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | (1)___ (2)___ (3)___ (4)___ (5)___ (6)___ (7)___ (8)___ (9)___ (10)___ |
| 3. Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | (1)___ (2)___ (3)___ (4)___ (5)___ (6)___ (7)___ (8)___ (9)___ (10)___ |
| 4. Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | (1)___ (2)___ (3)___ (4)___ (5)___ (6)___ (7)___ (8)___ (9)___ (10)___ |

Resultados en cuadro 5.1

Cuadro 8. Distribuciones de frecuencia sobre la facilidad o sencillez en el llenado de la solicitud de apoyos del programa

| Programa | Valor del 1 al 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------------|-------|---|---|-------------|-----|--------------------|------------|---|----|---|---|---|---|----|----|---|----|----|----|
| Adquisición de Activos Productivos? (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | <table> <thead> <tr> <th>Calificación</th> <th>Casos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>3</td></tr> <tr><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><td>3</td><td>4</td></tr> <tr><td>5</td><td>16</td></tr> <tr><td>6</td><td>7</td></tr> <tr><td>7</td><td>8</td></tr> <tr><td>8</td><td>29</td></tr> <tr><td>9</td><td>22</td></tr> <tr><td>10</td><td>49</td></tr> </tbody> </table> | Calificación | Casos | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 16 | 6 | 7 | 7 | 8 | 8 | 29 | 9 | 22 | 10 | 49 |
| | Calificación | Casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 5 | 16 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 6 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 7 | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 8 | 29 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 9 | 22 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 49 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SopORTE? (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | <table> <thead> <tr> <th>Calificación</th> <th>Casos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>3</td><td>5</td></tr> <tr><td>5</td><td>4</td></tr> <tr><td>7</td><td>2</td></tr> <tr><td>8</td><td>5</td></tr> <tr><td>9</td><td>5</td></tr> <tr><td>10</td><td>17</td></tr> </tbody> </table> | Calificación | Casos | 1 | 1 | 3 | 5 | 5 | 4 | 7 | 2 | 8 | 5 | 9 | 5 | 10 | 17 | | | | |
| | Calificación | Casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 5 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 7 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 8 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 17 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | <table> <thead> <tr> <th>Calificación</th> <th>Casos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>5</td><td>1</td></tr> <tr><td>6</td><td>1</td></tr> <tr><td>7</td><td>1</td></tr> <tr><td>8</td><td>5</td></tr> <tr><td>9</td><td>5</td></tr> <tr><td>10</td><td>2</td></tr> </tbody> </table> | Calificación | Casos | 1 | 1 | 5 | 1 | 6 | 1 | 7 | 1 | 8 | 5 | 9 | 5 | 10 | 2 | | | | |
| | Calificación | Casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 5 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 6 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 7 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 8 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | <table> <thead> <tr> <th>Calificación</th> <th>Casos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>7</td><td>1</td></tr> <tr><td>(en blanco)</td><td>214</td></tr> <tr><td>Total casos</td><td>215</td></tr> </tbody> </table> | Calificación | Casos | 7 | 1 | (en blanco) | 214 | Total casos | 215 | | | | | | | | | | | | |
| | Calificación | Casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 7 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (en blanco) | 214 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total casos | 215 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

6. ¿Fue sencillo el trámite de su solicitud de apoyos del programa...

| | | Asigne un valor del 1 al 10: 1 si está en completo desacuerdo y 10 si está en completo acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|---|--|--------------|-------|---|---|-------------|-----|--------------------|------------|---|----|---|---|----|----|---|----|---|----|----|----|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | <table> <thead> <tr> <th>Calificación</th> <th>Casos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>3</td></tr> <tr><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><td>3</td><td>5</td></tr> <tr><td>5</td><td>12</td></tr> <tr><td>6</td><td>7</td></tr> <tr><td>7</td><td>10</td></tr> <tr><td>8</td><td>28</td></tr> <tr><td>9</td><td>27</td></tr> <tr><td>10</td><td>46</td></tr> </tbody> </table> | Calificación | Casos | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 5 | 5 | 12 | 6 | 7 | 7 | 10 | 8 | 28 | 9 | 27 | 10 | 46 |
| Calificación | Casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 28 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 46 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | Soporte? (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | <table> <thead> <tr> <th>Calificación</th> <th>Casos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>3</td><td>5</td></tr> <tr><td>5</td><td>4</td></tr> <tr><td>7</td><td>4</td></tr> <tr><td>8</td><td>3</td></tr> <tr><td>9</td><td>5</td></tr> <tr><td>10</td><td>18</td></tr> </tbody> </table> | Calificación | Casos | 3 | 5 | 5 | 4 | 7 | 4 | 8 | 3 | 9 | 5 | 10 | 18 | | | | | | |
| Calificación | Casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 18 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | <table> <thead> <tr> <th>Calificación</th> <th>Casos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>5</td><td>1</td></tr> <tr><td>6</td><td>1</td></tr> <tr><td>8</td><td>6</td></tr> <tr><td>9</td><td>5</td></tr> <tr><td>10</td><td>2</td></tr> </tbody> </table> | Calificación | Casos | 1 | 1 | 5 | 1 | 6 | 1 | 8 | 6 | 9 | 5 | 10 | 2 | | | | | | |
| Calificación | Casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | <table> <thead> <tr> <th>Calificación</th> <th>Casos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>7</td><td>1</td></tr> <tr><td>(en blanco)</td><td>214</td></tr> <tr><td>Total casos</td><td>215</td></tr> </tbody> </table> | Calificación | Casos | 7 | 1 | (en blanco) | 214 | Total casos | 215 | | | | | | | | | | | | |
| Calificación | Casos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (en blanco) | 214 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total casos | 215 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Dictaminación de solicitudes

7. ¿Le solicitaron alguna gratificación (propina) para tramitar la solicitud o entregarle el apoyo del programa...

| | | Marque con una X la respuesta que corresponda | |
|----|---|---|------------|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | Sí: (1) 2 | No:(0) 137 |
| 2. | Soporte? (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | Sí: (1) 0 | No:(0) 39 |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | Sí: (1) 0 | No:(0) 16 |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | Sí: (1) 0 | No:(0) 1 |

8. ¿Conocía usted los criterios utilizados para la dictaminación de las solicitudes de apoyos del programa...

| | | Marque con una X la respuesta que corresponda | |
|----|---|---|------------|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | Sí: (1) 20 | No:(0) 119 |
| 2. | Soporte? (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | Sí: (1) 8 | No:(0) 31 |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | Sí: (1) 5 | No:(0) 11 |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | Sí: (1) 0 | No:(0) 1 |

9. ¿Cuánto tiempo pasó entre la entrega de su solicitud y la notificación sobre el resultado del apoyo del programa...

| | | Indique el mes y el año en que solicitó y recibió el resultado | |
|----|---|--|--|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | Entregó la solicitud en: mes ____ año: ____ | Recibió el resultado: mes: ____ año: ____ |
| 2. | Soporte? (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | Entregó la solicitud en: mes ____ año: ____ | Recibió el resultado: mes: ____ año: ____ |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | Entregó la solicitud en: mes ____ año: ____ | Recibió el resultado: mes: ____ año: ____ |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | Entregó la solicitud en: mes ____ año: ____ | Recibió el resultado: mes: ____ año: ____ |

Ver resultados en cuadro 9.1

Cuadro 9. Distribuciones de frecuencia sobre los tiempos transcurridos entre la entrega de su solicitud y la notificación sobre el resultado del apoyo del programa

| Indique el mes y el año en que solicitó y recibió el apoyo | Entregó la solicitud en: | | Recibió el resultado: | |
|---|--------------------------|------------|-----------------------|------------|
| | mes : casos | año: casos | mes : casos | año: casos |
| Adquisición de Activos Productivos? | | | | |
| (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | 1 | 8 | 1 | 10 |
| | 2 | 7 | 2006 | 3 |
| | 3 | 25 | 2007 | 6 |
| | 4 | 56 | 2008 | 31 |
| | 5 | 12 | 2009 | 14 |
| | 6 | 8 | 2010 | 13 |
| | 7 | 7 | | 6 |
| | 8 | 6 | | 9 |
| | 9 | 2 | | 13 |
| | 10 | 3 | | 16 |
| | 11 | 4 | | 17 |
| | 12 | 1 | | 4 |
| Soporte? | mes : casos | año: casos | mes : casos | año: casos |

| | | | | | | | | |
|--|--------------------|-----------|-------------------|-----------|--------------------|-----------|-------------------|-----------|
| | 1 | 3 | 2008 | 10 | 4 | 15 | 2009 | 37 |
| | 3 | 7 | 2009 | 29 | 5 | 4 | 2010 | 2 |
| (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | 4 | 21 | | | 6 | 1 | | |
| | 5 | 3 | | | 7 | 2 | | |
| | 6 | 1 | | | 8 | 6 | | |
| | 7 | 2 | | | 9 | 6 | | |
| | 8 | 1 | | | 10 | 3 | | |
| | 9 | 1 | | | 11 | 2 | | |
| Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? | mes : casos | | año: casos | | mes : casos | | año: casos | |
| (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | | | | | 3 | 1 | 2008 | 1 |
| | | | | | 4 | 2 | 2009 | 15 |
| | | | | | 5 | 6 | | |
| | | | | | 6 | 1 | | |
| | | | | | 8 | 1 | | |
| | 1 | 3 | | | 9 | 2 | | |
| | 3 | 1 | 2008 | 2 | 10 | 2 | | |
| | 4 | 12 | 2009 | 14 | 12 | 1 | | |
| Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? | mes : casos | | año: casos | | mes : casos | | año: casos | |
| (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | 4 | 1 | 2008 | 1 | 4 | 1 | 2009 | 1 |

II. Calificación de los actores

10. En general ¿cómo lo trató el personal que le atendió cuando entregó su solicitud de apoyo del programa...

| | Programas de SAGARPA | Marque con una X la respuesta que corresponda |
|----|---|---|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | <p>Mal: 2 Regular: 3 Bien: 108 Excelente: 26</p> |
| 2. | Soporte? (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | <p>Mal: 0 Regular: 2 Bien: 35 Excelente: 2</p> |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | <p>Mal: 0 Regular: 0 Bien: 15 Excelente: 1</p> |
| 4 | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | <p>Mal: 0 Regular: 0 Bien: 1 Excelente: 0</p> |

11. ¿Existe un buzón de quejas y sugerencias en la ventanilla donde entregó su solicitud de apoyo del programa...

| | | Marque con una X la respuesta que corresponda |
|----|---|---|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | No: (0) 9 Sí:(1) 21 No sabe: 109 |
| 2. | Soporte? (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | No: (0) 1 Sí:(1) 5 No sabe: 33 |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | No: (0) 3 Sí:(1) 13 No sabe: 0 |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | No: (0) 0 Sí:(1) 0 No sabe: 1 |

III. Calificación de los apoyos

12. Le fue entregado con oportunidad el apoyo que le otorgó el programa...

| | | Marque con una X la respuesta que corresponda |
|----|---|---|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | Sí: (1) 121 No:(0) 18 |
| 2. | Soporte? (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | Sí: (1) 33 No:(0) 6 |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | Sí: (1) 15 No:(0) 1 |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | Sí: (1) 0 No:(0) 1 |

13. El tipo de apoyo recibido del programa...

| | | Marque con una X la respuesta que corresponda |
|----|---|---|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos (maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | es acorde a lo que usted necesita?: Sí: (1) 123 No:(0) 16 |
| 2. | Soporte (asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | es acorde a lo que usted necesita?: Sí: (1) 37 No:(0) 2 |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria (conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | es acorde a lo que usted necesita?: Sí: (1) 16 No:(0) 0 |

| | | |
|----|--|---|
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate) (fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | es acorde a lo que usted necesita?: Sí: (1) 1 No:(0) 0 |
|----|--|---|

14. El monto recibido del apoyo del programa...

| | | Marque con una X la respuesta que corresponda |
|----|---|---|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos (maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | Es suficiente a lo que usted necesita?: Sí: (1) 90 No:(0) 49 |
| 2. | Soporte (asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | Es suficiente a lo que usted necesita?: Sí: (1) 29 No:(0) 10 |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria (conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | Es suficiente a lo que usted necesita?: Sí: (1) 12 No:(0) 4 |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate) (fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | Es suficiente a lo que usted necesita?: Sí: (1) 0 No:(0) 1 |

IV. Calificación de lealtad

15. Recomendaría usted a otras personas solicitar apoyos del programa...

| | | Marque con una X la respuesta que corresponda |
|----|---|--|
| 1. | Adquisición de Activos Productivos? (Maquinaria y equipo, material vegetativo, especies animales y acuícolas e infraestructura) | Sí: (1) 136 No:(0) 3 |
| 2. | Soporte? (Asistencia técnica y capacitación; investigación, validación y transferencia tecnológica) | Sí: (1) 38 No:(0) 1 |
| 3. | Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria? (Conservación y uso sustentable del suelo y agua; y reconversión productiva) | Sí: (1) 16 No:(0) 0 |
| 4. | Fortalecimiento a las Organizaciones Rurales (Organízate)? (Fortalecimiento de los Comités de los Sistemas Producto) | Sí: (1) 1 No:(0) 0 |